

В.Г.Суховольский



А.ЛЕБЕДЬ В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ: ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ УСПЕХИ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОРАЖЕНИЯ

До победы

26 апреля 1998 г. избиратели Красноярского края — географического центра России — во второй раз избирали губернатора. В 1993 г. на первых подобных выборах уверенно победил, набрав во втором туре более 70% голосов избирателей, университетский профессор-экономист В.Зубов.

Первый этап избирательной кампании 1998 г. закончился регистрацией кандидатов в губернаторы Красноярского края. Среди них оказались тогдашний губернатор края, заместитель Председателя Совета Федерации В.Зубов, депутаты Государственной Думы В.Сергиенко (независимый кандидат, бывший председатель крайисполкома, член КПРФ и кандидат от КРО по Ачинскому округу на выборах в Госдуму в 1995 г.), П.Романов (выдвинутый краевой организацией КПРФ), В.Кирилец (один из местных лидеров «Яблока», бывший заместитель председателя краевого совета и нынешний депутат Красноярского городского совета), независимый кандидат Ю.Сахарнов (руководитель строительства Богучанской ГЭС и заместитель председателя Российского союза промышленников и предпринимателей).

Но общенациональный интерес к выборам губернатора Красноярского края вызвало участие в них А.Лебеда. В стране выдвижение А.Лебеда кандидатом в губернаторы одного из богатейших регионов России было однозначно воспринято как начало его президентской кампании. Многие ожидали от известного политика легкой победы над своими провинциальными соперниками. Нельзя сказать, чтобы избиратели края были незнакомы с политиком А.Лебедем. В апреле 1998 г., в первом туре выборов губернатора они в четвертый, а избиратели Красноярска в пятый раз встречали в бюллетенях эту фамилию. Основные вехи электоральной истории А.Лебеда и его сторонников в Красноярском крае таковы:

- декабрь 1995 г. — выборы в Государственную Думу (А.Лебедь — второй в федеральном списке избирательного объединения «Конгресс русских общин»);
- июнь 1996 г. — первый тур выборов Президента РФ (А.Лебедь — один из кандидатов);
- декабрь 1996 г. — выборы в Городской совет Красноярска (список «Честь и Родина. Александр Лебедь»);
- декабрь 1997 г. — выборы в Красноярское краевое законодательное собрание (список «Честь и Родина. Александр Лебедь»).

Какова была расстановка политических сил к моменту включения А.Лебеда в гонку за место губернатора Красноярского края?

Как и в других регионах России, наиболее организованной политической силой в крае является КПРФ (табл. 1)*.

Таблица 1 **Голосование избирателей Красноярского края за КПРФ, другие левые партии и их кандидатов (%)**

* Расчеты в табл. 1–12 сделаны по данным, содержащимся в кн.:
Выборы губернатора Красноярского края. Сборник основных нормативных актов и методических рекомендаций избирательной комиссии Красноярского края. Электоральная статистика. Красноярск 1998.

Голосование	Президент РСФСР*	Госдума**	Госдума***	Президент РФ****	Городской совет Красноярска	Законодательное собрание края
год	1991	1993	1995	1996	1996	1997
результат	27,0	14,5	27,2	28,5	19,9	32,0

* За четырех кандидатов-коммунистов (В.Бакатина, А.Макашова, Н.Рыжкова и А.Тулеева).

** За КПРФ и АПР.

*** За КПРФ, «Власть — народу!», АПР и «Коммунисты и Трудовая Россия — за СССР».

**** За Г.Зюганова (первый тур).

Кандидатом от КПРФ на пост губернатора Красноярского края был П.Романов. Как видно из табл. 1, его электоральная база не превышала 30–32% избирателей. При этом в Красноярске, где живет пятая часть избирателей края, поддержка П.Романова составляла не более 20%.

Действовавший глава администрации края В.Зубов шел на выборы как представитель «партии власти», и его потенциальными избирателями были те, кто в последние годы голосовал за правых (ДВР, «Яблоко») и центристов (НДР) (табл. 2).

Таблица 2 **Избиратели, голосовавшие за правоцентристские партии и кандидатов в 1993–1997 гг. (%)**

Выборы	Госдума		Президент РФ	Городской совет Красноярска	Законодательное собрание края
	1993	1995			
год	1993	1995	1996	1996	1997
результат	42,6	35,1	44,7	37,8	33,7

Таким образом, за правых и центр в Красноярском крае голосовало за последние пять лет не менее трети избирателей. Все они были потенциальным электоратом В.Зубова.

Четыре баллотировки А.Лебеда (а в Красноярске даже пять) и представителей его избирательного объединения «Честь и Родина» привели к появлению в крае достаточно устойчивой группы избирателей — сторонников генерала (табл. 3).

Таблица 3 Голосования за А.Лебеда и избирательное объединение «Честь и Родина» в 1996–1997 гг. (%)

Выборы	Президент РФ	Городской совет Красноярска	Законодательное собрание края
год	1996	1996	1997
результат	13,8	16,5	13,9

Уровень поддержки А.Лебеда и его сторонников в течение двух последних лет был достаточно стабильным и составлял около 14% избирателей при практически любой явке.

Какие базовые аргументы использовали основные кандидаты для привлечения избирателей на свою сторону (табл. 4)?

Таблица 4 Мобилизационные аргументы основных кандидатов в губернаторы Красноярского края

Кандидат	В.Зубов	В.Сергиенко	П.Романов	Ю.Сахарнов	А.Лебедь
базовая аргументация	Я удержал единство и экономику края	Я сделал бы все лучше нынешних властей, выбери вы меня в 1993 г.	Я — народно-патриотический кандидат	Я смогу построить Богучанскую ГЭС*	Я — Лебедь, и осталась «мелочь» — выиграть выборы

* Недостроенная Богучанская ГЭС на Ангаре, которую многие из жителей края рассматривают как экологическое бедствие, находится на расстоянии от районов, где живет основное население края, чуть ли не таком же, как Москва от Санкт-Петербурга.

Уже эти мобилизационные аргументы дают достаточное представление о предвыборной стратегии кандидатов и о том, на чью сторону они рассчитывали.

Для левых кандидатов стало уже традицией декларировать свою приверженность коммунистическим идеям (в каком-либо из многочисленных ее вариантов). Но голосует за левых лишь треть избирателей края, и этих голосов никогда не хватает, чтобы победить. Для победы левому кандидату следовало агитировать не своих избирателей (сторонники левых и так пойдут голосовать за П.Романова), надо было привлечь на свою сторону часть центристов. А ярлык «народно-па-

триотического» кандидата этому не способствовал и сильно уменьшил шансы на победу П.Романова.

В.Сергиенко уверял избирателей, что если бы его в прошлый раз выбрали губернатором, жители края прожили бы эти пять лет лучше. Аргумент этот плох не потому, что недоказуем. Плохо другое: фактически В.Сергиенко обвинил своих избирателей в том, что в 1993 г. они сделали неправильный выбор, проголосовав не за него, а за В.Зубова. А хорошо известно, что российский (да и любой) избиратель не любит, когда ему указывают на его ошибки, действительные или мнимые, говоря, что, дескать, народ еще не дорос до понимания того, с кем ему будет лучше.

Представление Ю.Сахарнова (или его экспертов) о том, что ключевым вопросом жизни края является достройка Богучанской ГЭС, и красноярские избиратели только и ждут момента, чтобы отдать свои голоса тому, кто посулит окончательно запрудить Ангару, свидетельствует о неадекватной оценке обстановки.

В.Зубову убеждать своих избирателей проголосовать за него было и труднее, и легче, чем его оппонентам. Легче потому, что относительно стабильное положение края он мог ставить себе в заслугу и надеяться на голосование в свою пользу. Труднее потому, что многое ему не удалось, и отвечать за неделанное действующему губернатору пришлось независимо от того, мог он изменить ситуацию или нет.

Для избирателей края общероссийская известность А.Лебеда и тот факт, что в течение последних лет он был и остается кандидатом в президенты России, могли стать скорее минусом, чем плюсом. Мотивы, по которым многие не хотели бы его победы на выборах, были просты: «Любой губернатор из местных кандидатов будет работать на нас, при губернаторе же Лебеде нам придется работать на него». Люди боялись, что, став губернатором, А.Лебедь бросит все ресурсы края в «топку» сначала думской, а затем президентской кампании. Немногие хотели, чтобы край превратился в полигон, на котором А.Лебедь будет отрабатывать приемы управления страной. «Пусть выберет себе для маневров край, которого не жалко», — эти слова моего коллеги-профессора отражали мнение многих красноярцев.

А.Лебеда можно было бы попытаться преодолеть комплекс «чужого» и добиться расположения красноярцев, поразив их, например, знанием реалий края, но уже на первой пресс-конференции он перепутал Красноярский край с Краснодарским, и стало ясно, что генерал пошел брать край без предварительных командно-штабных учений на карте, без детальной рекогносцировки.

По сравнению с местными кандидатами в губернаторы А.Лебедь, так сказать, сверхизвестен. А «большой» человек, стремящийся занять малую для его уровня должность, всегда подозрителен для избирателей, даже если он добивается этой должности совершенно ис-

крепне. Но А.Лебедь не сделал ничего, чтобы разрушить мнение, что для него пост губернатора Красноярского края — промежуточный перед постом президента России. Не заявил он, например, что не собирается участвовать во главе своего движения «Честь и Родина» в предстоящих думских и президентских выборах, а в случае победы на выборах губернатора Красноярского края честно отсидит свой срок в Сибири. А.Лебедь шел на выборы как будущий кандидат в президенты России.

**Тур первый.
А.Лебедь
против
В.Зубова: села
и города края
взбунтовались
против
Красноярска**

Первый тур выборов губернатора Красноярского края, к которому и кандидаты, и избиратели шли более двух месяцев, состоялся 27 апреля 1998 г., и в нем А.Лебедь опередил В.Зубова почти на 10% голосов.

Треть пришедших на выборы избирателей составили красноярцы, треть — жители сельских районов и еще треть — жители городов края. Половина избирателей Красноярска проголосовали за В.Зубова, а чуть более 30% — за А.Лебеда. Избиратели сельских районов края

Таблица 5 **Итоги голосования избирателей края, проживающих в различных административных единицах, в первом туре (%)**

Административные единицы	явка	кандидаты			процент избирателей, проживающих в административных единицах данного типа
		В.Зубов	А.Лебедь	П.Романов	
районы	64,9	30,2	51,6	14,2	31,3
города	60,2	27,9	52,4	14,3	36,7
Красноярск	63,8	52,4	32,1	11,3	31,1
автономные округа	48,0	22,2	63,9	5,8	1,0
всего	62,6	35,4	45,1	13,0	100,0

(в них живет столько же избирателей, сколько и в Красноярске, а активность избирателей сельских и красноярских была практически одинакова) проголосовали в точности наоборот. Таким образом, все решили голоса избирателей городов края. А именно они не поддержали действующего губернатора. Так, за А.Лебеда проголосовало более 77% избирателей в Норильске, две трети в Шарыпово, почти 64% в Игарке и Лесосибирске.

Важный показатель уровня поддержки кандидата — число административных единиц (районов и городов), где он занял первое место по итогам голосования. В табл. 6 приведены данные о числе районов и городов края, на выборах в которых три основных претендента заняли соответственно первое, второе и третье места.

Таблица 6 Распределение мест, занятых кандидатами на должность губернатора Красноярского края, на выборах в отдельных административных единицах

Кандидат	административные единицы					
	районы			города		
	I	II	III	I	II	III
В.Зубов	8	29	3	3	13	2
А.Лебедь	32	8	0	15	3	0
П.Романов	0	3	37	0	2	16

Таким образом, В.Зубов стал первым лишь в 8 из 40 сельских районов, в 29 занял вторые места и в 3 стал третьим. Только в трех городах — Боготоле, Ачинске и Железногорске он сумел занять первое место. При этом он был лишь третьим в таких ключевых городах, как Канск и Назарово. А.Лебедь же был первым в 32 районах и 15 городах края, нигде не опускаясь ниже второго места.

Как выглядела география голосования? В двух районах пользовался достаточно высоким уровнем поддержки В.Зубов. Это прежде всего «Большой Красноярск», включающий Красноярск, Железногорск и прилегающие к ним районы — Емельяновский, Большемуртинский и Березовский. Кроме того, достаточно большое количество людей проголосовало за В.Зубова на западе края — в Боготоле, Боготольском районе и Ачинске.

География поддержки А.Лебеда была более широка. С огромным преимуществом, получив свыше 70% голосов, он победил в Норильске и прилегающем к Красноярску Манском районе, собрал более двух третей голосов на юге края — в Шушенском районе. За него проголосовали более половины избирателей, пришедших на выборы в экономически депрессивном городе-спутнике Красноярска — Сосновоборске. Даже в самом Красноярске, в котором В.Зубов достаточно уверенно победил, в правобережных районах, где сосредоточены предприятия военно-промышленного комплекса, от 33 до 36% принявших участие в голосовании высказались за А.Лебеда.

Кандидатуру П.Романова почти в одинаковой степени поддержали избиратели и в Красноярске, и в других городах края, и на селе. Правда, этих голосов ему не хватило для того, чтобы выйти во второй тур голосования. Официальный кандидат КПРФ собрал намного меньше голосов, чем получала до этого его партия на выборах всех уровней в крае.

Несколько слов следует сказать о пяти кандидатах-аутсайдерах. Если в 1993 г. за таковых (а также против всех кандидатов) проголосовала почти пятая часть избирателей, то в 1998 г. — чуть более 5%. Провал аутсайдеров — свидетельство активно проявляющегося на всех российских выборах последних лет нового типа голосования. Ес-

ли раньше многие голосовали за понравившегося кандидата независимо от того, были ли у него шансы победить (да мало кто толком знал, у кого они есть), то теперь избиратель ищет не только политически родственную душу, но и такого кандидата, который имеет шансы на победу. Руководствуясь этими соображениями, практически никто из сторонников «Яблока» (а их в крае почти 10% от общего числа избирателей) не стал голосовать за «своего» В.Кирильца, а симпатизировавшие В.Сергиенко (опросы показывали, что такие люди есть) проголосовали не за него, а за «проходных» кандидатов.

Итоги первого тура выборов интересно сравнить с соответствующими результатами пятилетней давности, когда В.Зубов, В.Сергиенко, П.Романов и др. соперничали за пост главы администрации края (табл. 7).

Таблица 7 Итоги первого тура голосования избирателей на выборах главы администрации Красноярского края (апрель 1993 г.) (%)

Административная единица	явка	за В.Зубова	за В.Сергиенко	за П.Романова	за прочих
Красноярск	48,3	64,9	12,6	7,8	14,8
города	31,6	50,3	17,1	13,7	18,9
районы	56,2	48,1	20,2	12,7	19,1
всего	45,0	54,6	16,7	11,2	17,5

Что же изменилось в настроениях избирателей за пять лет, прошедших с апреля 1993 г., когда В.Зубов был избран главой администрации края?

В 1993 г. выборы не вызвали такого интереса избирателей, как в 1998 г. (явка была почти на 20% ниже). И в 1993 г. В.Зубов был кандидатом — «любимцем» Красноярска. Уровень его поддержки избирателями городов и районов края и в 1993 г. был ниже, чем в Красноярске. Однако столь явного отторжения некрасноярцами кандидатуры В.Зубова в 1993 г. не наблюдалось, что позволило ему тогда победить.

Результаты губернаторских выборов 1998 г. можно рассматривать как бунт жителей городов и районов края против местной администрации. Точно так же, как жители относительно благополучного Красноярска резко критикуют федеральные власти, отбирающие большую часть доходов края в свой бюджет, население таких городов, как Норильск, негодует на ненасытных красноярцев, забирающих большую часть их доходов. Таким образом, многие голосовали не собственно за А.Лебеда, а скорее против нынешнего порядка жизни. Протестные голоса, обычно уходившие кандидатам от КППРФ или либеральным демократам, на этот раз достались А.Лебедю. Поэтому так мало избирателей поддержало кандидата от КППРФ П.Романова.

**Тур второй.
И коммунисты,
и сторонники
В.Зубова
внесли свой
вклад в победу
А. Лебеда**

В связи с майскими праздниками между первым и вторым турами голосования прошло три недели и голосование состоялось лишь 17 мая (табл. 8).

В.Зубову удалось удержать за собой Красноярск, где он получил более половины голосов, признанных действительными. В городах же и районах края за него проголосовала лишь треть избирателей. Это, как и в первом туре, и определило исход выборов (табл. 9).

Таблица 8 Итоги голосования во втором туре выборов губернатора края в административных единицах разного типа (%)

Административная единица	% от общего числа избирателей края	явка	за В.Зубова	за А.Лебеда	против всех
районы	31,0	66,5	32,2	65,0	2,8
города	37,2	61,4	32,6	63,7	3,7
Красноярск	30,1	66,5	52,7	43,5	3,9
автономные округа	1,7	56,4	19,6	76,6	3,9
всего	100,0	64,6	38,2	57,3	3,4

Таблица 9 Изменения предпочтений избирателей во втором туре выборов по сравнению с первым (%)

Административные единицы	доля избирателей, изменивших предпочтения				суммарно прирост за В.Зубова, за А.Лебеда и против всех	за П.Романова в первом туре	проголосовало за кандидатов, не прошедших во второй тур
	явка	за В.Зубова	за А.Лебеда	против всех			
районы	1,7	2,3	13,1	0,7	16,1	14,2	16,1
города	1,2	4,8	11,3	0,6	16,7	14,3	16,7
Красноярск	2,7	1,5	12,0	1,3	14,8	11,3	14,8
автономные округа	8,5	-2,7	12,7	-0,4	9,6	5,8	9,6
всего	1,8	2,7	12,3	0,8	15,9	13,3	15,8

Явка во втором туре по сравнению с первым изменилась незначительно — на 1–2% (рост явки в автономных округах существенно на результаты выборов не повлиял из-за крайне малой численности избирателей, проживающих там). Практически не изменилась и доля избирателей, проголосовавших против всех кандидатов. Во всех административных единицах, кроме автономных округов, поддержка В.Зубова возросла по сравнению с первым туром, но не более чем на 5%. А количество проголосовавших за А.Лебеда увеличилось на 11–12%.

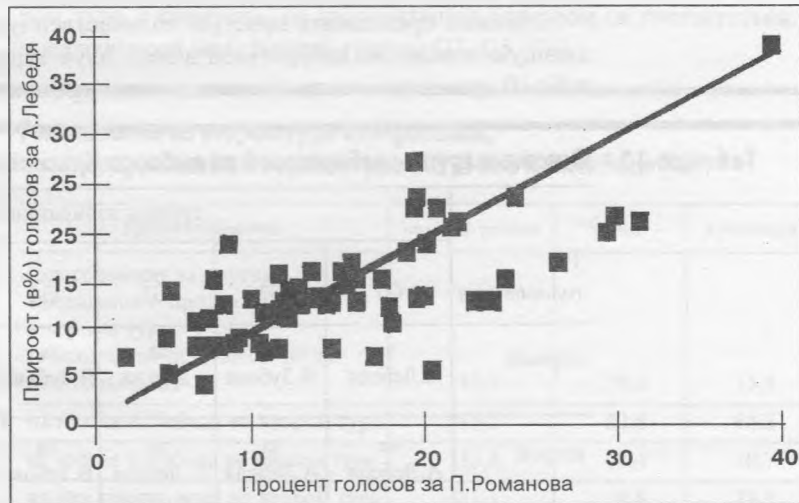
Кто же привел А.Лебеда к победе во втором туре? Большинство аналитиков накануне голосования полагало, что победит кандидат, которого поддержит прокоммунистический электорат. Среди руководства КПРФ существовало две точки зрения относительно тактики во втором туре выборов. Столичные лидеры КПРФ говорили о необходимости остановить А.Лебеда, а лидеры Красноярской организации КПРФ призывали своих избирателей голосовать против обоих кандидатов (фактически это означало, что А.Лебедю открывался путь к победе во втором туре). Кого же послушали рядовые сторонники КПРФ?

На первый взгляд, результаты второго тура свидетельствуют о том, что к победе А.Лебеда привела поддержка избирателей, в первом туре проголосовавших за кандидата от КПРФ П.Романова. Действительно, за него в первом туре высказалось свыше 13% избирателей, а за А.Лебеда во втором туре дополнительно проголосовало более 12%.

Но детальный анализ дает несколько иную картину предпочтений избирателей во втором туре. На рис. 1 показана связь между голосованием за П.Романова в первом туре и приростом голосов за А.Лебеда во втором.

Если бы все, кто в первом туре голосовал за П.Романова, во втором проголосовали за А.Лебеда, то точки на рис. 1, символизирующие

Рисунок 1 Связь между голосованием в районах и городах края за П.Романова в первом туре выборов и приростом голосов за А.Лебеда во втором туре



отдельные районы и города края, лежали бы точно на прямой. Однако во многих «некоммунистических» районах и городах, где поддержка П.Романова не превышала 10%, уровень поддержки А.Лебеда возрос в большей степени, чем если бы за него проголосовал весь прокоммуни-

стический электорат. Поскольку поддержка других кандидатов в первом туре была ничтожной, то рост электората А.Лебеда в таких районах можно объяснить только тем, что за его кандидатуру высказалась часть избирателей, в первом туре отдавших предпочтение В.Зубову. Так проголосовали жители Большеулуйского, Кежемского, Мотыгинского, Рыбинского, Туруханского районов, Боготола и Игарки. Рекорд в этом отношении поставили избиратели Тюхтетского района, где в первом туре за П.Романова проголосовало лишь 4,8% избирателей, а поддержка во втором туре А.Лебеда возросла почти на 13%.

В то же время в прокоммунистических районах, где за П.Романова проголосовало более 20%, далеко не все избиратели во втором туре высказались за кандидатуру А.Лебеда. Около трети проголосовали за В.Зубова или против всех кандидатов. Не поддержала А.Лебеда часть прокоммунистически ориентированных избирателей Ачинского, Дзержинского, Иланского, Канского, Козульского, Нижне-Ингашского, Саянского районов, Ачинска, Канска, Минусинска. Своего рода рекорд по неприятию А.Лебеда поставили избиратели — сторонники КПРФ в Зеленогорске, где в первом туре П.Романова поддержали 18,4%, а во втором туре прирост голосов за А.Лебеда составил лишь 5,3%. Исключением среди городов прокоммунистической ориентации оказалось Назарово, где в первом туре 35,8% избирателей проголосовало за П.Романова, а во втором прирост голосов за А.Лебеда составил 36,4%.

Таким образом, нет оснований считать, что голосование избирателей — сторонников КПРФ определило итоги второго тура. Не меньший вклад в победу А.Лебеда внесли и перебежчики из лагеря В.Зубова.

Можно предложить простую количественную модель, описывающую поведение избирателей в ходе двух туров голосования. В табл.10 приведены шесть основных типов избирателей.

Таблица 10 Основные группы избирателей на выборах Красноярского края

Тур голосования	группы избирателей					
	G1	G2	G3	G4	G5	G6
первый	за А.Лебеда	за В.Зубова	за других	за В.Зубова	за других	за других
второй	за А.Лебеда	за А.Лебеда	за А.Лебеда	за В.Зубова	за В.Зубова	против всех

Группу G1 составляют избиратели, голосовавшие за А.Лебеда и в первом, и во втором турах, группу G4 — избиратели, голосовавшие в первом и втором турах за В.Зубова, группу G2 — перебежчики от В.Зубова к А.Лебеду и т.д.

Таблица 11 Распределение по группам G1–G6 избирателей сельских районов, городов (кроме Красноярска) и Красноярска (%)

Группа избирателей	сельские районы	города	Красноярск
G1	51,6	52,4	32,1
G2	5,2	4,9	1,4
G3	8,2	6,5	10,0
G4	25,0	23,0	51,0
G5	6,2	9,6	1,7
G6	3,9	3,7	3,9

Из табл. 11 видно, что часть избирателей (группа G2), в первом туре голосовавших за В.Зубова, во втором «переметнулась» к А.Лебедю. В сельских районах и городах края эта группа составляла около 5% от числа принявших участие в голосовании, т.е. примерно пятую часть электората В.Зубова в первом туре. Таким образом, для этой группы избирателей можно говорить об эффекте присоединения к победителю. Характерно, что в Красноярске таких избирателей оказалось всего около 1,5% (менее 3% от общего числа голосовавших за В.Зубова в первом туре).

Важной является информация о том, за кого голосовали во втором туре избиратели, не голосовавшие в первом (в соответствии с предложенной моделью это группы G3, G5, G6).

Таблица 12 Голосование во втором туре избирателей, не поддержавших в первом туре В.Зубова и А.Лебеда (%)

Группа избирателей	сельские районы	города	Красноярск
голосовавшие за других кандидатов и против всех в первом туре (в процентах от общего числа голосовавших)	18,2	19,8	15,5
из них за А.Лебеда во втором туре	45,1	32,8	64,5
из них за В.Зубова во втором туре	33,8	48,4	10,7
из них против всех во втором туре	21,1	18,8	24,9

Цифры свидетельствуют о том, что в сельских районах почти половина избирателей, голосовавших в первом туре не за кандидатов-лидеров, во втором предпочла А.Лебеда. В городах (кроме Красноярска)

ска) почти половина таких избирателей поддержала В.Зубова. Наконец, в Красноярске почти две трети их голосовали за А.Лебеда, и лишь чуть более 10% — за В.Зубова. Поскольку эта группа избирателей в первом туре в основном высказалась за левых кандидатов — П.Романова или В.Сергиенко, можно говорить о том, что не более четверти электората левых проголосовала так, как официально призывали лидеры краевой организации КПРФ, — против обоих кандидатов. При этом левые Красноярска в массе предпочли «варяга» А.Лебеда местному либералу В.Зубову. Данные табл. 12 указывают на значительную идейно-политическую неоднородность электората левых в Красноярском крае.

Победа А.Лебеда — тревожный симптом для КПРФ. Если в 1995–1996 гг. за эту партию и ее кандидатов голосовали и убежденные сторонники коммунистов, и избиратели, протестовавшие против установившихся в стране порядков, то результаты прошедших в Красноярском крае выборов показали, что возможен отток протестного электората от КПРФ (как это уже было на выборах в Государственную Думу в декабре 1993 г.) к какому-то третьему претенденту. Тогда кандидат КПРФ может не попасть во второй тур президентских выборов 2000 г., и избирателям, поддерживающим ее, будет уготована роль наблюдателя и арбитра в споре других политических сил, точно такая же, какую они отчасти играли в воскресенье 17 мая 1998 г. во втором туре выборов губернатора Красноярского края.

Одновременно с выборами в Красноярском крае проходили аналогичные выборы в Смоленской области и Карелии. И во всех трех регионах победили кандидаты, лидировавшие после первого тура. В Красноярском крае окончательную победу А.Лебеда принесли те 12–13% избирателей (группы G2 и G3), которые во втором туре присоединились к победителю первого тура. Если подобный эффект имеет место и в других регионах, то можно говорить о том, что в России, где избиратели стремятся поддержать скорее не политическую программу, а политика-победителя, проведение второго тура — пустая трата сил, денег и нервов.

Показательно, что в США и Великобритании с их устойчивыми политическими системами выборы проходят в один тур и избирателей не приучают метаться между кандидатами, менять свои мнения и присоединяться к победителю.

После победы

После победы у губернатора Красноярского края А.Лебеда было три основных варианта управления краем.

Во-первых, можно было собрать команду «своих» людей, не приглашая в нее представителей местной элиты. Во-вторых, можно было договориться и инкорпорировать часть местной элиты в новую власть. В-третьих, можно было сдать край «в аренду» местной элите, взамен получив от нее ресурсы, необходимые для участия в парламентских и президентских выборах.

После недолгих колебаний и маневров А.Лебедь сформировал команду управленцев (главным образом из Москвы, а точнее, из структур банка «Российский кредит») и попытался управлять краем с ее помощью. В результате через полгода он потерял поддержку практически всей местной элиты — и тех, кто работал с прежним губернатором, и тех, кто, как В.Сергиенко, надеялся договориться с А.Лебедем и получить места во власти, и тех, кто, как руководитель Красноярского алюминиевого завода А.Быков, рассчитывал получить край в «доверительное управление».

На волне недовольства местной элиты ее представители стали задаваться вопросом — существуют ли возможности для отстранения А.Лебеда от власти в крае до 2002 г., т.е. до истечения его полномочий? Одним из таких способов могло бы стать принятие Закона о краевом правительстве, по которому за губернатором фактически остается только одна функция — представление Законодательному собранию кандидатуры на пост главы правительства края. Хотя губернатор заявил по поводу этого законопроекта, что он «никогда не будет исполнять роль английской королевы», депутаты Законодательного собрания всерьез рассматривают этот законопроект, и шансы на то, что он будет принят, весьма велики.

Другим инструментом, с помощью которого можно законным образом сместить А.Лебеда с его нынешнего поста, стал Закон об отзыве губернатора Красноярского края, вступивший в силу 14 ноября 1998 г. По этому закону, начиная с 5 июня 1999 г., когда исполнился год со дня вступления А.Лебеда в должность, можно проводить референдум об отзыве губернатора.

Технология отстранения губернатора от должности предельно проста и демократична: жители Красноярского края создают инициативную группу (не менее ста человек), регистрируют ее в Крайизбиркоме, собирают двадцать тысяч подписей, Крайизбирком проверяет их достоверность, после чего Законодательное собрание назначает дату референдума. Если на референдум придет не менее четверти зарегистрированных избирателей края и большинство их выскажется за отзыв губернатора, он потеряет работу.

Двадцать тысяч подписей — цифра вполне разумная (это столько же, сколько требовалось, чтобы выдвинуться в качестве кандидата на пост губернатора). Опыт кампании 1998 г. показал, что сбор такого количества подписей обойдется примерно в 30–40 тысяч рублей — сумму совершенно ничтожную по сравнению с теми, которые используются в российской политике.

Но губернатор, естественно, не будет безучастно смотреть на то, как недовольные граждане организуются, чтобы низвергнуть его, и смиренно ждать решения своей судьбы. Он будет всячески противодействовать попыткам провести референдум. Что теоретически можно сделать? Есть несколько возможных сценариев контрдействий, не запрещаемых, а значит, разрешенных Законом об отзыве губернатора.

Сценарий 1. Люди губернатора создают лжеинициативную группу, регистрируют ее и начинают проводить сбор подписей, но не набирают необходимых двадцати тысяч. Неудача со сбором подписей позволит губернатору, согласно закону, выиграть примерно три месяца. А с учетом того, что на всю процедуру проведения референдума по закону требуется от 140 до 160 дней, создание запасной лжеинициативной группы позволит отодвинуть голосование на период, когда президентские выборы уже пройдут.

И ничего незаконного в таких действиях нет. В законе не определено, какую группу регистрировать, а какую — нет, и что делать Крайизбиркому в ситуации, когда несколько инициативных групп одновременно претендуют на организацию сбора подписей. Конечно, по закону сбор подписей может вести любой гражданин или группа граждан, но принимать подписные листы будут только у представителей зарегистрированной инициативной группы. И если люди губернатора постараются, они смогут жестко контролировать процедуру сбора подписей. Так что при этом сценарии до голосования дело не дойдет.

Сценарий 2. В независимую от губернатора инициативную группу внедряются люди, изготавливающие фальшивые подписные листы, которые наряду с прочими подаются на проверку в Крайизбирком, где представители из команды губернатора, которые по закону вправе присутствовать во время процедуры проверки подписных листов, с легкостью разоблачают подлог — и три месяца выиграно.

Сценарий 3. По Закону об отзыве губернатора при явке менее 25% голосование считается несостоявшимся и повторное инициирование отзыва может произойти не ранее чем через год после регистрации инициативной группы (т.е. в любом случае после президентских выборов 2000 г.). Таким образом, если «запустить» процедуру реализации Закона об отзыве губернатора, собрать подписи, добиться назначения даты референдума, но вести агитацию предельно вяло, постараться, чтобы голосование назначили на неудачные сроки, и добиться срыва явки, то следующий референдум по этому закону можно будет провести только в конце 2000 г., когда фигура губернатора Красноярского края перестанет интересовать политическую элиту России — либо он выиграет президентские выборы, либо проиграет их и следующие четыре года будет неопасен.

Технология проведения «фальстартового референдума» может быть почти такой же, как в сценарии 1: создается «карманная» инициативная группа, которая и проваливает агитацию по референдуму. Однако этот сценарий более рискован для губернатора, так как, возможно, приглушить активность избирателей не удастся.

Еще два сценария вероятны, если губернатор не захочет или не сможет создать «карманную» инициативную группу.

По одному из них регистрируется некая независимая группа, которая начинает торг с губернатором и его противниками. В зависимо-

сти от того, кто больше заплатит, эта группа либо проводит, либо саботирует референдум.

Другой сценарий предполагает регистрацию инициативной группы противниками губернатора. В этом случае вся процедура пойдет всерьез и до конца.

Теоретически референдум — процедура сугубо демократическая, призванная выявить волю избирателей. Однако описанные выше сценарии это исключают. Записанное в Законе об отзыве губернатора монопольное положение инициативной группы потенциально позволяет манипулировать процедурой референдума. Вопрос состоит только в том, какие политические силы первыми воспользуются возможностями, заложенными в этом законе.

Анализ взаимоотношений, сложивших между местной элитой и выборным губернатором Красноярского края, показывает, что победы на выборах недостаточно для обеспечения надежного контроля над регионом. Нужно либо договориться с местной экономической и политической элитой и делить с ней власть, либо установить контроль еще и над представительными органами власти. А.Лебедь не сделал ни того ни другого, что грозит ему политическим поражением.

*Работа
поддержана
Российским гумани-
тарным научным
фондом
(грант 99-03-19784)*