

Материалы номера

С.В.Михайлов констатирует, что столицы-мегаполисы всегда представляли из себя весьма сложное, многогранное и многомерное культурное, экономическое и политическое явление. Особенностью России является наличие в ее новейшей истории сразу двух таких центров, взаимоотношения которых между собой и со страной находились в подвижном и переменчивом состоянии.

В.П.Третьяков просматривает историческое и геополитическое различие между Москвой и Петербургом через их характерные функции. Анализируя нынешние функции двух российских мегаполисов, автор полагает, что применительно к Петербургу было бы неверно делать упор на транспортную функцию («коридор между Россией и Западом»), нужно прежде всего форсировать использование его огромного интеллектуального потенциала.

В статье **О.И.Вендиной** негласное соперничество двух российских столиц рассмотрено через призму бытовых и сакральных мифов, сформировавших их образы. Автор приходит к выводу, что утрата/приобретение столичного статуса в обоих случаях приводили к инверсии мифов и их смысловой перекодировке.

По мнению **К.Г.Исупова**, историческая функция мировых столиц – собирать, прояснять, запоминать и генерировать культурное многоголосье нации и человечества. Диалог же двух российских столиц, считает автор, стал способом внутреннего духовного роста, а одним из результатов духоголосой московско-петербургской культуры стал русский характер в его нынешнем виде.

Объектом исследования **А.В.Макаркина** стали источники формирования, этапы становления и развития, и перспективы той части политического окружения президента В.Путина, за которым закрепилось название «Питерская команда». Автор считает ее одним из наиболее влиятельных коллективных игроков на российской политической арене. Команда в целом находится на подъеме и прогнозируется вероятность ее дальнейшей кадровой экспансии.

В основу работы петербургских социологов **А.А.Гутерман**, **К.Н.Косенкова**, **Л.К.Лищенко**, **В.П.Третьякова** и **С.С.Филимонова** легло трехлетнее сравнительное обследование отношения жителей Москвы и Петербурга к различным социально-политическим проблемам, характерным для второй половины 90-х годов.

В двух статьях **Ю.Г.Коргунюка** последовательно исследуется становление и развитие политических партий соответственно в Москве и Петербурге. Автор вычленяет этапы развития многопартийности, характерные для каждого мегаполиса, рассматривает взаимоотношения партий и движений со своими партнерами, с городскими властями, исследует противоборствующие тенденции к «федерализации» и «регионализации» партийно-политического пространства.

В.П.Третьяков и **Е.Ю.Антонова** подвергают социологическому анализу последние выборы в Законодательное Собрание Петербурга. Работа построена на сопоставлении опросов избирателей в канун избирательной кампании, с одной стороны, с итогами голосования по каждому из 50 округов, с другой.



политика

ФЕНОМЕН СТОЛИЧНЫХ МЕГАПОЛИСОВ

Осенний выпуск «Политии» продолжает традицию «специальных», сфокусированных на одной значимой теме, номеров. Его предшественниками были «Православие, политика и общественное сознание в современной России» (№4 за 1997 г.), «Местное самоуправление» (№4 за 1998 г.), «Политическое консультирование» (№2 за 1999 г.), «Российско-украинские отношения» (№1 за 2001 г.), «Армия и общество» (№2 за 2001 г.) и ряд других.

Номер подготовлен в рамках исследовательского проекта «Сравнительный анализ проблем столиц-мегаполисов в XXI веке», к разработке которого приступил Российский общественно-политический центр, и который реализуется в сотрудничестве и при поддержке Департамента международных связей Правительства Москвы.

Столица-мегаполис всегда представляла из себя достаточно сложное, многогранное и многомерное культурное, экономическое и политическое явление. Рим для Римской империи, Константинополь для Византии, Лондон для Англии или Париж для Франции представляли собой особый мир со своими собственными специфическими характеристиками.

Конец XX столетия, ознаменовавшийся резким ускорением процессов глобализации, придал развитию столиц-мегаполисов качественно иной уровень. Совершенно по-новому стали преломляться привычные процессы, набирать силу новые. Безусловно, каждая из столиц-мегаполисов обладает своими собственными, присущими только ей проблемами, которые к тому же могут быть неодинаковыми на разных этапах развития. Тем не менее, всем им без исключения присущи и общие, «сквозные» проблемы, удельный вес которых постоянно возрастает.

Столицы всегда служили инициатором и первоначальным полигоном общенациональных преобразований, удачных или разрушительных.

Перед всеми столицами-мегаполисами при этом всегда в той или иной степени стояла проблема соотнесения себя с остальной страной, с государством как таковым. Это преломлялось как в практику взаимоотношений с общенациональными структурами власти, так и в формирование имиджа столицы в глазах всего населения. Последняя категория всегда подвижна и изменчива, а в последнее время все чаще становится объектом манипулирования во внутриполитической (для конкретной страны) борьбе.

По мере разрастания городов-мегаполисов их интересы неизбежно выплескивались за пределы формально установленных границ. Касалось это, естественно, и непосредственного окружения. Вокруг мегаполиса формировались скопления тесно взаимосвязанных с ним поселений, значительная часть жителей которых непосредственно работала в столицах. В совокупности они образовывали городские агломерации. Нынешняя московская агломерация, например, включает значительную часть Московской области, а по линиям некоторых железных дорог выходит даже далеко за ее пределы. Поэтому многие проблемы Москвы (борьбу с той же преступностью, например) невозможно сколько-нибудь эффективно решать без учета фактора прилегающих территорий.

Как правило, характерной чертой столиц-мегаполисов является их большая, нежели у остальных частей страны, открытость во внешний мир. Именно здесь более интенсивно идут процессы культурного взаимодействия.

Столицы-мегаполисы всегда отличались от прочих регионов страны более сложной структурой населения, в том числе и с точки зрения его национального состава. Так, перед Первой мировой войной в Петербурге одних только немцев насчитывалось более 100 тыс. чел., а знаменитая Немецкая слобода в Москве появилась там задолго до Петра I.

Такое объяснимое, в какой-то степени даже закономерное явление стало приобретать качественно иные масштабы в наши дни. Мегаполисы превратились в центры притяжения мощных миграционных волн, наполнение которых (этническое, конфессиональное, языковое и проч.) повсеместно все менее соответствует традиционн сложившимся общенациональным параметрам.

Доля мигрантов в населении большинства столиц-мегаполисов очень быстро растет, становясь (в том числе, за счет различий в показателях рождаемости) еще большей в молодых возрастных группах.

Появившиеся национально-этнические общины (арабы в Париже, турки в Берлине, выходцы с Индостанского полуострова и островов Вест-Индии в Лондоне и т.д.) привлекают все новые и новые пополнения (в том числе и за счет нелегальных иммигрантов) и обеспечивают им первоначальную поддержку. Происходит консолидация общин с последующей этнотрансформацией в специфические общности, в новые и слабо растворимые в окружающей среде национальные меньшинства.

Наращение проблем, связанных с резкими изменениями национально-этнической структуры европейских столиц-мегаполисов, уже привело к хроническому кризису на социальном и политическом уровнях. Поэтому для Москвы, как, впрочем, и для Петербурга, столь важен опыт западных столиц в этой области (как негативный, так и позитивный).

Сказанное в равной мере относится и ко многим другим проблемам столиц-мегаполисов, причем не только в Европе.

* * *

Еще одной особенностью этого номера является то, что своим появлением он обязан как московским, так и петербургским авторам. Конечно, публикация работ петербуржцев в «Политии» вовсе не является редкостью. Но в данном случае речь идет о привлечении целой команды профессионалов разной специализации, знающих и тонко чувствующих специфику своего уникального города. Тем самым, помимо прочего, «Полития» как бы вносит свою лепту в празднование юбилея Санкт-Петербурга.

При этом отличительной чертой всего номера служит не просто аккумулятивное материалов и по Москве, и по Петербургу. Его стержнем является сопоставление, сравнительный анализ (в том числе и в рамках каждой статьи) двух российских мегаполисов, что позволяет еще ярче высветить особенности каждого из них.

Как представляется, начало реализации проекта «Сравнительный анализ актуальных проблем столиц-мегаполисов в XXI веке» с исторической ретроспективы, со сравнения обеих столиц России эпохи ее выдвижения в мощную европейскую, а затем и мировую державу, является важным и логическим шагом на пути к исследованию проблем, обозначаемых новым столетием.