



В.П.Третьяков, Е.Ю.Антонова

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА ГЛАЗАМИ СОЦИОЛОГОВ

8 декабря 2002 года в Санкт-Петербурге был избран третий состав Законодательного Собрания. Выборы прошли достаточно спокойно с точки зрения общегородских событий и подчас очень бурно на местном – окружном уровне.

Общий сюжет выборов был такой же, как и в прошлый, и в позапрошлый разы – борьба губернаторских сил с антигубернаторскими. Отличие последней кампании заключалось в том, что противники не были ясно очерчены, не был опубликован губернаторский список, а в список антигубернаторских сил вошли многие кандидаты, не отличающиеся явной оппозиционностью губернатору Санкт-Петербурга. Все это дало возможность в день после выборов каждой команде приписать победу себе. Безусловно, две взаимоисключающие точки зрения уравнивает идея боевой ничьи, что, видимо, наиболее верно.

Второй и очень важной в политической истории Санкт-Петербурга особенностью выборов было то, что за спиной противников действующего губернатора явно очерчивалась фигура Полномочного Представителя Президента в Северо-западном округе Виктора Черкесова. Это дало основание журналистам, близким к губернатору, все последние перед выборами дни широко тиражировать в СМИ тезис, согласно которому деятельность В.Черкесова по поддержке антияковлевских сил работают против Путина, снижая доверие горожан к президенту.

Усилия представителя президента по проведению своих людей выразились в создании двух кандидатских «колонн». Первая – программа «Диалог». В ее рамках в районах города были созданы приемные, наняты дворники, одетые в яркие робы с надписью «Диалог», была сформирована фракция Законодательного Собрания «Диалог». Вторая состояла из рождавшейся с большим трудом коалиции из трех партий и одного общественно-политического движения – Союз СПС-Яблоко, Единая Россия, Воля Петербурга.

Если первая колонна проиграла достаточно громко – потерял депутатский мандат ее лидер Кривенченко, а также не добился такого ни один из руководителей общественных приемных районов, то вторая колонна, которая и предназначалась для «поддержания политических штанов», прошла достаточно хорошо. Впрочем и здесь были потеряны достаточно известные депутаты второго созыва: Бродский, Романков,

Толстой. Так как все они принадлежали к блоку СПС-Яблоко, то неудачу списали на счет самого блока.

В целом, с точки зрения стороннего аналитика, все это выглядело неоправданной суетой и, на самом деле, объективно работало на снижение рейтинга доверия к президентским службам в Санкт-Петербурге.

Пожалуй, главный итог выборов в Санкт-Петербурге – практический ответ на вопрос, который выглядит как: «Можно ли поменять действующего депутата?», либо «Как остаться действующим депутатом?».

Попробуем сравнить результаты выборов с данными социологических опросов, проведенных в 50 округах перед началом активной фазы избирательной кампании¹.

Из рисунка 1 визуально видно, как похож характер этих двух кривых. Коэффициент корреляции (0,8) очень высок, что говорит о зависимости результатов выборов от того мнения, которое создал о себе депутат в предыдущие четыре года работы. Совпадение характера двух кривых позволяло уже в конце октября достаточно точно прогнозировать ситуацию в 10 округах, в которых возможна смена действующих кандидатов. Их номера: 2, 4, 6, 11, 13, 18, 19, 30, 36, 43.

В восьми из 10 названных округов (2,4, 6, 11, 18, 30, 36, 43) произошли смены депутатов. Другими словами, точность прогноза составила 80%.

Наличие столь точных исходных социологических данных позволяет говорить о том, кто и как провел избирательные кампании. Причем появляется редкий шанс сделать это не только на основе субъективных оценок (хорошие листовки, ролики и т.п.), а на базе некоторых единых критериев.

Для данной оценки разобьем задачу на две. Первая – анализ кампаний депутатов второго созыва. Вторая – анализ результатов кампаний депутатов – «новичков», впервые избранных в третий состав Законодательного собрания.

Результаты выборов депутатов можно разделить на три группы:

1. Депутаты, чьи результаты статистически выше, чем желание избирателей их сохранить
2. Депутаты, чьи результаты статистически значимо совпадают с данными опроса, то есть с желанием избирателей сохранить этих депутатов Законодательного Собрания.
3. Депутаты, чьи результаты оказались хуже, чем данные опроса.

1. Анализ кампаний депутатов второго созыва законодательного собрания

1. Анализ кампаний депутатов второго созыва законодательного собрания

¹ Опрос проводился Независимым Аналитическим Центром 22-29 октября 2002 г. В каждом округе было опрошено по 500 человек по выборке, репрезентативной с точки зрения пола, возраста и образования

Рис. 1

Сопоставление желания сохранить действующих депутатов с результатами выборов

* Щелканов не участвовал в выборах, ** 41 округ – не была действующего депутата

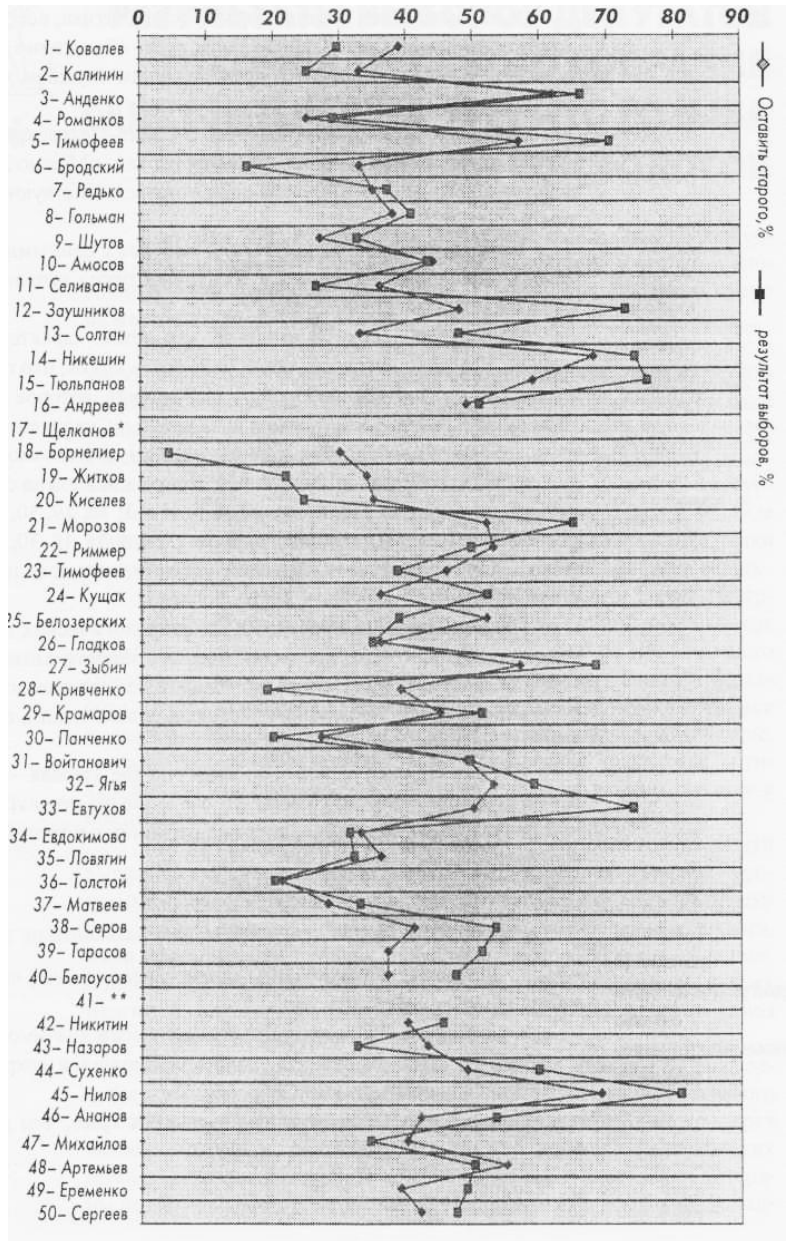


Таблица 1 Депутаты, чьи результаты статистически выше, чем желание избирателей их сохранить.

№ ОКРУГА	ДЕПУТАТ	ОСТАВИТЬ СТАРОГО, %	РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ, %	РАЗНИЦА, %
12	Заушникова	48	72,74	24,74
33	Евтухов	50	73,78	23,78
15	Тюльпанов	59	75,99	16,99
24	Кушак	36	52,04	16,04
13	Солтан	33	47,87	14,87
39	Тарасов	37	51,15	14,15
5	Тимофеев	57	70,35	13,35
21	Морозов	52	64,91	12,91
38	Серов	41	53,3	12,3
45	Нилов	69	80,87	11,87
46	Ананов	42	53,33	11,33
27	Зыбин	57	68,21	11,21
44	Сухенко	49	59,73	10,73
40	Белоусов	37	47,3	10,3
49	Еременко	39	48,92	9,92
29	Крамарев	45	51,22	6,22
14	Никешин	68	74,1	6,1
32	Ягья	53	59,05	6,05

В эту категорию, естественно, вошли только победившие кандидаты. Во всех случаях нашли признаки успешно проводимой избирательной кампании.

В целом, избирательные кампании этих депутатов могут быть оценены на «отлично». Они не только принесли успех, но и расширили их электоральную базу.

Таблица 2 Депутаты, чьи результаты статистически значимо совпадают с данными опроса, то есть с желанием избирателей сохранить этих депутатов Законодательного Собрания.

№ ОКРУГА	ДЕПУТАТ	ОСТАВИТЬ СТАРОГО, %	РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ, %	РАЗНИЦА, %
9	Шутов	27	32,58	5,58
50	Сергеев	42	47,38	5,38
42	Никитин	40	45,33	5,33
37	Матвеев	28	32,84	4,84
3	Анденко	62	66,11	4,11
4	Романков*	25	28,98	3,98
8	Гольман	38	40,78	2,78
7	Редько	35	37,15	2,15
16	Андреев	49	50,92	1,92

* проигравшие депутаты

31	Войтановский	49	49,44	0,44
10	Амосов	44	43,19	-0,81
36	Толстой*	21	19,91	-1,09
26	Гладков	36	34,79	-1,21
34	Евдокимова	33	31,29	-1,71
22	Риммер	53	49,66	-3,34
35	Ловягин	36	31,95	-4,05
48	Артемьев	55	50,08	-4,92

* проигравшие
депутаты

Вполне понятно, что среди 2-й группы встречаются те, кто не смог победить на выборах. Они первоначально были в группе риска, и им не удалось поправить свои дела самой предвыборной кампанией.

В целом избирательные кампании депутатов этой группы могут быть оценены как «удовлетворительные» – они принесли успех (кроме 36 и 4 округа), но не расширили, а в некоторых ситуациях даже ухудшили электоральную базу кандидата.

Таблица 3 Депутаты, чьи результаты оказались хуже, чем данные опроса.

№ ОКРУГА	ДЕПУТАТ	ОСТАВИТЬ СТАРОГО, %	РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ, %	РАЗНИЦА, %
47	Михайлов	40	34,35	-5,65
30	Панченко*	27	19,73	-7,27
23	Тимофеев	46	38,53	-7,47
2	Калинин*	33	25,02	-7,98
1	Ковалев	39	29,69	-9,31
11	Селиванов*	36	26,34	-9,66
20	Киселев*	35	24,41	-10,59
43	Назаров*	43	32,37	-10,63
19	Житков	34	21,74	-12,26
25	Белозерских	52	38,78	-13,22
6	Бродский*	33	16,03	-16,97
28	Кривченко*	39	18,83	-20,17
18	Борнелиер*	30	4,18	-25,82

* проигравшие
депутаты

В данной категории, в основном, оказались те, кто по тем или иным причинам плохо провел кампанию. Вполне понятно, что депутаты и политтехнологи, обеспечивавшие эти избирательные кампании оказались не на высоте, даже там, где была достигнута победа. В округах 47, 23, 1, 19, 25 существенно уменьшилась электоральная база депутатов.

Впереди четыре года чтобы сознать, что выигрыш сегодня может стать залогом проигрыша завтра и начать работать уже сейчас.

2. Анализ результатов кампаний депутатов, избранных в третий созыв Законодательного собрания и не работавших во втором созыве

«Новенькими» оказались 11 человек.

Приведенная таблица хорошо иллюстрирует главный вывод – смена депутатов произошла в тех случаях, когда число желающих избрать нового депутата составляло в районе 50% от общего числа голосовавших. При этом, вполне закономерно можно признать наиболее технологически яркой победу кандидата Волчека, победившего действующего депутата, у избирателей которого желание сохранить его (43%) превышало желание сместить (39%).

В целом, анализ данных «новичков» позволяет говорить о том, что умелое ведение избирательной кампании, добавленное к потенциальным возможностям, вместе дают положительный результат.

Таблица 4 **Сравнение результатов выборов «новеньких» кандидатов с желанием избрать нового кандидата по данным опроса**

№ ОК РУГА	ДЕПУТАТ	ОСТАВИТЬ СТАРОГО, %	ИЗБРАТЬ НОВОГО, %	РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ, %	РАЗНИЦА, %
43	Волчек	43	39	37,41	1,59
20	Озеров	35	45	37,31	7,69
28	Гуляев	39	48	38,06	9,94
41	Рыдник	30	50	38,95	11,05
11	Черных	36	46	34,6	11,40
4	Савельев	25	53	40,18	12,82
36	Высоцкий	21	49	28,07	20,93
6	Кучеренко	33	48	24,7	23,30
2	Барканов	33	50	25,18	24,82
30	Мартыненко	27	52	20,63	31,37
17	Лопатников	30	51	16,3	34,70