

Ю.Г.Коргунюк

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ ЛЕТОМ-ОСЕНЬЮ 2002 г.: ПРЕДВЫБОРНОЕ ШОУ В РЕЖИМЕ NON-STOP



шОМТЪа

События и процессы, определявшие состояние партийно-политического поля страны в конце осени 2002 г., невольно вызывают в памяти картину четырехлетней давности. Тогда, осенью 1998 г., было точно так же: что ни день учреждались и регистрировались новые партии и движения, политические игроки делили места в будущей Государственной Думе (и это при том, что до конца полномочий старой оставалось еще больше года), а со страниц печатных изданий и экранов телевизоров велась скрытая, плохо скрытая и совсем не прикрытая предвыборная агитация.

Заметна, правда, и разница. Сегодня уже никто, как осенью 1998-го, не примеривает шапку Мономаха, не приценивается к президентскому креслу, поскольку всем ясно, что на следующие четыре года это место уже занято. В лучшем случае делаются предположения, кто составит компанию известному лицу в грядущей президентской кампании – и не более.

Во-вторых, несмотря на то, что Минюстом зарегистрировано около полусотни партий (большинство из которых – новички в политической жизни), ни один из дебютантов не обнаружил достаточных способностей для преодоления 5%-ного барьера. Четыре года назад все было совсем иначе. Тогда не вызывало сомнения, что некоторые из парламентских партий уже не жильцы на этом свете и очень скоро их сменят новые политические игроки. Фаворитом дня выступало лужковское «Отечество», как магнитом притягивавшее к себе перебежчиков из чахнувшего НДР и региональных «партий власти». На подходе было создание еще двух губернаторских блоков – «Голоса России» и «Всей России». Бурно кипела жизнь и на либеральном фланге, где формировалась коалиция «Правое дело».

Сегодня новые субъекты партийно-политической жизни выглядят либо откровенными маргиналами, либо бледными копиями завсегдаев избирательных кампаний. В реальном политическом пространстве «прописаны» только те партии (или их наследники), которые на выборах 1999 г. преодолели 5%-ный барьер. Группа лидеров настолько далеко вырвалась вперед, что у остальных участников забега нет никаких шансов сократить разрыв. И хотя в социологических опросах к головной группе нет-нет да примкнет какая-нибудь мнимая величина – например, давно вышедшие в тираж «Женщины России», –

понятно, что это всего лишь «ложное солнце», появление которого обусловлено разве что сомнительностью методик опроса.

Следует признать, что по сравнению с прошлыми выборами Россия заметно продвинулась вперед на пути становления полноценной партийной системы. Соотношение сил основных фигурантов политической игры еще окончательно не определилось, но круг действующих лиц вырисовался достаточно четко. Из этого круга кто-то может и выпасть, но вот войти в него – уже вряд ли.

Нам, конечно, до Западной Европы еще далеко. В частности, у нас до сих пор не сформировался такой неотъемлемый институт развитой партийной системы, как правящая партия. Но поводы для проведения аналогий, допустим с Францией, уже проглядываются. И у нас, и у них – прочные традиции централизованного государства, влиятельная бюрократия, сохраняющая свое положение вне зависимости от политической погоды. И у нас, и у них широкие слои населения питают к государству достаточно сложные чувства: с одной стороны, ему не доверяют и считают почти доблестью хоть в чем-то обвести его вокруг пальца, с другой, на него смотрят как на няньку, священный долг которой – все время быть рядом и в случае чего вовремя вытереть ребенку сопли. И у нас, и у них в обществе достаточно низок уровень взаимного доверия – отсюда трудности с самоорганизацией в любой сфере: от местного самоуправления до предпринимательства. (По части этих проблем мы, правда, далеко впереди французов всех.) И у нас, и у них (у французов, во всяком случае, на протяжении большей части XX века) на весь политический спектр есть (была) только одна сильно институционализирующаяся партия – Коммунистическая, в то время как остальные представляли собой достаточно рыхлые образования.

Есть, конечно, и различия. Во Франции, что ни говори, парламентаризм имеет вековые традиции, чем мы, по понятным причинам, похвастаться не можем. Кроме того, во Франции дефицит системности партийной жизни в значительной степени преодолен после перераспределения властных полномочий в пользу президента: закончилась череда правительственных кризисов, а президентские выборы стали фактором, катализирующим кристаллизацию политического спектра. В России же гипертрофированная роль президентской власти способствовала только усилению позиций бюрократии, а на партийной жизни почти никак не сказалась. И это, судя по всему, будет продолжаться до тех пор, пока в один прекрасный день президентом страны не станет партийный кандидат – причем неважно, от какой именно партии.

В любом случае, характер различий между Россией и Францией таков, что их невозможно устранить разовым волевым усилием, например, изменением «институционального дизайна». Необходимо долгое и кропотливое возделывание почвы, на которой произрастают данные институты. А это означает, что оптимистам, надеющимся за

несколько лет построить в России двухпартийную систему, следует задуматься: сколько времени нужно, чтобы вырастить виноградник, урожай с которого годился бы на изготовление не дешевого поила, а элитного вина? Если сама по себе партийная система сродни вину очень приличного качества, то двухпартийная система – это вино именно элитное. А поскольку та же Франция свою партийную систему (весьма, кстати, далекую от идеала двухпартийности) культивировала на протяжении не одного столетия, представляется крайне опрометчивым актуализировать лозунг «догнать и перегнать!».

Наконец, третье отличие нынешней ситуации от имевшей место четыре года назад (и оно, судя по всему, тесно связано с тем, о чем говорилось раньше) состоит в следующем. Осенью 1998 г. в стране реально велось строительство партийных структур. К осени нынешнего года эта работа давно уже завершена или свернута. Более того – даже тогда, когда она действительно велась, налицо была не столько реальная организационная деятельность, сколько стремление как можно эффективнее подать ее в средствах массовой информации, отпартовать об успехах и создать впечатление их грандиозности. «Создать впечатление» – это и есть основная суть партийной работы на современном этапе. «Имидж всё, остальное ничто» – похоже, именно эти слова вынесены в заголовок «памятки партстроителю» любой из действующих в стране политических партий.

Причем если в прошлой кампании основные политические персонажи начали свой предвыборный сезон примерно за год до выборов, сразу после августовского дефолта, то на этот раз войска были выдвинуты на позиции гораздо раньше. «Единая Россия» начала свою избирательную кампанию весной 2001 г. – именно тогда было объявлено о слиянии «Единства» и «Отечества» в единую структуру. Компартия РФ – летом того же года, когда развернула борьбу против принятия Земельного и Трудового кодексов. СПС еще раньше, летом 2000 г., – предложив «Яблоку» союз и вечную любовь (этот шаг, правда, оказался фальстартом: в отличие от стандартной ситуации, когда невеста сначала для виду обещает подумать, после чего соглашается, «Яблоку» сначала для виду согласилось, затем взяло время на раздумье, а в конце концов отказало «жениху»). ЛДПР – вообще особый случай: ее предвыборное шоу не прекращается со времен первой попытки Владимира Вольфовича пробраться в президенты. И только «Яблоку» дольше всех держало паузу, зато въехало в избирательную кампанию на любимом коньке – борьба с Чубайсом, точнее с лоббируемой тем реформой РАО «ЕЭС».

Никто не спорит: предвыборные шоу – необходимый элемент в партийной борьбе, иногда даже имеющий решающее значение. В истории постсоветской России отыщется не один пример сверхудачных рекламных кампаний, в ходе которых из политических мух удавалось раздуть изрядных размеров слонов, которые затем с легкостью занимали соответствующие экологические ниши, вытеснив оттуда менее

расторопных предшественников. Так было с ЛДПР в 1993 г., так было с «Единством» в 1999-м. Однако тем, кто в своей политической тактике ограничивается предвыборными шоу, нужно помнить: с помощью рекламы иногда можно раскрутить товар, не имеющий потребительской стоимости (например, акции АО «МММ»), но в этом случае продавцу следует отдать себе отчет в том, что отныне его благополучие зависит от слепой фортуны. Выигрыши в лотерею потому и запоминаются, что очень редки; на проигрыши же не обращают внимания именно по той причине, что они случаются сплошь и рядом. Поэтому тем, у кого есть что реально предложить потребителю, было бы разумнее, соревнуясь с продавцами мыльных пузырей, не только тратиться на рекламу, но и заботиться о совершенствовании качества своего товара.

1. На правом фланге без перемен...

Летом 2002 г. исполнилось два года, с тех пор как Союз правых сил обратился к «Яблоку» с призывом создать на будущих парламентских выборах единый избирательный блок. Эту годовщину лидеры СПС отметили тем, что обратились к «яблочникам» с очень похожей инициативой – на этот раз они предложили выдвинуть единого кандидата на президентских выборах. Предложение было расценено «яблочниками» как провокация и с негодованием отвергнуто (впрочем, как провокацию «Яблоко» воспринимает любую объединительную инициативу, исходящую от «правых»). Вообще-то, замечание «яблочников», что такого вопроса, как выдвижение единого кандидата в президенты, в повестке дня демократов просто нет, вполне справедливо. Некоторые представители «Яблока» (в частности, лидер питерского отделения М.Амосов) публично подтвердили возможность поддержки партией действующего президента. Что же касается «правых», то, согласно социологическим опросам, около 90% их электората хотят видеть на посту главы государства только В.Путина. Б.Немцов и прочие руководители СПС не могут об этом не знать. Другое дело, что «Яблоко» не оставило им другого варианта, поскольку два года назад отклонило предложение о создании единого избирательного блока на парламентских выборах. Так что «правым», пытавшимся вновь прощупать почву на предмет постановки данного вопроса, оставалось только одно – сделать это в косвенной форме: завести разговор о президентских выборах, имея в виду выборы думские.

«Яблоко», конечно, не отказывается от координации усилий как таковой. Оно, например, готово вести переговоры о согласовании кандидатов в одномандатных округах. Кроме того, «Яблоко» не против объединения демократических сил в целом, просто для начала оно предлагает разработать единую платформу. Однако, зная о выдающихся способностях «яблочников» по части раздувания разногласий, трудно представить, что подобная платформа когда-нибудь появится

на свет, а в случае появления будет иметь какие-то практические последствия. Тем более что от слов «Яблоко» уже перешло к делу и сделало немало: в пух и прах разнесена предложенная «правыми» концепция военной реформы; под видом критики правительственного варианта реформы РАО «ЕЭС» начат очередной тур чубайсорборчества; отвергнута возможность компромисса в истории с созданием парламентской комиссии по расследованию событий 23-26 октября в Москве; видные «яблочники» в публичных выступлениях противопоставляют себя, как «социально ориентированную демократическую партию», Союзу правых сил – как «партии крупного олигархического капитала»...

В принципе, «Яблоко» не исключает объединения с «правыми», но обуславливает его возникновением очевидной «тоталитарной угрозы». Оставив в стороне последнюю, признаем: налицо угроза существованию самих СПС и «Яблока». В деле распространения своего влияния на электорат они вот уже два года топчутся на месте и больше теряют, нежели приобретают. Причина этого – во многом в консервации сложившегося в 90-е гг. противостояния двух крыльев российского либерализма. Можно не соглашаться с Г.Павловским, когда тот утверждает, что «причины попадания СПС и «Яблока» в Думу-99 сегодня не существуют либо не являются более электоральными преимуществами»¹, но в одном он прав: раздельное существование двух организаций – СПС сам по себе, «Яблоко» само по себе – это пережиток прошлого. Не кто иной, как Г.Явлинский совсем недавно утверждал, что точку в разногласиях между двумя флангами либерального движения поставил августовский дефолт 1998 г. Однако каких-либо практических выводов из этого теоретического постулата он так и не сделал.

Обычно утверждается – и особенно это любят повторять «яблочники», – что слияние двух партий не приведет к механическому объединению их электоратов. Наверное, это так. Но прав и Б.Немцов, когда подчеркивает, что сам факт объединения двух вечно пикирующихся «заклятых друзей» способен привлечь новых сторонников, увеличив тем самым совокупный электоральный потенциал новой правой партии². Конечно, многие из сторонников «Яблока», на дух не переносящие А.Чубайса и Е.Гайдара, будут в этом случае голосовать за КПРФ, НПРФ или «Единую Россию». Но где гарантия, что они не сделают этого, даже если «Яблоко» сохранит организационную невинность? Ведь, по большому счету, нужно быть очень большим поклонником Григория Алексеевича Явлинского, чтобы продолжать видеть в возглавляемой им партии реальную альтернативу и «правым», и «левым», и центристам. Эту иллюзию можно было питать до избирательного цикла 1999-2000 г. – но не после прихода в большую политику В.Путина. Спорный вопрос, существовала ли когда-либо альтернатива реформам «по-гайдаровски» (причем неважно даже, была ли она сформулирована в виде программы, а важно: существовали ли

¹ Г. Павловский. «Старые правые» в тисках инерционной стратегии. – *Время новостей*, №194, 21 октября 2002 г.

² Б.Немцов: «Элементы паноптикума налицо». – *Газета*, 4 ноября 2002 г.

социальные и политические силы, опираясь на которые, можно было бы, преодолев бешенный напор многочисленных противников, провести ее в жизнь), но совершенно очевидно, что с началом «эпохи Путина» данный вопрос окончательно перешел в академическую область. Всем желающим приходится выбирать между актуальными вариантами, а не теми, о которых так сладко мечталось в годы политической юности.

Социологические опросы, неизменно отводящие «Яблоку» твердые 5%, на самом деле говорят только об инерции политического сознания основной массы населения. Респондентам дают список партий и спрашивают, за кого они отдали бы голоса, если выборы состоятся в ближайшее воскресенье (с таким же успехом можно просить людей, не интересующихся футболом, оценить, исходя из названия, какая команда сильнее – «Ротор» или «Локомотив»). В условиях, когда не началась реальная схватка, когда еще не определилась главная интрига предвыборной борьбы, у равнодушных к политике людей спрашивать о чем-то нет смысла. Начнется игра, она и расставит все по своим местам.

Что же касается людей, политике не чуждых, то они свой выбор делают заранее. И в этом плане особенно показательна ситуация в питерском отделении «Яблока» – самой сильной региональной организации партии. В 90-х гг. Региональная партия центра (РПЦ-«Яблоко») была одним из самых влиятельных политических объединений города, а ее фракция в Законодательном собрании второго созыва – одной из самых крупных. Но начиная с 2000 г. число депутатов в «яблочной» фракции постепенно таяло, и летом 2002 г. она не смогла даже перерегистрироваться, поскольку к этому времени в ее рядах оставалось всего три человека. Другие пятеро ушли кто куда – в основном в «Единую Россию» и в Народную партию РФ. О чем это говорит? Да о том, что питерские «яблочники» – самые «продвинутые» в партии – перестали видеть в «Яблоке» перспективную силу и предпочли поискать новое поле деятельности. Велика вероятность, что в разгар избирательной кампании к такому же выводу придет и значительная часть «яблочных» избирателей. И, кстати, чем сильнее будет «Яблоко» увлекаться своим любимым занятием – стрельбой по Чубайсу, тем большие успехи ожидают его на поприще убеждения своих избирателей в необходимости голосовать за коммунистов.

Конечно, «Яблоку» может улыбнуться удача, и оно вновь преодолеет 5%-ный барьер. Но в то, что удастся достигнуть большего, не верят, похоже, и сами «яблочники». Но тогда возникает вопрос: стоит ли так крепко держаться за свои несчастные 5%? Не пора ли уйти – чтобы вернуться вновь, но уже в другом качестве и, возможно, под новым именем? Вот здесь, пожалуй, и кроется ответ. «Яблоко» держится за свою нынешнюю организационную форму не потому, что боится потерять электорат – по большому счету, он уже потерян.

И, наверное, даже не потому, что «яблочные» лидеры опасаются утратить свое положение в политике – в конце концов, люди они способные, с немалым опытом.

Просто не надо забывать, что по своей сущности «Яблоко» – интеллигентская организация, и в мотивации его лидеров не на последнем месте стоит потребность доказать правоту своих идей. Так вот – если «Яблоко» объединится с СПС (а больше никто свою дружбу ему не предлагает), оно тем самым признает, что причины, в свое время заставившие «яблочников» отколоться от мейнстрима либерально-демократического движения, не носили принципиального характера, но объяснялись конъюнктурными соображениями, в частности нежеланием играть роль козла отпущения за издержки реформ. На это подавляющее большинство «яблочных» лидеров не пойдет никогда. Поэтому они скорее предпочтут уйти в «Единую Россию», в Народную партию, к Г.Селезневу, наконец (как это сделал бывший «яблочник» Е.Собакин), нежели дадут согласие на альянс с «правыми». Поэтому они до последней капли крови будут биться против «реформы по-чубайсовски», муссировать разногласия с «правыми», бойкотировать их законодательные инициативы и т.п. «Яблочникам» жизненно важно доказать невозможность объединения с СПС, поэтому они будут отстаивать организационную самостоятельность своей партии, даже если это будет грозить им непрохождением 5%-ного барьера.

Впрочем, в немалой степени организационной обособленности «Яблока» способствует и нынешний «институциональный дизайн», в частности тот факт, что выборы в федеральный парламент проводятся частично по пропорциональной системе. Проводись выборы исключительно по одномандатным округам, деваться было бы некуда. Так, в Санкт-Петербурге, где нынешний состав Законодательного собрания избирается целиком по мажоритарной системе, «Яблоко» вынуждено было создать избирательный блок с СПС – влияние «яблочников» в городе заметно упало, и возникла реальная опасность не провести в местный парламент вообще ни одного кандидата. Конечно, при благоприятном исходе выборов питерские «яблочники» намерены образовать в ЗС отдельную фракцию, но, во-первых, это получится только в том случае, если депутатов будет не менее пяти, а во-вторых, не секрет, что многие партии начинались с избирательных блоков: после выборов выяснялось, что есть смысл и дальше оставаться в общей упряжке, тем более что партийное устройство не исключает сосуществования в рамках одной организации целого спектра течений и фракций. Другими словами, если бы выборы в Госдуму проводились исключительно по мажоритарной системе, создание единой правой партии стало бы реальностью еще несколько лет назад. Но при настоящем порядке вещей мы имеем то, что имеем: пропорциональную систему никто отменять не собирается – более того, ее распространяют на региональные выборы. А значит, возникает плацдарм, на котором «Яблоко» сможет удерживаться довольно долго.

У СПС, в отличие от «Яблока», другие проблемы. «Правые» гораздо меньше держатся за существующие организационные формы – и правильно делают. С тем электоратом, с которым им приходится иметь дело, с теми людьми, которых они привлекают в свои ряды, организационная закостенелость, а тем более незыблемость позиций тех или иных персон – не плюс, а минус. В этом, кстати, и причина непопулярности «Яблока» среди правого электората. Правым избирателям, как людям материально и интеллектуально независимым, не интересен ни собственно Явлинский, ни собственно Немцов, ни собственно «Яблоко», ни собственно СПС – для них важно, насколько можно довериться тому или иному человеку, той или иной партии, насколько эти последние дорожат не своими, а их, избирателей, нуждами. Не чувствуя никакого пиетета ни к вождям, ни к организациям, они готовы в любой момент строго спросить со своих «адвокатов», а получив неудовлетворительный ответ, высказать не стесняясь все, что о них думают.

Мобилизовать таких сторонников партия может лишь будучи предельно искренней, причем искренней не только в словах, но и в поступках. Правые избиратели ценят политика за самоотдачу, за готовность поступиться собственными интересами ради пользы дела. Но есть у них одна крайне неудобная для политиков особенность: их нелегко мобилизовать, зато легко разочаровать, поскольку в силу присущего им индивидуализма они очень быстро теряют интерес к политике. Это, кстати, касается не только избирателей, но зачастую и активистов – Союз правых сил испытал это на собственном опыте. На волне подъема, вызванного относительным успехом на выборах 1999 г., СПС удалось привлечь в свои ряды немало новых людей и создать фракции в тех региональных парламентах, где раньше не ступала нога либерала. Однако по мере того, как стихала послевыборная лихорадка, охладевали к партийной деятельности те, кто, по идее, и должен был составить костяк организации. Отходя в сторону, они уступали дорогу деятелям, для которых самореклама не просто элемент политического поведения, а наиглавнейшее жизненное призвание и которые в результате и стали лицом СПС. Ладно бы это были только Б.Немцов и И.Хакамада (сопредседатели все-таки), но откуда-то взялись еще и шустрые ребята из «Поколения свободы» (А.Вульф, В.Семенов, А.Баранников, В.Коптев-Дворников), чьи экстравагантные инициативы – вроде легализации проституции или откупа от армии – не могут не порождать подозрений, а не засланные ли это «Единством» казачки и не о них ли поэт Есенин написал: «Таких отдают с придачей, чтоб только самим не иметь?»

Засилье любителей саморекламы с их либертарианскими заскоками не может, в свою очередь, не раздражать значительную часть правого электората, который хотел бы видеть во главе правой партии соответствующего толка политиков – серьезных людей, бизнес-, а не

шоу-менов. Отсюда и постоянные колебания рейтинга СПС, который оказался поставлен в зависимость от наличия чувства такта у партийных ньюсмейкеров.

Чтобы более-менее удачно выступить на предстоящих парламентских выборах, «правым» необходимо максимально сосредоточиться, сконцентрировать все усилия на мобилизации потенциального электората. А для этого надо будет предьявить ему в высшей степени убедительные аргументы. Одним из подобных аргументов мог бы стать союз с «Яблоком» и создание единой правой партии. Но поскольку такой вариант по указанным выше причинам представляется нереальным, Союзу правых сил придется обходиться собственными силами. И в этих условиях существенным шагом вперед мог бы стать пересмотр имиджа партии, выдвижение на первый план новых и при этом хорошо известных широкой публике лиц (на раскрутку новичков уже не остается времени).

Кроме того, «правым» следует заранее уяснить, что борьба предстоит трудная и упорная. Не исключено, что на выборах 2003 г. Союзу правых сил уготована та же роль, в какой в 1999 г. выступал блок «Отечество – Вся Россия», – роль основной мишени для атак со стороны государственных телеканалов. Энергия, с которой некоторые стоявшие у истоков создания «Единства» политтехнологи (Г.Павловский, С.Белановский) принялись хоронить либеральные партии – как «морально разложившиеся и не выполнившие своей общественной миссии»³, – явное свидетельство того, что «партия власти» постепенно переключает свое внимание с коммунистов на «правых». В Кремле уже не надеются на расширение влияния «Единой России» в левой части электорального поля и не прочь откусить от его противоположного края. Поэтому главную интригу будущих парламентских выборов скорее всего составит противостояние бюрократии и той части предпринимательского сообщества, которая смертельно устала от назойливой опеки со стороны чиновничества, а точнее от чинимого последним произвола и непрерывных вымогательств. Если «правых» удастся выбить из седла еще до начала предвыборной кампании, тогда протест широких слоев буржуазии выльется в эскапизм, отказ от участия в политических играх: новые партии создавать уже поздно, а имеющиеся мало годятся, чтобы представлять кого бы то ни было, кроме собственного руководства да вездесущего начальства. В этом свете весьма показательны реанимация Российской объединенной промышленной партии и благоволение, выказываемое в последнее время Кремлем «Яблоку». «Партия власти» абсолютно не заинтересована в создании единой правой партии и, одновременно, в консолидации предпринимательского сообщества. Ей очень выгоден раскол как в той, так и в другой сфере.

В связи со всем сказанным закономерен вопрос: насколько уместна фигура Б.Немцова во главе СПС, если учесть силу и масштаб прессинга, который партии предстоит выдержать. Споры нет, удар он

³ С.Белановский.

Существующие «правые» думские партии занимают чужое место и должны быть выведены из электорального поля. – Сайт политической экспертной сети «Кремль, org» (<http://www.kreml.org/>).

держит, хотя, по правде говоря, не так хорошо, как следовало бы. Но у него есть одна слабость, которая в изменившихся условиях совершенно непростительна. Немцов слишком часто подставляется. В свое время, в 1997 г., он просто фантастически провалил собственный рейтинг – с 40 до 2%. Конечно, главной причиной были происки недоброжелателей, но и вклад самого Немцова следует признать немалым. Теперь на кону не только его рейтинг, но и рейтинг партии. Стоит ли рисковать?

2. Низкий взлет и глубокий штопор «Либеральной России»

Появление на политической сцене партий, подобных «Либеральной России», являет собой классический образец торжества принципа «имидж – всё, остальное – ничто». Охватывая взглядом недолгую историю взлета и падения этой организации, трудно избежать соблазна задать вопрос: а был ли мальчик?

Сейчас мало кто помнит, что движение «Либеральная Россия» было создано еще весной 2000 г. – в момент преобразования Союза правых сил из избирательного блока в общественно-политическое движение. Инициатор создания ЛР Сергей Юшенков, видимо, строил планы войти в СПС не как зампред «Демвыбора России», а как самостоятельный коллективный член. Однако ничего у него не вышло – в учредители Союза правых сил «Либеральную Россию» не взяли, и она на какое-то время пропала из виду. На этом все могло бы для нее и кончиться, но весной 2001 г. значительная часть руководства и актива ДВР, не очень хорошо вписавшаяся в процесс преобразования СПС в партию, обратила взор на «Либеральную Россию» как на запасной аэродром. В принципе, организация оставшихся не у дел партийных функционеров, лишенная к тому же источников финансирования, не имела никаких перспектив, но именно в это время на «Либеральную Россию» обратил внимание человек, хотя совершенно ей посторонний, зато отнюдь не бедный – опальный «олигарх» Борис Абрамович Березовский. Он согласился вложить в ЛР инвестиции, а оставшиеся партактивисты их с радостью приняли.

Вряд ли договаривающиеся стороны строили иллюзии относительно рентабельности создаваемого предприятия. «Либероссам» была хорошо известна репутация олигарха, а Б.Березовский трезво оценивал масштаб своих новых союзников. Вероятно, каждая из сторон надеялась использовать другую по полной программе и успеть «кинуть» партнера первой.

Следует отдать Б.Березовскому должное: его планы носили гораздо более реалистичный характер, нежели планы «либероссов». Олигарху от совместного предприятия требовалось только одно – как можно больше информационных поводов, другими словами – максимум шума. Ему очень важно было, чтобы на Западе его воспринимали как политического противника Путина, лидера «политической оппозиции».

Возглавив организацию, не имеющую никаких электоральных шансов, зато являющуюся постоянным источником скандалов, Березовский своего добился. Партия была все время на слуху, социологические службы включали ее в опросные листы при выявлении пристрастий избирателей. Даже отказ Минюста зарегистрировать устав «Либеральной России» был олигарху только на руку, создавая очередной повод для упоминания в СМИ (не исключено, кстати, что на регистрацию специально был подан «сырой» проект – чтобы сделать отказ неизбежным).

«Либеральной России» нужно было от Березовского гораздо больше. Она хотела превратиться в реально работающую и регулярно финансируемую структуру. Возможно, «либероссы» действительно не осознавали, насколько это дорогое удовольствие – партстроительство. Возможно, они полагали, что главное начать, а дальше появится все: и деньги и люди. А может быть, лидеры «Либеральной России» просто верили в свою счастливую звезду, как, например, В.Похмелкин, заявивший однажды, что не видит оснований опасаться за свою политическую судьбу: коли уж он трижды избирался в Думу, состоя в одной партии с Чубайсом, то изберется туда и будучи коллегой Березовского⁴.

Однако Березовский в очередной раз подтвердил репутацию человека, очень много обещающего, но не очень любящего обещания выполнять. Деньги он поначалу действительно давал, хотя и выяснилось, что охотнее всего олигарх финансирует публичные мероприятия, собирающие большую прессу. Что же касается собственно партстроительства, то здесь, по утверждению С.Юшенкова, В.Похмелкина и Б.Золотухина, Б.Березовский очень быстро свернул финансирование, отказываясь, в частности, выделять средства на «участие региональных организаций в местных выборах, создание системы подготовки партийных кадров, издание собственной газеты и т.д.»⁵. Партия как таковая ему, в общем-то, была не нужна. Ему был нужен источник информационных поводов. А создавать эти поводы можно и гораздо менее дорогостоящим способом – например, дать интервью газете «Завтра» с заявлением о необходимости союза между либералами и патриотами.

Кстати, именно это интервью вкупе с прекращением финансирования и ультимативным требованием сделать его, Березовского, единоличным руководителем партии, и явились для остальных сопредседателей «Либеральной России» сигналом, свидетельствующим

о том, что олигарху они больше не нужны. Лидеры ЛР решили сыграть на опережение и исключили Березовского из партии. Но и это пошло ему на пользу, поскольку подарило еще одну возможность покрасоваться на публике. Мало того, Березовскому не составило особого труда организовать внутрипартийный бунт. Значительная часть регионального актива пришла в партию не потому, что мечтала отдать жизнь за торжество либеральных идей, а потому, что надеялась получить

⁴ Либералы разошлись на Путине. – Демократический выбор. № 51 (283), 21-27 декабря 2001 г.

⁵ Обращение сопредседателей партии «Либеральная Россия» к членам партии. – Сайт «Либеральной России» (<http://librussia.ru>).

хоть и кратковременную, зато хорошо оплачиваемую работу. Странники Березовского выразили несогласие с его исключением из партии и объявили о созыве внеочередного съезда «Либеральной России». С.Юшенков со своими сторонниками, конечно же, расценил данное решение как нелегитимное, но главного Березовский добился – затягивание конфликта работает на него и против оппонентов.

Нынешнее положение «либероссов», оставшихся без спонсора и значительной части соратников, трудно оценить иначе как катастрофическое. Организация расколота, средств для продолжения партийной деятельности нет. Убийство в августе председателя Исполкома ЛР В.Головлева не только ударило по репутации партии (подтвердив, что все выдвинутые против него Генпрокуратурой обвинения – чистая правда; в этом, впрочем, и раньше мало кто сомневался), но и лишило ее даже мизерных альтернативных источников финансирования. После «развода» с Березовским в активе «Либеральной России» не осталось вообще ничего, кроме пламенной революционерки В.Нодворской, которая и была инициатором исключения олигарха из партии.

Итак, альянс между Б.Березовским и «Либеральной Россией» закончился тем, что первому досталась максимальная раскрутка его имени, то есть всё, а последней – все остальное, то есть ничего. Впрочем, основатели ЛР с самого начала не имели шансов закрепиться на политической сцене. Их время прошло еще в первой половине 90-х; удивительно, как они ухитрились продержаться до начала нового тысячелетия. Единственный, кто действительно многое потерял, порвав с СПС, – это В.Похмелкин. В Союзе правых сил он мог бы сделать неплохую карьеру, несмотря на свои трения с Б.Немцовым. Но Похмелкина погубило желание получить все и сразу. А подобные страсти до добра не доводят.

3. Центр или болото?

Летом 2002 г. «Единая Россия» объявила о вступлении в новый этап своего развития и начале кампании по массовому приему новых членов. Была поставлена задача довести к концу года численность организации до 1 млн человек. Задача, правда, оказалась не такой уж легкой – на конец ноября удалось набрать только 250 тысяч. Однако и на этом можно было бы остановиться, перевести дух и задаться вопросом – куда столько и, самое главное, зачем? Чтобы обогнать Компартию? Но сотни тысяч членов КПрФ собраны безо всякой штурмовщины: кто хотел, тот и пришел, составив реальную опору партии.

Не хочется приводить набившие оскомину параллели – типа Коммунистической партии Советского Союза, которая со своими 20 млн ничего не могла противопоставить «ДемРоссии», на два порядка уступавшей ей в численности. Ведь КПСС в конце концов развалилась не под ударами демократов, а под собственной тяжестью, в силу

непреодолимых центробежных тенденций. Возьмем для сравнения другой образец – Союз русского народа. В 1907 г. он по численности превосходил все остальные политические партии России вместе взятые (более 400 тыс. человек). В него записывались целыми деревнями. Некоторые исследователи утверждают, что именно Союз русского народа в 1905-07 гг. помог властям справиться с гидрой революции. Это большое преувеличение. Главную роль в одолении этой «гидры» сыграла армия, полиция и военно-полевые суды, а СРН больше путался у них под ногами, нежели реально помогал.

Зато в чем Союз русского народа действительно преуспел, так это в том, что сейчас называется «освоением спонсорских средств». Он их впитывал как губка, и в конце концов погубили его именно они, вернее нескончаемые свары и дразги при их дележе. Что же давал Союз русского народа на выходе? Да ничего особенного – многочисленные благодарственные адреса, верноподданнические обращения да весьма низкого качества прессу, неспособную пробиться к сколько-нибудь широкому читателю. Когда же над Николаем II действительно сгустились тучи, Союз русского народа оказался бесслен чем-нибудь ему помочь.

При этом, у Союза русского народа перед «Единой Россией» было одно серьезное преимущество. Его представители действительно хотели помочь монархии, стать ей верной и надежной опорой. «Единая Россия» же не только не может, но и не хочет быть опорой нынешней исполнительной власти. Она хочет все время быть рядом, получать за это допнаек, квартиры и пр. Но чуть только власть пытается опереться на «Единую Россию», как та ловко уводит свое плечо в сторону. Характерный пример. Председатель Генсовета «Единой России» А.Беспалов, выступая 20 сентября на Всероссийском совещании молодых руководителей производства – членов и сторонников партии, объявил ВПЕО «партией роста», которая вместе с президентом В.Путиным, «основной частью бизнеса» и «практически всем населением» отстаивает высокие темпы развития экономики в отличие от «партии отставания», представленной «российской бюрократией», естественными монополиями и Союзом правых сил, которая противится «любым попыткам повысить эффективность государственного управления и разрушить систему административных привилегий»⁶. (Забавно, что партия начальства противостоит российской бюрократии и отстаивает интересы основной части бизнеса.) Другими словами, руководство «Единой России» практически открытым текстом заявило: мы готовы стоять рядом с президентом, используя его рейтинг в своих интересах, но поддерживать правительство, а особенно делить с ним ответственность за низкие темпы экономического роста – увольте! В чем же ценность такой партии для власти? В том, что она готова «осваивать средства»? Но по этой части недостатка в помощниках не бывает.

⁶ Сайт «Единой России» (<http://www.edinross.ru>), Рубрика «События», Всероссийское совещание молодых руководителей производства – членов и сторонников партии «Единая Россия». 20.09.2002 18:55 МСК.

Да, когда надо ограничить права СМИ или отказаться от создания парламентской комиссии по расследованию обстоятельств теракта в Москве, «единороссы» тут как тут, благо, по большому счету это им ничего не стоит. Но как только речь заходит о чем-нибудь серьезном, скажем, о реформе электроэнергетики или жилищно-коммунального хозяйства, – поддержку из них приходится выколачивать, вести с ними торг. Другими словами, правительственная партия не согласна поддерживать правительство бесплатно.

Так, принятие в первом чтении пакета законопроектов о реформе электроэнергетики стало возможным только после того, как фракция «Отечество – Вся Россия» выторговала для московской мэрии участие в реформировании «Мосэнерго» на льготных условиях. Когда же эти договоренности оказались под вопросом, ОВР вновь ушла в глухую оборону, заявив, что ее разногласия с правительством носят непреодолимый характер. Вот в этом-то и состоит сущность «Единой России»: будучи конгломератом местных кланов, она неспособна к выработке общенациональной политики, а следовательно, не является общенациональной партией.

Региональная суть «единороссов» дает о себе знать и в других эпизодах. Так, в сентябре 2002 г. один из лидеров «Единой России», московский мэр Ю. Лужков, неожиданно выступил с инициативой восстановления на Лубянской площади памятника Дзержинскому (при том, что еще несколько лет назад с гневом отверг аналогичную инициативу коммунистов). Многие предположили, что тем самым он просто хотел сделать приятное В. Путину, питающему (опять-таки предположительно) к основателю ВЧК симпатию. Не беремся судить о наличии или отсутствии у президента такой симпатии, но в любом случае Юрий Михайлович никогда бы не опустился бы до того, чтобы такой подарок преподнести, а Владимир Владимирович – чтобы его принять. Дело здесь скорее в другом, и наиболее правдоподобную гипотезу выдвинули противники московского мэра, сплотившиеся на почве борьбы с ним за права местного самоуправления. Летом-осенью 2002 г. столичной администрацией был разработан и проведен через Мосгордуму закон, существенно ограничивающий права органов МСУ и, в частности, передающий мэрии полномочия по назначению глав районных управ (ранее эти полномочия принадлежали районным собраниям). В противостоянии этой «реформе» объединились такие неблизкие политические силы, как СПС и «Яблоко», с одной стороны, и КПРФ, с другой. Так что идея срочно вернуть на Лубянскую площадь ценный памятник скульптуры вероятно родилась не без расчета на то, чтобы, вбив клин между коммунистами и либералами, заставить их переругаться. Расчет этот, может быть, в полную силу и не сработал, но зато напомнил представителям различных политических сил, насколько «противоестествен» их союз и насколько осторожными им следует быть в отношениях друг с другом.

Таким образом, проблему общеполитического характера один из лидеров «Единой России» использовал в качестве прикрытия для решения проблем местного уровня.

В принципе, у «Единой России» всегда были проблемы с лидерами. Ее формальным руководителям не хватает или масштаба (как, например, Ю.Лужкову или М.Шаймиеву), или реального влияния на общенациональном уровне (С.Шойгу). Неформальный же лидер «единороссов» – В.Путин – изо всех сил отрешивается от лидерства формального, по целому ряду причин не желая связывать себя партийными узами. Попытки же вырастить новых лидеров выглядят крайне неубедительно. В качестве именно такой попытки, видимо, и следует рассматривать избрание Бориса Грызлова председателем Высшего совета «Единой России».

В свое время назначение Б.Грызлова министром внутренних дел вызвало много недоумений. Грызлов никогда не имел никакого отношения к МВД, не обладал сколько-нибудь серьезным организаторским опытом. Что он мог сделать с таким «государством в государстве», каким всегда было милицееское ведомство? Мог ли он хотя бы установить над ним контроль – не то что реформировать?

Похоже, сейчас все эти недоумения разрешаются. Из Б.Грызлова, видимо, просто хотели сделать крупную политическую фигуру. А крупной политической фигурой в России может быть только высокопоставленный чиновник. Вот Грызлова и бросили на МВД, чтобы затем, нагулявшего политический вес, вернуть его в «Единство» («Единую Россию»). Получилось? Сомнительно. Это только в шахматах можно провести пешку на последнюю линию доски и тем самым превратить ее в ферзя. В политике такие вещи не проходят.

Если бы Б.Грызлов на министерском посту действительно показал себя с выигрышной стороны, тогда был бы другой разговор. Пока же самое яркое доказательство «успешности» его карьеры – теракт на Дубровке, когда московская милиция, ни одному лицу нестольичной национальности шагу не дающая ступить без проверки документов, умудрилась не заметить группу хорошо вооруженных террористов. А значит, Грызлов ничего не смог поделаться с тем обстоятельством, что органы внутренних дел только с виду напоминают государственную службу, все больше превращаясь в корпорацию, члены которой озабочены исключительно улучшением личного благосостояния. Если в город пропускают боевиков с оружием и взрывчаткой, значит, обоняние правоохранителя настроено строго определенным образом – он ищет деньги, а не порох.

Так что затея с перемещением Грызлова с партийного поста на государственный и обратно обесмыслилась уже тогда, когда новый министр внутренних дел так и не сумел воспользоваться предоставленной ему возможностью и стать политическим «тяжеловесом». Однако «многоходовка» была уже начата, бросать ее на полпути было нельзя (не оставлять же Грызлова на веки вечные во главе МВД), а в

целом итог проведенной операции свелся лишь к созданию очередного информационного повода – весь пар ушел в свисток. Возникает, правда, вопрос: не слишком ли дорогую цену пришлось заплатить за это государству и обществу? И не верх ли это безответственности – выращивать нотаблей для «Единой России» назначая ее функционеров на важнейшие государственные посты?

В общем, глядя на такие партии и на таких лидеров, трудно избавиться от ощущения, что у нас нет (и никогда не было) политического центра. Вместо него – болото, а по болоту нельзя ходить, в нем можно только увязнуть. Об этом не мешало бы помнить политтехнологам, которым не терпится устранить с политической сцены «правых», чтобы расширить жизненное пространство для «Единой России». Не захлебнуться бы потом болотной жижей.

4. Глазьев – могильщик партии пролетариата?

Не успела Компартия распрощаться с несколькими видными нотаблями – в частности, №№ 2 и 3 в избирательном списке Г.Селезневым и С.Горячевой, – как судьба с лихвой компенсировала ей эту потерю. В первом туре губернаторских выборов в Красноярском крае ее кандидат С.Глазьев вышел на третье место (21,45%), уступив лидерам лишь считанные проценты – 27,67% у А.Хлопонина и 25,19% у А.Усса (на выборах 1998 г. кандидат от КПРФ П.Романов набрал всего 12% и очень сильно отстал от фаворитов). Эффект от Красноярской кампании С.Глазьева был таков, что его начали рассматривать чуть ли не как главную звезду данных выборов и уж совершенно определенно – как одну из главных звезд в созвездии КПРФ. Из скромного попутчика, «спеца», взятого в избирательный список Компартии прежде всего из-за дефицита кадров, С.Глазьев превратился в серьезную политическую величину. В партии он стал нарасхват, например, Новосибирская организация уже просит Центральный комитет выдвинуть Глазьева кандидатом на губернаторских выборах в ее регионе.

Вообще-то, с точки зрения интересов партии лучше всего было бы поскорее спровести Глазьева на какой-нибудь губернаторский пост – во избежание будущих проблем. Конечно, Глазьев – идеальный кандидат на второе место в избирательном списке КПРФ, но теперь, после успеха в Красноярске, он вряд ли согласится на роль свадебного генерала. Он наверняка попытается внести в предвыборную кампанию серьезные коррективы – и проблемы немедленно возникнут.

Прежними успехами на федеральных выборах Компартия обязана не столько собственному потенциалу, сколько усилиям своих противников. В период избирательных кампаний КПРФ, как правило, почти не было видно и слышно. На телеэкранах ее представители появлялись в весьма умеренных дозах, в печатные общероссийские издания их тоже особенно не пускали. Оставалась только пропаганда в партийной прессе, но ее читатели – и без того верные сторонники.

Считается, что коммунистами хорошо освоена технология «от двери к двери». Но плохо то, что двери эти все время одни и те же. Можно сказать, что коммунисты просто ходят друг к другу в гости и агитируют друг друга голосовать за себя же. За пределы узкого круга сторонников агитация такого рода почти не выходит.

Бывали моменты, когда голос коммунистов в силу тех или иных причин становился чуть слышнее чем обычно. Так было, например, сразу после успеха КПРФ на парламентских выборах 1995 г. или после августовского дефолта 1998 г. Воспрянув духом, коммунисты тут же переходили в наступление, громко о себе заявляли, но лучше бы они этого не делали. Стоило широкой общественности расслышать их во всех деталях, как у нее сразу же просыпалась историческая память (благо, история не слишком давняя). В итоге электоральный рейтинг КПРФ тут же упирался в потолок, зато противники коммунистов начинали активно консолидироваться. В конечном счете перед коммунистами вставала задача уже не столько расширить сферу своего влияния, сколько не дать этой сфере особенно сильно ужаться. Впрочем, и последнюю задачу за Компартию решали в основном ее противники, которые либо избирали коммунистов главной мишенью, делая им рекламу и восстанавливая тем самым их позиции, либо начинали грызться между собой, выставляя на всеобщее обозрение грязное белье, на фоне чего Компартия значительно выигрывала.

Так что совершенно неважно, кто именно возглавлял и возглавляет избирательный штаб КПРФ – В.Купцов или, допустим, И.Мельников. Когда оптимальной тактикой является благоразумное помалкивание, содержание почти любого кадрового решения не имеет равным счетом никакого значения, если только новая креатура не воспылает вдруг желанием «высунуться».

А Глазьев будет именно высовываться. Причем избранная им линия будет достаточно резко контрастировать с теми шаблонами, по которым привыкли работать коммунисты. Компартии придется под Глазьева подстраиваться, иначе ее дубовая пропаганда испортит все дело. Тогда-то и выяснится, что подстроиться могут далеко не все, а из тех, кто может, далеко не все занимают высшие партийные посты. А значит, неминуем если не передел постов, то отчаянная борьба за такой передел. И чем это обернется для Компартии, одному Богу известно.

В общем, Глазьев – это не новая звезда на небосклоне КПРФ. Он скорее Луна, спутник. А чрезмерная близость спутника к планете чревата изрядными неприятностями. Если масса спутника внезапно увеличивается в несколько раз, тогда сила ее притяжения будет вызывать не только приливы и отливы. Глазьев и есть такой непомерно увеличившийся спутник. Если КПРФ и удастся без особых потерь выйти из кризиса, провоцируемого усилением влияния Глазьева, она все равно не сможет остаться прежней «партией пролетариата». Пусть даже она являлась таковой лишь на словах – теперь придется отказываться и от привычных «технологий».

Именно для КПРФ девиз «Имидж – всё, остальное – ничто!» мог бы стать волшебной палочкой-выручалочкой. Как хорошо было бы изменить имидж, ничего не меняя внутри партии, в частности в партийной иерархии! Время покажет, насколько это реально.

* * *

1 июня состоялся II съезд Общероссийского общественного движения «Аграрная Россия», на котором состав Центрального координационного совета АР был расширен с 14 до 17 человек. На дополнительные должности избраны председатель комитета Совета Федерации по агропродовольственной политике Иван Стариков, председатель совета директоров холдинга «Русский сахар» Михаил Липский и президент АПК «Интеграл» Юрий Ионов. Было также утверждено Положение о Российской национальной премии «Элита Аграрной России» имени Столыпина.

4 июня состоялось заседание думской фракции КПРФ, на котором было принято решение об исключении из фракции Г.Селезнева, С.Горячевой и Н.Губенко, ранее исключенных из партии.

4 июня состоялось заседание Генсовета Всероссийской партии «Единство и Отечество» – «Единая Россия», на котором были подведены итоги второго этапа всероссийского конкурса на замещение должностей руководителей региональных исполкомов. Было отмечено, что в конкурсе приняли участие 1117 человек из 85 регионов; на конкурсные должности рекомендован 81 человек.

6 июня состоялся IV (внеочередной) съезд Общероссийской политической общественной организации «Российская объединенная промышленная партия», на котором было принято решение о преобразовании РОПП в политическую партию. Делегаты приняли устав (поручив рабочей группе доработать его в процессе регистрации в Минюсте) и программу (ее доработка поручена программной комиссии), избрали председателя партии (Е.Панина), Центральный совет (62 человека, в т.ч. А.Вольский, Е.Заяшников, В.Калиниченко, председатель Исполкома РОПП Александр Белозеров, член Бюро Правления РСПП, бывший председатель РОПП Владимир Щербаков и др.) и Центральную контрольно-ревизионную комиссию (13 человек).

7-8 июня прошло заседание совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». В Совет и Президиум Совета ДР были избраны Сергей Недорослев, Коробков (г.Королев Московской обл.), Игорь Кравченко (Челябинск), Л.Ретинский и Алексей Ящечкини, получившие также статус сопредседателей ДР. В состав «Деловой России» были приняты Московское и Омское региональные отделения.

11 июня состоялось заседание думской фракции «Отечество – Вся Россия», на котором во фракцию были приняты независимый депутат Сергей Пекпеев и бывший член Агропромышленной депутатской группы Николай Ольшанский.

11 июня состоялось первое заседание Центрального координационного совета сторонников Всероссийской партии «Единство и Отечество» – «Единая Россия». Члены ЦКС приняли обращения к региональным и местным отделениям – с рекомендацией учреждать советы сторонников партии – и к гражданам России – с призывом вступать в советы сторонников партии. Председателем ЦКС был избран заместитель председателя Центрального исполкома партии Евгений Трофимов, его заместителями – президент фонда «Мир Кавказа» Ахсарбек Галазов, Александр Ефимов, начальник Главного управления ГИБДД МВД Владимир Федоров и ведущий программы «В мире животных» Николай Дроздов.

14 июня состоялось заседание Секретариата Социалистической единой партии России («Духовное наследие»), на котором было решено на губернаторских выборах в Красноярском крае поддержать лидера краевого движения «Единый край», главного редактора газеты «Красноярская пятница» А.Зберовского, а на выборах нижегородского мэра – директора ЗАО «Нижегородский завод «Автоэлектроника» и ЗАО «Торговый дом «БелоРус»», президента благотворительного фонда «Улыбка» О.Зайцева.

14 июня состоялось заседание Бюро Федерального совета Российской демократической партии «Яблоко», на котором в партию были приняты бывший председатель Исполкома Московского городского отделения СПС Александр Осовцов и еще 12 человек – из Дербента (Дагестан), Вологды и Харовска (Вологодская обл.).

15 июня состоялся пленум Совета СКП-КПСС (Г.Зюганова), в котором приняли участие представители четырнадцати компартий. Были приняты постановление «О противодействии экстремизму властей и координации совместных действий коммунистических партий по защите интересов трудящихся, прав граждан и демократических свобод» и заявление в связи с ситуацией в Компартии РФ (в поддержку политической линии КПРФ).

15-16 июня в Подмоскowie прошло заседание Федерального совета РДП «Яблоко», на котором были приняты за основу резолюции «О реформе жилищно-коммунального хозяйства» (правительству предложено «отказаться от фискальной концепции реформы ЖКХ») и «О внешней политике Российской Федерации» (высказана поддержка курсу В.Путина на «установление долгосрочных партнерских отношений с Западом»), а также заявление «О политическом экстремизме при проведении реформы электроэнергетики» (правительству рекомендовано отозвать из Госдумы пакет законопроектов по реформе электроэнергетики и направить его на фундаментальную доработку). Председателю партии и его заместителям поручено подготовить данные документы к принятию в целом. Кроме того, признано политически ошибочным и отменено решение Краснодарского регионального

отделения «Яблока» о поддержке иммиграционной политики губернатора А.Ткачева; создана рабочая группа по изучению проблемы незаконных мигрантов. В состав Федерального совета был кооптирован А.Осовцов.

18 июня состоялось заседание Координационного совета Народно-патриотического союза России, на котором было принято решение выдвинуть депутата Госдумы Сергея Глазьева (КПРФ) кандидатом на пост губернатора Красноярского края.

18 июня состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором были утверждены принципы формирования общедолевого списка партии на думских выборах 2003 г. Члены ФПС также приняли решение выступить с инициативой о выдвижении на президентских выборах 2004 г. единого кандидата от демократических сил. Была создана комиссия ФПС по муниципальной политике (сопредседатели – Борис Минц и Вадим Бондарь), утвержден состав комиссии по молодежной политике, принято предложение А.Фомина о понижении взносов для членов партии – работников сельского хозяйства. Кроме того, было принято заявление в связи с ситуацией вокруг Калининградской области (руководству России и Евросоюза было предложено проявить политическую волю и готовность к компромиссам).

21-22 июня состоялось заседание Совета Союза правых сил. Члены Совета приняли резолюцию «О ситуации в стране и задачах партии» («Союз правых сил сделает все возможное, чтобы не допустить сползания России к бюрократическому капитализму и национал-социализму»), а также обращения к демократическим организациям России (с предложением использовать парламентскую кампанию 2003 г. в качестве праймериз для определения единого кандидата в президенты) и к российским фашистам («Для нас нет и не будет более важной задачи, чем избавление нашей страны от фашистской опасности»).

22 июня состоялся 9-й пленум ЦК КПРФ, который принял постановление «О стратегии Компартии Российской Федерации в избирательных кампаниях 2002-2004 годов» (признано необходимым создание «широкого избирательного объединения с союзниками по НПСР и другими народно-патриотическими организациями» и выдвижение единого кандидата на президентских выборах). Были также утверждены положения «О ведении финансово-хозяйственной деятельности в КПРФ» и «О порядке сбора, учета и расходования членских партийных взносов» и инструкции «О порядке учета членов КПРФ», «О порядке проведения выборов партийных органов», «О порядке работы с документами в первичных, местных и региональных отделениях КПРФ, а также центральных органах партии».

22 июня в Калининграде состоялось выездное заседание Генсовета Всероссийской партии «Единство и Отечество» («Единая Россия»),

в котором приняли участие руководители думских фракций «Единство», ОВР и депутатской группы «Регионы России». Участники заседания приняли заявление «О солидарных действиях в связи с необходимостью обеспечения прав и свобод граждан Российской Федерации – жителей Калининградской области». Были также подписаны соглашения о сотрудничестве между администрацией области, с одной стороны, и фракцией ОВР и группой «Регионы России», с другой.

23 июня состоялась конференция Общероссийского политического общественного движения «Альтернативы», участники которого поручили Центральному совету начать подготовку Российского социального форума и к осени определить место его проведения (Москва, Санкт-Петербург или Барнаул). Решено также принять участие в работе сетевых антиглобалистских структур, не имеющих жестких организационных форм, зарегистрировать движение «Альтернативы» как «социальное» и подготовить заявление в защиту политзаключенных.

25 июня состоялось заседание Президиума ЦК Народной партии РФ, участники которого подвели итоги состоявшейся в апреле всероссийской акции в поддержку российской государственности. Была высоко оценена работа 29 региональных отделений в ходе обсуждения законопроекта об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Члены Президиума удовлетворили просьбу Валерия Зубова об освобождении его от должности заместителя председателя НПРФ по Сибирскому федеральному округу – в связи с избранием на должность председателя думского комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам. И.о. заместителя председателя до утверждения на пленуме ЦК назначен депутат Госдумы Виктор Войтенко.

27 июня состоялось совместное заседание комиссии «Единой России» по взаимодействию с общественными организациями и Консультативного совета общественных объединений ВПЕО, на котором было принято обращение «О поддержке инициативы партии «Единая Россия» по контролю за своевременной выдачей зарплаты работникам бюджетной сферы и об участии общественных объединений в этой работе». Было решено также направить в региональные и местные отделения рекомендации и инструкции по созданию консультативных советов. Подписаны соглашения о сотрудничестве с Союзом композиторов России, Союзом архитекторов России и Творческим союзом цирковых деятелей России.

29 июня состоялась расширенный пленум Федерального правления Социалистической единой партии России («Духовное наследие»). Его участники подвергли резкой критике председателя партии И.Рыбкина – за его открытое письмо президенту В.Путину с критикой действий федеральной власти в Чечне (сам И.Рыбкин с группой сторонников покинул мероприятие в самом его начале) – и приняли заявление «О мероприятиях по установлению законности и порядка в Чечне» (в поддержку действий федерального правительства). Было

также решено приостановить председательские полномочия И.Рыбкина. Кроме того, пленум поручил руководству СЕПР(ДН) в кратчайшие сроки подготовить и сдать документы партии для регистрации в Минюсте. Принято также решение о проведении 28 сентября съезда СЕПР(ДН), установлены нормы представительства от региональных отделений; утверждены кандидаты в губернаторы Красноярского края (А.Зберовский) и в мэры Нижнего Новгорода (А.Сериков), а также в законодательные собрания Санкт-Петербурга и Краснодарского края; утверждена эмблема партии; в состав Федерального правления кооптированы новые члены, также доизбраны члены Бюро и Секретариата. Приняты заявления о ситуации на выборах губернатора Красноярского края, «О национальном вопросе в системе образования и культуры» (подчеркнута «необходимость создания общенационального образовательного стандарта»), «О политике в отношении мигрантов из-за рубежа» («Контроль над миграционными потоками должен быть ужесточен, незаконная миграция решительно пресечена») и «О свободе прессы в России» (обращено внимание на участвовавшие нападения на журналистов).

29 июня состоялся учредительный съезд Российской партии жизни, в котором приняли участие представители движений «Женщины и здоровье нации» и «Воля Санкт-Петербурга», «Российского экологического конгресса», Российского красного креста, международной экологической организации «Зеленый крест», объединения любителей животных «Миллион друзей», Международной конфедерации служб спасения и ряд других общественных объединений. Делегаты приняли устав и программу РПЖ (стратегической целью названо «радикальное изменение качества и увеличение продолжительности жизни российских граждан»), избрали шесть сопредседателей партии, председателя Исполкома (председатель оргкомитета съезда Александр Подлесов) и Общенациональный совет (50 человек).

30 июня прошел учредительный съезд Новой коммунистической партии, в котором приняли участие представители Общероссийского коммунистического общественно-политического движения, Российского коммунистического союза молодежи и Коммунистической партии «Левая Россия». Делегаты приняли «Манифест новых коммунистов» (приоритетным был объявлен «принцип свободы, в первую очередь свободы мысли»; в числе основных принципов – «просвещение как главный метод борьбы», «новая советская власть», «последовательный интернационализм», «союз с третьим миром в борьбе против «золотого миллиарда»» и пр.), программу и устав партии, избрали ее председателя (А.Брежнев, единогласно), его первого заместителя – председателя ЦК (И.Маляров), заместителей председателя (по агитации и пропаганде – Д.Галкин, по финансово-хозяйственной деятельности – С.Менделеев, по оргработе – А.Покатаев), ЦК (44 человека), Президиум ЦК (А.Брежнев, И.Маляров, Д.Галкин, С.Менделеев,

А.Покатаев, А.Баранов, В.Бурдюгов, Д.Митина, Е.Полиновская, Р.Рахимов, Н.Федоткина, С.Чесноков и Е.Шестопалова) и Центральную контрольно-ревизионную комиссию (председатель – В.Иванов).

30 июня состоялся 6-й пленум Центрального комитета Союза коммунистической молодежи РФ, на котором были приняты постановления о принципах изменения устава и об идеологической работе, одобрены и направлены на обсуждение в низовые организации тезисы к концепции участия СКМ РФ в выборных кампаниях КППФ.

А. Королева по ее просьбе была освобождена от должности секретаря ЦК по организационной и кадровой работе и избрана секретарем по проведению выборных кампаний. Секретарем по оргработе стал М.Сурайкин, на вновь введенную должность секретаря по информационно-аналитической работе назначен А.Карелин. Из СКМ РФ были исключены С.Малинкович (Санкт-Петербург), П.Григорьев (Ленинградская область) и А.Бессонов (Пермь); первые двое – из-за членства в движении «Россия» (возглавляли его региональные отделения), третьему поставлено в вину обращение в правоохранительные органы с заявлением о том, что заместитель председателя ЦК КППФ

В.Купцов организовал на базе Русского филиала Московского государственного социального университета – за счет государства – партучебу секретарей местных отделений КППФ.

5 июля Министерство юстиции РФ отказало в регистрации Российской христианско-демократической партии (лидер – член думской фракции «Едиство» Александр Чувев). В качестве основания было указано на то, что в названии партии присутствует слово «христианская» – это является нарушением п.3 ст.9 закона «О политических партиях в РФ», запрещающего создание партий по религиозному признаку.

5 июля состоялось заседание Объединенного политического совета Союза правых сил и «Яблока», которое вели сопредседатели ОПС – сопредседатель СПС Ирина Хакамада и первый заместитель председателя «Яблока» Владимир Лукин. Обсуждались инициатива СПС о едином кандидате в президенты от демократических сил в 2003 г. и порядок выдвижения единых кандидатов в Госдуму по одномандатным округам в 2003 г. Решено совместно с другими демократическими силами, в том числе в рамках «Всероссийского демократического совещания», провести консультации «о разработке единой демократической платформы на президентских выборах». Кандидатов в Госдуму также решено согласовывать не только друг с другом, но и с остальными демократическими кандидатами. Были определены кандидаты по 45 округам (не удалось, в частности, достигнуть договоренности по Карелин, Мурманской области и Калмыкии; по Москве и Санкт-Петербургу решено провести отдельные консультации). Решено возобновить переговоры осенью, следующее заседание ОПС провести 14 ноября, а окончательный список утвердить 14 декабря.

7 июля состоялся пленум ЦК партии «Трудовая Россия», на котором обсуждался план действий в связи с отказом Минюста зарегистрировать партию. Решено прекратить процесс преобразования общественно-политического движения «Трудовая Россия» в партию «Трудовая Россия», вынести это решение на утверждение съезда ТР и начать процесс регистрации партии «Коммунистическая партия трудовой России». Решено внести редакционные изменения в программу партии «Трудовая Россия» и принять ее как программу КПРТ.

С.Удальцову поручено подготовить устав новой партии. Был создан оргкомитет КПРТ (12 человек; председатель – В.Анипов).

12 июля состоялось заседание Координационного комитета российских радикалов, на котором в качестве приоритетных направлений деятельности были названы борьба за прекращение войны в Чечне и «антипрогибиционистские инициативы в отношении наркотиков». Было также принято решение об участии радикалов в думских выборах 2003 года. Поставлена, в частности, задача выдвижения кандидатов во всех одномандатных округах Москвы. Председатель Комитета Н.Храмов был наделен полномочиями по ведению консультаций о согласовании единых демократических кандидатов в одномандатных округах.

12 июля Министерство юстиции отказало руководству «Либеральной России» в регистрации партии, указав в качестве основания на несоответствие ее устава ряду положений закона «О политических партиях РФ».

13 июля состоялся совместный пленум Центрального комитета и Центральной контрольной комиссии РКСМ(б), на котором было решено делегировать представителя РКСМ(б) в оргкомитет акции «Антикапитализм-2002». Были утверждены решения о создании Киевской, Оренбургской и Микуньской (Республика Коми) городских организаций РКСМ(б). Удовлетворено заявление А.Шеповалова с просьбой освободить его от должностей первого секретаря ЦК, главного редактора газеты «Бумбараш-2017» и редактора журнала «Революция», а также вывести его из редакционных советов названных изданий. Одновременно А.Шеповалов был избран секретарем ЦК по спортивной работе. Первым секретарем ЦК избрана О.Казарян. От должности секретаря ЦК по оргработе (по ее просьбе) освобождена И.Костикова; на ее место назначен Н.Леонидов. Было также принято заявление «О так называемой «борьбе с экстремизмом»» (с осуждением закона об антиэкстремистской деятельности).

13 июля состоялось расширенное заседание Политсовета движения «Россия», на котором было принято решение о проведении в сентябре учредительного съезда Социалистической партии России (название предварительное) и сформирован ее оргкомитет (председатель – Г.Селезнев). Было также решено сохранить движение «Россия» – как плацдарм для «стратегического развития инициатив широкой коалиции леводемократических сил».

27 июля состоялась учредительная конференция движения «За освобождение политзаключенных, против государственного экстремизма, глобализации и империализма», учредителями которого выступили Комитет защиты политзаключенных (большевистский) и Национал-большевистская партия. Были одобрены устав движения и общая резолюция, избран Координационный совет движения (председатель КЗП(б) Олег Федюков и и.о.председателя НБП Анатолий Тишин, получившие право кооптировать в КС новых членов).

28 июля в Горках Ленинских состоялся пленум Совета СКП-КПСС (О.Шенина), на котором было принято постановление «О тактике действий коммунистических партий в сложившейся политической ситуации на территории СССР» (решено вести «работу по приближению революционной ситуации», используя как нелегальные, так и легальные методы, в частности принимать участие в выборах в органы власти на федеральном и региональном уровнях).

10-11 августа в Горках Ленинских состоялся II съезд РКРП-РПК, на котором в устав партии были внесены согласованные с Минюстом изменения (в частности, партия изменила название – на «Российская коммунистическая рабочая партия – Российская партия коммунистов»). Делегаты единогласно утвердили решение об объединении с партией «Союз коммунистов». В ЦК РКРП-РПК были избраны 6 представителей СК (в т.ч. первый секретарь ЦК С.Степанов). Кроме того, в ЦК по квоте Москвы был введён В.Шапинов (вместо Ю.Ильина, исключённого из партии решением Московской организации). В.Тюлькин и А.Крючков были назначены уполномоченными по регистрации партии. Съезд обратился «ко всем политическим силам, выступающим за социализм (в том числе к представленным в парламенте КПрФ, НПСР, аграриям)» с призывом «объединить усилия в едином блоке сил народного сопротивления в предстоящих выборах кампаниях». Вместе с тем позицию партии по отношению к предлагаемому КПрФ референдуму было решено определить после того, как будут окончательно утверждены формулировки выносимых на него вопросов. Решено также «в корне изменить» редакционную политику газеты «Трудовая Россия», в частности, поднять ее тираж как минимум до 100 тыс. экземпляров в неделю.

12 августа состоялось заседание Политсовета партии «Либеральная Россия», на котором было принято решение о проведении в Москве, в период между 14 и 29 сентября, съезда партии. Временно, до регистрации партии, и.о.председателя Исполкома ЛР был назначен Хамид Дельмаев.

21 августа в Москве был убит председатель Исполкома партии «Либеральная Россия» депутат Госдумы Владимир Головлев.

21 августа Министерство юстиции РФ выдало генеральному секретарю Социалистической единой партии России («Духовное наследие») Алексею Подберезкину свидетельство о регистрации политической партии «СЕПР(ДН)».

28 августа состоялось заседание Исполкома Федерации независимых профсоюзов России, на котором было принято решение провести 17 октября общероссийскую профсоюзную акцию с требованиями немедленного погашения задолженности по зарплате, увеличения зарплаты до размера, обеспечивающего достойное существование, недопущения роста жилищно-коммунальных тарифов без опережающего роста доходов населения, восстановления системы социального страхования и отмены единого социального налога.

28 августа Министерство юстиции РФ выдало представителям РКРП-РПК свидетельство о регистрации партии.

29 августа состоялось заседание Президиума ЦК КРПФ, на котором было решено вынести на референдум три вопроса: 1) о купле-продаже земли; 2) о предельном размере коммунальных платежей (10% от совокупного дохода семьи); 3) о закреплении в государственной собственности природных ресурсов. Было также решено провести 10 октября всероссийскую акцию протеста против повышения жилищно-коммунальных тарифов и с требованием отставки правительства. Кроме того, на 26 октября назначен пленум ЦК.

29 августа состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП-КПСС (первый секретарь – Алексей Пригарин), на котором были приняты заявления «От деклараций к делу» (с предложением провести «рабочее неформальное совещание коммунистических организаций России» для обсуждения «возможных способов и форм организационного объединения») и «Путин торпедирует союз с Белоруссией».

5-6 сентября Народная партия РФ провела в 78 субъектах РФ митинги, круглые столы и народные сходы в рамках акции «Тарифы – под народный контроль!» – в поддержку внесенного группой «Народный депутат» законопроекта о государственном контроле за тарифами естественных монополий.

7 сентября прошел учредительный съезд Партии возрождения России, на котором был утвержден устав ПВР, избран ее лидер (спикер Госдумы Г.Селезнев), Политсовет (116 человек) и Президиум Политсовета. Была также принята резолюция, в которой программными целями партии названы: создание правового социального государства; скорейшее преодоление бедности; становление подлинного федерализма; решительное искоренение любых проявлений межнациональной розни, религиозного экстремизма, «неофундаментализма» и пр.

7 сентября состоялся XII съезд движения «Трудовая Россия», на котором было принято решение об учреждении партии «Коммунисты трудовой России», утверждены ее устав и программа, избраны ЦК (31 человек) и Контрольная комиссия (5 человек), назначены уполномоченные по регистрации партии в Минюсте. Кроме того, делегаты единогласно поддержали кампанию за переименование Волгограда в Сталинград.

12 сентября состоялось заседание Генсовета «Единой России», на котором депутатам Госдумы – членам ВПЕО было предложено поддержать в первом чтении правительственный проект бюджета на 2003 г. Решено также провести 6-7 октября заседание Центрального политсовета партии, на котором рассмотреть списки кандидатов от ВПЕО по одномандатным округам на думских выборах 2003 г. и утвердить позицию партии по законопроектам о реформировании электроэнергетики и разграничении предметов ведения и полномочий между федеральной, региональной и муниципальной властями.

12 сентября состоялось заседание Президиума ЦК КПрФ, на котором был обсужден ход подготовки намеченной на 10 октября Всероссийской акции протеста. Для контроля и оказания помощи в проведении акций протеста по каждому региону назначен ответственный – член Президиума или секретарь ЦК. Был также утвержден состав штаба протестных действий и план его работы.

14 сентября в Краснодаре по предложению КПрФ состоялось заседание инициативной группы по проведению «всенародного» референдума. Председателем инициативной группы был избран первый секретарь Краснодарского крайкома КПрФ, первый заместитель председателя Законодательного собрания Краснодарского края Николай Осадчий. На заседании был окончательно утвержден список и формулировки выносимых на голосование вопросов:

«1. Согласны ли вы с тем, чтобы в Российской Федерации законом была запрещена купля-продажа земли, за исключением земель личных подсобных хозяйств, приусадебных, дачных, садово-огородных или гаражных участков, участков под индивидуальными домами и хозяйственными строениями?

2. Согласны ли вы с тем, что размер оплаты жилья, электроэнергии и иных коммунальных услуг населением в сумме не должен превышать 10 процентов от совокупного дохода семьи?

3. Согласны ли вы с тем, что минимальная зарплата и минимальная пенсия гражданина Российской Федерации начиная с 2004 года не должна быть ниже прожиточного минимума?

4. Согласны ли вы с тем, чтобы в Российской Федерации недра, леса, водоемы и другие природные ресурсы, а также предприятия железнодорожного транспорта, топливно-энергетического комплекса, оборонной промышленности, черной и цветной металлургии находились исключительно в государственной собственности – как объекты, обеспечивающие национальную безопасность России и достойную жизнь каждому гражданину?».

14 сентября состоялся пленум ЦК РКСМ(б), на котором были одобрены поправки к уставу (направленные на укрепление дисциплины в организации), а также утверждено решение о восстановлении Нижегородского городского отделения РКСМ(б) в составе Нижегородского областного отделения.

14 сентября состоялось совместное заседание Федерального политсовета Союза правых сил и думской фракции СПС, на котором был утвержден план работы фракции СПС на осеннюю сессию (около 50 законопроектов), одобрено заявление сопредседателей СПС по вопросу о российско-грузинских отношениях, приняты резолюции «О позиции партии по вопросу интеграции России и Белоруссии» и «О позиции партии по ситуации в Ираке», и заявление «Об отношении СПС к инициативам восстановить на Лубянской площади Москвы памятник Дзержинскому». Решено поддержать во втором туре губернаторских выборов в Красноярском крае А.Хлопонина. Утверждены структура федерального списка СПС на думских выборах 2003 г., решения о создании Чеченского и Адыгейского региональных отделений, состав комиссии ФПС по вопросам местного самоуправления.

14-15 сентября в Самаре прошел VI съезд Марксистской рабочей партии, на котором были обсуждены состояние рабочего и профсоюзного движения в РФ и за рубежом, и основные задачи партии, вопрос о размежевании с «рабочизмом» и «пролетаризмом», а также о партийных изданиях и организации политической учебы. Основной задачей партии была названа пропаганда марксизма и внедрение его в «передовые слои рабочего класса». Были единогласно приняты резолюции «О пролетаризме и рабочизме» и «О зубатовщине в современном левом и рабочем движении». Совету МРП поручено выступить с заявлением об отношении партии к движению антиглобалистов и выборам в органы исполнительной власти. Приняты также поправки к программе и уставу партии, переизбраны руководящие органы.

14-15 сентября Союз коммунистической молодежи РФ, «Авангард красной молодежи», РКСМ(б) и Национал-большевистская партия провели акцию «Антикапитализм-2002», которая завершилась задержанием на Триумфальной площади в Москве 92 ее участников.

15 сентября в Москве прошел учредительный съезд Истинной партии России (прежнее название – «Исламская партия России»), делегаты которого приняли решение о создании политической партии «ИПР», приняли устав и программу, избрали руководящие и контрольно-ревизионные органы. Лидером партии был избран Магомед Раджабов.

17 сентября состоялась совещание партий и движений народно-патриотической ориентации, в котором приняли участие представители КПРФ, НПСР, АПР, СКП-КПСС, РКРП-РПК, РКП-КПСС, СКМ РФ, Союза коммунистов, партии «Национально-патриотические силы РФ», Движения в поддержку армии, «Трудовой России», «Трудовой Москвы», Народно-патриотической партии России, «Большевистской платформы в КПСС», движения «Союз», Союза советских офицеров, профсоюза «Защита труда», Агропромышленного союза России и др. Участники совещания единогласно поддержали обращение инициативной группы по проведению референдума, одобрили выносимые на него

вопросы, приняли планы подготовки к референдуму и к общероссийской акции протеста (10 октября). Было решено опубликовать обращение «Слово – народу!» и вопросы референдума в СМИ, контролируемых организациями-участницами совещания. Участники совещания подписали соглашение о совместной поддержке референдума и акции 10 октября (документ открыт для подписания другими организациями). Членам думской фракции КПРФ поручено добиться освобождения задержанных участников акции «Антикапитализм-2002».

21 сентября прошел 67-й пленум Правления СДПР, в котором приняли участие члены Президиума Правления Социал-демократической партии РФ (С.Дзарасова-А.Оболенского). Обсудив ситуацию, сложившуюся после решения Минюста РФ вычеркнуть СДПР из государственного реестра (чтобы освободить место для одноименной партии М.Горбачева-К.Титова), члены Правления высказались против смены названия партии, признав, вместе с тем, преждевременным и переход партии на нелегальное положение. Были подтверждены полномочия руководства восстановленной Казанской парторганизации; лишены статуса структурных подразделений СДПР Бурятская и Магаданская региональные, Николаевская-на-Амуре, Сердобская (Пензенская обл.), Таркосалинская (Ямало-Ненецкий АО), Тындинская (Амурская обл.), Уссурийская и Уфимская городские организации, а также организация пос.Стрежевой (Томская обл.); выдвинуты кандидаты от СДПР в руководящие органы межрегиональной общественной организации «Содействие». Кроме того, были приняты резолюции «О политическом и экономическом положении в России» и «Об угрозе государственного терроризма США».

22 сентября состоялся пленум ЦК РКП-КПСС (лидер – А.Пригарин), на котором были приняты тезисы «XXI век. Тенденции развития и позиция коммунистов», а также постановления «О регистрации КПСС» (решено зарегистрировать в Минюсте РФ Коммунистическую партию Советского Союза) и «О референдуме».

21 сентября состоялся II (внеочередной) съезд партии «Либеральная Россия», на котором были внесены поправки в устав ЛР (в связи с отказом Минюста зарегистрировать прежний вариант), приняты заявления «О российско-грузинских отношениях», «О символах тоталитаризма» и в связи с убийством В.Головлева.

23 сентября министр юстиции Юрий Чайка вручил председателю Исполкома Российской партии жизни Александру Подлесову свидетельство о регистрации политической партии «РПЖ» (№ 30 от 9 сентября).

27-28 сентября в Подмосковье состоялось заседание Бюро Федерального совета РДП «Яблоко», на котором приоритетами фракции «Яблоко» на осеннюю сессию было решено считать реализацию законодательных инициатив, содержащихся в подготовленном «Яблоком» альтернативном бюджете на 2003 г.; избирательное законодательство;

законодательство в области образования, реформы электроэнергетики и ЖКХ, местного самоуправления и федеративных отношений. Обсуждены также предложения региональных отделений по выдвижению кандидатов в одномандатных округах на думских выборах 2003 г. Были утверждены решения о создании Удмуртского и Карачаево-Черкесского региональных отделений. В партию приняты 160 человек.

28 сентября в Екатеринбурге состоялся VIII съезд Российской экологической партии «Зеленые», на котором было принято решение о введении ежемесячных членских взносов. В Президиум ЦС был избран советник гендиректора РАО «Норильский никель» Сергей Алексеев. Были также одобрены экологическая доктрина РФ и решение руководства страны о ратификации Киотского протокола к рамочной конвенции ООН об изменении климата.

28 сентября Союз правых сил провел более чем в 70 городах России акцию «Мы не отступим!» – вторую часть общероссийской акции «Военная реформа – сейчас!»

28 сентября состоялось совместное заседание Центрального исполнительного комитета и Центральной контрольной комиссии Международного союза советских офицеров, на котором были произведены изменения в составе Центрального исполкома и ЦКК. В МССО приняты организации советских офицеров Армении, Абхазии и Южной Осетии.

29 сентября состоялось внеочередное расширенное заседание Высшего совета ЛДПР, на котором было принято решение о проведении в период с 1 октября по 31 декабря «массовых акций протеста» в защиту Ирака (против возможного военного удара США по этой стране).

1 октября Краснодарский крайизбирком отказал в регистрации инициативной группе по проведению референдума, инициированного Компартией РФ, признав выносимые на голосование вопросы противоречащими Конституции.

5 октября состоялся внеочередной съезд Российской христианско-демократической партии (лидер – член думской фракции «Единство» Александр Чуев), на котором было принято решение о переименовании РХДП во Всероссийскую великодержавную партию. Поводом для переименования послужил отказ Минюста зарегистрировать партию – как созданную по профессиональному признаку.

5 октября состоялось заседание Исполкома Совета СКП-КПСС (Г.Зюганова), в котором приняли участие представители компартий России, Украины, Белоруссии, Грузии, Азербайджана, Армении, Южной Осетии, Казахстана, Молдавии, Киргизии и четырех компартий, «работающих в особых условиях», а также секретари ЦК компартий по межпартийным связям. Были приняты постановление «Об активизации протестных действий в защиту интересов трудящихся», заявления о ситуации вокруг Союзного договора между Россией и Белоруссией

и о ситуации на Ближнем Востоке, обращения: к властям Латвии (в связи с «преследованием антифашистов, ущемлением в правах граждан России и унижением русскоязычной части населения»), к руководству Литвы (с требованием освободить лидеров Компартии республики М.Буруквичюса и Ю.Куолялиса), к коммунистическим, социал-демократическим и левым партиям (в связи с планами военного удара США по Ираку) и к Гаагскому трибуналу по бывшей Югославии (с призывом снять обвинения с С.Милошевича).

5-7 октября состоялось заседание Центрального политического совета «Единой России», на котором было принято обращение к депутатам Госдумы – членам ВПЕО с призывом поддержать предложенные Генсоветом поправки к проекту закона «О выборах депутатов Госдумы» (второе чтение).

9 октября состоялось заседание Политсовета «Либеральной России», на котором 22 голосами (при 4 «против» и 4 воздержавшихся) было принято решение об исключении Б.Березовского из партии с формулировкой «за деятельность, дискредитирующую партию». Одновременно члены ПС выразили Б.Березовскому благодарность за финансовую помощь, оказанную в процессе партстроительства.

10 октября состоялось заседание Федерального политсовета СПС, на котором были внесены изменения в состав комиссии ФПС по связям с общественными, политическими и международными организациями; создана комиссия по перерегистрации членов Ульяновского регионального отделения, расколотого на две группировки; дано согласие на выдвижение председателя Ивановского РО СПС Сергея Колесова кандидатом в депутаты Законодательного собрания области по избирательному округу № 3. Была также обсуждена позиция СПС на «Всероссийском демократическом совещании»; поддержано предложение о проведении референдума по вопросу о восстановлении на Лубянской площади в Москве памятника Дзержинскому; приняты заявления «Об отношении партии к выборам в ряде субъектов Российской Федерации», «О позиции партии по вопросу введения в субъектах Российской Федерации налога на вмененный доход» и «О ситуации в Ираке».

10 октября состоялось заседание Президиума Центрального комитета Народной партии РФ, на котором были обсуждены перспективы расширения партийного влияния в регионах, ситуация в Башкортостане, Самаре и Воронеже, итоги акции «Тарифы – под народный контроль!». Участники заседания приняли решение о проведении в ноябре пленума ЦК НПРФ.

10 октября КПРФ провела всероссийскую акцию протеста против реформы ЖКХ и с требованием отставки правительства М.Касьянова.

12—13 октября в Волгограде прошел IV съезд Союза советских офицеров России, на котором была подтверждена готовность ССО совместно с компартиями и «народно-патриотическими силами» добиваться

отставки В.Путина и правительства М.Касьянова, восстановления Советов и обновленного «Союза братских народов», возвращения страны на социалистический путь развития. Были приняты также обращение к военнослужащим, ветеранам военной службы, сотрудникам и ветеранам МВД и ФСБ и заявления с требованием о переименовании Волгограда в Сталинград и в поддержку укрепления Союзного государства России и Белоруссии. Делегаты избрали ЦС (16 человек) и ЦРК (3 человека). В ССО были приняты 8 человек. На организационном заседании ЦС и ЦРК председателем Центрального совета переизбран В.Ткаченко, председателем ЦРК стал В.Попович.

13 октября в Туле состоялся 7-й пленум ЦК Союза коммунистической молодежи РФ, на котором было принято постановление «Об итогах молодежной акции «Антикапитализм-2002»» (региональным комитетам СКМ РФ рекомендовано более внимательно подходить к выбору союзников по массово-политическим мероприятиям»). Участники пленума приняли решение провести в феврале 2003 г. III съезд СКМ РФ, приняв на нем ряд документов программного характера, в частности Концепцию участия в выборных кампаниях. Решено также провести летом 2003 г. в Махачкале интернациональный молодежный конгресс. Молодежную акцию 2003 г. решено проводить без участия других левых молодежных организаций.

15 октября состоялось совместное заседание Координационного совета НПСР и единого штаба протестных действий, на котором были обсуждены итоги всероссийской акции протеста 10 октября. Участники заседания рекомендовали депутатам всех уровней, прежде всего членам думской фракции КПРФ и АПДГ, выступить с законодательными инициативами по реализации требований, выдвинутых в ходе акции. Решено активизировать борьбу за отмену поправок к закону о референдуме, поддержать «народные референдумы» и сбор подписей под требованием о проведении референдума.

19 октября состоялось расширенное заседание Политсовета Евразийской партии – Союза патриотов России, на котором был произведен ряд кадровых перестановок в партийном руководстве. И.о.председателя Исполкома партии назначен бывший заместитель министра национальной и региональной политики, советник председателя Госдумы Владимир Бауэр. В Политсовет кооптированы бывший министр энергетики РФ, гендиректор ЗАО «Севернефтегазодобыча» Петр Родионов, бывший заместитель представителя президента РФ в Центральном федеральном округе Виктор Деникин и контр-адмирал в отставке Александр Мельников. П.Родионов и бывший председатель Исполкома ЕП-СПР Саламбек Маигов были назначены заместителями председателя Политсовета, директор Института проблем региональной безопасности Рашид Исмагилов – первым заместителем председателя ПС.

19 октября прошел VII съезд движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки», на котором было признано нецелесообразным преобразование ДПА в политическую партию и принято решение о его регистрации в качестве общероссийской общественной организации (под прежним названием). Председателем ДПА остался В.Илюхин.

21 октября состоялось 4-е заседание «Всероссийского демократического совещания», в котором приняли участие представители СПС, «Яблока», «Либеральной России», Республиканской партии РФ, Демократического союза, Социал-демократической партии России (Горбачева-Титова) и др. Были приняты заявление о реформе жилищно-коммунального хозяйства (с рекомендацией партиям, имеющим представительство в Государственной Думе, не поддерживать инициативы правительства, «направленные на реализацию фискальной реформы ЖКХ») и о взаимодействии демократических сил (с призывом достигнуть договоренностей о согласованных действиях на парламентских выборах – «по крайней мере в мажоритарных округах», а также разработать согласованную программу по ключевым вопросам развития страны и общества).

23 октября в Москве состоялось совещание руководителей 36 региональных отделений «Либеральной России» (из 68). Из 34 членов Политсовета ЛР на совещании присутствовали 12. Совещание приняло резолюцию, в которой содержалось предложение не позднее 5 декабря созвать внеочередной съезд ЛР и обсудить на нем вопросы об исключении Б.Березовского и общей политической позиции партии. Решено также сформировать депутацию, которая доведет решение совещания до сведения трех остальных сопредседателей – С.Юшенкова, В.Похмелкина и Б.Золотухина.

24 октября по инициативе С.Юшенкова и В.Похмелкина состоялось заседание Политсовета «Либеральной России», на котором было принято решение исключить из партии «за несоблюдение устава» инициаторов состоявшегося днем ранее совещания руководителей региональных отделений ЛР – членов Политсовета партии С.Владимирова, В.Кожевникова, Л.Пегову, А.Сидельникова, М.Шамсутдинова, Н.Шарапанова и В.Яронтговскую.

24 октября состоялось заседание Политсовета движения «Россия», на котором было принято решение о выходе из Народно-патриотического союза России.

26 октября состоялся 10-й пленум ЦК КПРФ, на котором была обсуждена работа Чувашского рескома и Алтайского крайкома по выполнению решений VII и VIII съездов партии. Было также отмечено, что Президиуму ЦК не удалось наладить ежеквартальные встречи-семинары с главами субъектов Федерации от КПРФ и секретарями региональных

комитетов. Приняты постановление о задачах региональных отделений КПРФ и заявление ЦК «Остановить разгул террора!» (в связи с захватом заложников в Москве).

26 октября прошел VIII конгресс Фронта национального спасения, делегаты которого приняли решение о преобразовании ФНС в политическую партию, переизбрали председателем ФНС В.Смирнова, сформировали Политсовет (В.Смирнов, А.Краснов, Н.Москвичев, Ю.Мухин, В.Бурдогов, сопредседатели Московского отделения ФНС В.Бородкин и Б.Жигульский, ответственный секретарь Политсовета Партии научно-технической интеллигенции А.Суворов) и Национальный совет ФНС. Кроме того, были приняты резолюции «О необходимости восстановления исторической справедливости в оценке октябрьского восстания 1993 года» и «О гражданском сопротивлении», а также обращения «К народу России», «О механизме учреждения национальной власти в России» и «О путях спасения России».

28 октября состоялось внеочередное заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором было принято решение о создании общественной комиссии по расследованию событий 23-26 октября в Москве (во главе с Э.Воробьевым). Комиссии была поставлена задача выяснить обстоятельства теракта, причины неэффективности медицинской помощи, а также установления «информационной блокады» в отношении освобожденных заложников. Думской фракции СПС поручено в ближайшее время внести в Госдуму постановление о создании аналогичной парламентской комиссии. Было также принято заявление в связи с терактом в Москве.

4 ноября состоялось заседание Общенационального совета Российской партии жизни, на котором были обсуждены регламент ОС и результаты работы программной комиссии, утверждено положение о партийных центрах, определены размеры вступительного и ежегодного взносов.

8 ноября прошел учредительный съезд Российской конституционно-демократической партии, созданный в связи с отказом Минюста зарегистрировать Конституционную партию РФ (поводом послужило существование одноименной общественной организации, зарегистрированной в 1998 г.). Делегаты единогласно проголосовали за создание РКДП, утвердили ее устав и программу, избрали Политсовет и председателя партии (В.Волков). На заседании Политсовета был избран председатель ПС (М.Семашев), Президиум ПС и исполнительный директор ПС (В.Виленский). Приняты также положения о Президиуме Политсовета, о партийных взносах и об Общественном консультативном совете.

11 ноября состоялось заседание Политсовета «Либеральной России», на котором было принято решение о расформировании – за поддержку Б.Березовского, противодействие решениям Политсовета

ЛР и дискредитацию партии – Санкт-Петербургского регионального отделения ЛР Из партии были исключены все члены СПБРО, кроме его сопредседателя Владислава Горбенко, которому поручено формирование нового состава регионального отделения.

13 ноября состоялось заседание Генсовета «Единой России», на котором было принято решение перенести съезд партии с 1 декабря т.г. на февраль 2003 г.

15 ноября состоялось совместное заседание руководства Социалистической единой партии России («Духовное наследие») (генеральный секретарь – Алексей Подберезкин) и Социально-демократической партии России (председатель – Максим Грицай), на котором было принято принципиальное решение об объединении и совместной деятельности.

16 ноября во Владимире состоялся II съезд движения «Россия», делегаты которого утвердили решение Политсовета «России» о выходе движения из НПСР, а также приняли резолюцию, в которой осудили как «заигрывание левых маргиналов с «грязным» олигархическим капиталом», так и «попытки внести раскол в ряды левого движения». В документе отмечалось, что «Россия» открыта для конструктивного сотрудничества со всеми прогрессивными силами, а основной задачей движения на ближайшее время называлось достижение «эффективного взаимодействия» с ПВР и Партией самоуправления трудящихся.

16 ноября состоялся съезд Общероссийского общественно-политического объединения «Конгресс русских общин», участники которого освободили от должности председателя КРО депутата Госдумы Дмитрия Rogozina (по его просьбе – в связи с назначением специальным представителем президента по Калининградской области; при этом Д.Рогозин заявил, что остается членом Конгресса). Новым председателем организации стал Евгений Ермачков. Было принято решение не преобразовывать КРО в партию, продолжить работу в качестве общественного объединения и сделать основным полем деятельности «отдельные города и поселки». Кроме того, делегаты приняли «Обращение к русскому народу» с призывом к сплочению русских для защиты своих интересов. В документе также констатировалось, что КРО «воздерживается от выдвижения любых идеологических доктрин».

16 ноября состоялся учредительный съезд политической партии «Союз людей за образование и науку (партия СЛОН)», на котором были приняты устав, программа и платформа, избраны председатель партии (В.Игрунов), Центральный совет (33 человека) и Ревизионная комиссия (5 человек). На состоявшемся после съезда заседании Центрального совета заместителями председателя партии были избраны А.Шаромов (по партстроительству), Давлат Худоназаров (по национальным проблемам) и Юрий Голанд (по идеологии).

19 ноября состоялось заседание Федерального политсовета СПС, на котором были обсуждены итоги работы созданной СПС общественной комиссии по расследованию теракта 23-26 октября в Москве. Было единогласно принято решение, в котором констатировалось, что «основной причиной увеличения числа жертв среди спасенных в ходе штурма заложников стала халатность должностных лиц, которые отвечали за общую координацию действий по спасению людей после штурма, а также за организацию первой помощи пострадавшим и их транспортировку в стационары».

20 ноября состоялось заседание Высшего совета Всероссийской партии «Единство и Отечество» – «Единая Россия», на котором было решено избрать Б.Грызлова сопредседателем Высшего совета партии и поручить ему осуществление функций председателя ВС. Был также учрежден новый орган – Бюро Высшего совета партии (председатель и сопредседатели ВС). Решено, что отныне заседания Высшего совета будут проходить не реже одного раза в месяц, а заседания Бюро – как минимум раз в неделю.

23 ноября состоялся пленум Центрального совета АПР, участники которого приняли решение о самостоятельном участии АПР в думских выборах 2003 г.

28 ноября состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ, на котором были приняты постановления «О 80-летию создания Союза Советских Социалистических Республик» и «О 10-летию II (чрезвычайного) съезда Коммунистической партии Российской Федерации».

27-30 ноября в Лондоне состоялось совещание руководителей региональных отделений партии «Либеральная Россия», в котором приняли участие представители 42 РО. По предложению Б.Березовского, участники совещания утвердили трехступенчатую систему управления в партии: 1) лидер партии, отвечающий за общую идеологию и стратегию; 2) председатель партии, осуществляющий непосредственное руководство; 3) председатель Политсовета, занятый решением текущих вопросов. Кандидатом на пост лидера партии был единогласно утвержден Б.Березовский, председателя партии – депутат Городской думы Сыктывкара Михаил Коданев. Рекомендованная Б.Березовским на пост председателя Политсовета Лариса Пегова не набрала необходимого количества голосов – часть делегатов высказалась за кандидатуру сопредседателя Иркутского РО ЛР Юрия Коренева. В итоге было решено, что первые три месяца Политсовет будет возглавлять Л.Пегова, а затем ее на тот же срок сменил Ю.Корнев. Было также постановлено созвать 7 декабря в Санкт-Петербурге внеочередной съезд партии «Либеральная Россия» и довести до сведения сопредседателей ЛР Б.Золотухина, В.Похмелкина, С.Юшенкова, что в случае воспрепятствования получению региональными отделениями необходимых регистрационных документов на съезде будет поставлен вопрос о снятии их с занимаемых постов. Сопредседатель

ЛР Сергей Юшенков не признал итоги лондонского совещания, отметив, что согласно российскому законодательству никакие партийные мероприятия не могут проводиться за пределами РФ. Кроме того, по его словам, из 42 человек, участвовавших в совещании, только 21 состоит в партии.

29 ноября состоялось заседание Координационного совета Народно-патриотического союза России, на котором были рассмотрены ход подготовки к думским выборам 2003 г. и позиция НПСР по ряду ключевых проблем внутренней и внешней политики. Принято решение об исключении из НПСР движения «Россия» (лидер – Г.Селезнев); отмечено намерение ряда общественных организаций вступить в движение.

30 ноября состоялся первый пленум Центрального правления Социал-демократической партии России (М.Горбачева-К.Титова), на котором были утверждены Регламент ЦП и «Положение о контрольно-ревизионных органах политической партии СДПР, ее региональных и местных (первичных) отделений», а также состав комиссии по внесению изменений в устав партии.

30 ноября состоялся 3-й пленум ЦК Народной партии РФ, на котором обсуждалась стратегия и тактика думской кампании 2003 г. Принято решение участвовать в выборах самостоятельно, не вступая в блоки с другими силами. Окончательное утверждение избирательной стратегии намечено на май 2003 г.