



В.Н.Матяш КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Бажанов Е.П. *Актуальные проблемы международных отношений. В 3-х тт.*
Том 1. М.: Научная книга, 2001, 464 с.

Вышедший в свет первый том фундаментального трехтомного издания, принадлежащий перу профессора Дипломатической академии МИД России Е.П.Бажанова, вызовет несомненный интерес специалистов, да и не только их. Это издание является своего рода итогом многолетней научной деятельности автора, труды которого увидели свет в 22 странах мира, причем некоторые из них удостоены международных премий.

В центре внимания Е.П.Бажанова проблемы, которые важны как для национальных интересов страны, так и для мира в целом. Многие из публикуемого написано на пороге XXI века, в томе также содержатся доклады и лекции о тенденциях международных отношений, включая и их англоязычный вариант, прочитанные на научных форумах и во многих университетах (от Стэнфордского в США до Народного в Китае)¹.

Работы первого тома сведены в три главы. В первой главе, «Современный мир», содержится характеристика многовекторной ситуации, сложившейся на планете на стыке двух столетий, и предпринята попытка реалистически определить место России в первые десятилетия нового века. «Распалась великая держава Советский Союз, – пишет автор, – и все постсоветское пространство переживает мучительный процесс приспособления к новым геополитическим, идеологическим и экономическим реалиям. Взорвалась после десятилетий спокойствия ситуация на Балканах, болезненно напомнив о событиях, приведших к развязыванию Первой мировой войны. Конфликты вспыхивают на других континентах... С точки зрения долгосрочной перспективы особенно опасно то, что прежняя система международных отношений, базировавшаяся на балансе сил двух сверхдержав, распалась, а новая еще не сложилась. Отсутствие системы может порождать анархию и противоборство на мировой арене». (С. 12-13). Затрагивая многочисленные прогнозы времен ранней «холодной войны», предрекавших падение страны, Е.П.Бажанов отмечает вывод о том, что, несмотря на сложные, порой катастрофические перипетии судьбы, Россия быстро встала на ноги и превратилась в сверхдержаву, которая в тандеме с США доминировала в мире на протяжении почти всей второй половины XX столетия. По его мнению, современная Россия еще не растеряла те «козыри», которые

¹ Часть материалов, некоторые из которых публикуются впервые, написаны автором совместно с женой, исследователем проблем Дальнего Востока Н. Е. Бажановой.

позволили СССР набрать мощь. «У России огромная территория и расположена она в «сердцевине» самой важной части мировой цивилизации, Евразии, охватывающей Европу и Азию, – подчеркивает он. – Россия располагает уникальной кладовой природных ресурсов, которые в XXI в. лишь возрастут в цене. Причем эти ресурсы сосредоточены в Сибири и на Дальнем Востоке, в непосредственной близости к рынкам сбыта, которые особенно в них нуждаются (Китай, Япония, Корея, страны АСЕАН). Следующий «козырь» сегодняшней России – это ее интеллектуальный потенциал, которого у СССР в 20-х годах не было. Важнейшее значение имеет российское военное могущество...» (С. 21).

Е.П.Бажанов отвергает ставшее расхожим мнение, что ввиду глобального усиления США после окончания «холодной войны» мир станет однополюсным. Как полагает автор, Вашингтон не сможет руководить почти двумястами государств и человечеством, насчитывающим порядка 6 млрд. человек. Есть и другие претенденты на великодержавную роль. Среди них, помимо рано сбрасываемой со счетов России, Китай, Европейский Союз, Япония. «На Востоке США... с тоской взирают на подъем китайского гиганта», – замечает Е.П.Бажанов. (С. 31-32).

Касаясь поисков Россией своей новой роли в мировой политике в XXI в., Е.П.Бажанов отмечает, что ни распад СССР, ни экономический упадок, ни межэтнические противоречия, ни потеря союзников не изменили психологии россиян – они, в своем большинстве, продолжают надеяться на возрождение России в качестве великой державы. В данном контексте он, в частности, отмечает: «В возрождении величия Москвы существует, очевидно, объективная потребность – без ее стабилизирующей роли бескрайние просторы постсоветского пространства в долгосрочной перспективе обречены на хаос и отсталость. Никакая из бывших советских республик (за исключением, возможно, прибалтийских) не сможет «прибиться к другим берегам». Из-за экономической взаимозависимости, перемешанности населения, культурных традиций, потребностей обеспечения безопасности независимые республики вновь потянутся к России, как Франция или Мексика тяготеют к США (сколько бы французы или мексиканцы ни поносили американцев за всевозможные реальные или воображаемые пороки)». (С. 22).

Основания для оптимизма в современном мире Бажанов видит в том, что большинство государств подписывается под такими понятиями, как отказ от агрессии, мирное разрешение конфликтов, подчинение решениям СБ ООН и других международных институтов, борьба с расизмом, уважение прав народов и человека. «Если такая тенденция будет развиваться, – пишет Е.П.Бажанов, – остается надежда, что силовая политика и безудержное соперничество государств начнут, все-таки, отходить на задний план – несмотря на попытки США выступить

в роли мирового жандарма, игнорирующего международное право, ООН и мнение других держав». (С. 49).

Вторая глава рецензируемого тома «Внешняя политика России» содержит анализ исторических предпосылок «холодной войны», истоков противостояния держав – победительниц во Второй мировой войне, «оттепели» во внешней политике, последовавшей за смертью Сталина, реформирования линии Москвы на международной арене в период М.С.Горбачева, зигзагов внешнеполитического курса 90-х годов и, наконец, международной политики президента В.В.Путина. В статье «О стратегической линии России в XXI столетии» Е.П.Бажанов утверждает, что Россия для решения стоящих перед ней задач должна продолжать закрепляться на рельсах открытой, гибкой и сбалансированной внешней политики, предусматривающей сотрудничество по всем азимутам – с Западом, Востоком, Югом.

Помимо первоочередной задачи российского государства – преодоления социально-экономического кризиса, проведения результативных реформ и создания эффективной модели устойчивого развития, следующая по значимости задача, по мнению автора, заключается в защите России от внешних угроз. Тотальной угрозы нападения на российское государство в обозримой перспективе он не видит, исходя хотя бы из наличия ракетно-ядерного «щита». Тем не менее, пишет Е.П.Бажанов, страна сталкивается и будет сталкиваться с различными проблемами и вызовами в сфере безопасности. Противостоять им лишь за счет наращивания военной мощи у России – иллюзия, если на ее поддержание хронически не хватает средств. «Гораздо выгоднее, – считает он, – гибко балансировать между Западом, Востоком и Югом, памятуя при этом, что со всеми сторонами у нас существуют или могут возникать как проблемы, так и точки соприкосновения в сфере безопасности. Разумнее всего продолжать делать акцент на созидательной работе, сотрудничая (в осторожном им сдержанном ключе) в распутывании «узлов» напряженности, активно добиваясь укрепления режима нераспространения ОМУ, обуздания гонки обычных вооружений, упорядочения международной торговли оружием и т.д.». (С. 192).

С распадом СССР, исчезновением СЭВ и ОВД, совпавшими со стратегическими изменениями в мировой экономике, вышли на поверхность структурные сдвиги, развивавшиеся до того во многом подспудно. Произошло создание глобальной (и в растущей степени единой) посткапиталистической системы, развивающейся в основном по единым правилам. В этом смысле говорить о катастрофическом ухудшении позиций России, как полагает автор, еще пока не приходится. Пока никто не может и не хочет угрожать России внешней агрессией или явным военно-политическим давлением. У нее нет явных крупных союзников, но нет и врагов. С крупнейшими государствами поддерживаются нормальные отношения. Остается открытым

«окно возможностей», дающее надежду на выход на новую парадигму внутреннего развития, на взаимодействие и интеграцию с внешней средой, которые отвечали бы новым вызовам.

Поэтому третья задача, утверждение Российской Федерации в качестве «одного из влиятельных и уважаемых центров силы в мировом сообществе, по большому счету, может быть успешно решена только после того, как наше государство войдет в число лидеров по совокупной мощи, а заодно докажет свою эффективность в поддержании мира и стабильности на международной арене». (С. 192-193).

Пока же наиболее действенным методом сохранения за Россией статуса великой державы, отмечает Бажанов, является, безусловно, политика поощрения многополярности в международных отношениях. Россия, приветствуя многополярность в XXI столетии, отмечает, в частности, автор, должна, как представляется, добиваться взаимодействия (а не противостояния) центров силы. (С. 194).

В эссе «Эволюция российской внешней политики в 90-е годы» Бажанов показывает, что внешняя политика сразу после событий 1991 г. частично жила на фундаменте «нового политического мышления» М.С.Горбачева. Однако, новое российское руководство пошло гораздо дальше в разворачивании страны лицом к Западу. При этом слишком поздно было осознано, что у России, стремившейся во что бы то ни стало войти в «западное цивилизованное сообщество», есть собственные национально-государственные интересы, необязательно идентичные интересам США и других западных держав. Последние же не упустили возможности заполнить геополитический вакуум в Восточной Европе, да и не только там. Демократы также с трудом избавлялись от стереотипов в отношениях с бывшими союзными республиками. Проблема усугублялась экономическим и социальным кризисом, в который попали страны СНГ, ростом в них национализма. «Подозревая Россию в имперском синдроме, – справедливо отмечает автор, – лидеры независимых государств склонны были винить «руку Москвы» во внутренних трудностях, активно искали защиты от российского «великодержавия» на разных азимутах – на Западе, Юге и Востоке. Встречные шаги со стороны потенциальных «защитников» суверенитета бывших республик СССР усиливали раздражение в Москве, порождали там опасения, что Россию хотят вытеснить из традиционной сферы влияния, нанести ей ущерб». (С. 264).

Что касается стран Восточной Европы, стало очевидно, пишет Е.П.Бажанов, что «восточноевропейцы не видят в новой России надежного друга, напротив, Москва для них – потенциальный источник угрозы безопасности и суверенитету». (С. 264).

В работе «Приоритеты России в меняющемся мире», в частности, говорится, что приоритетность отношений с США не требует доказательств. «Между нами, – справедливо замечает Е.П.Бажанов, – уже нет идеологических противоречий: Россия сама желает стать демократическим государством с рыночной экономикой, и Соединенные

Штаты не могут не приветствовать такой курс. Проблема, однако, заключается в том, что США, оставшись единственной «сверхдержавой», увлеклись расширением зоны своего влияния и фактически ведут дело к подчинению собственному контролю остального мира, включая Россию». (С. 312). По мнению автора, прочность позиции России как на глобальном, так и на региональном уровне в конечном счете будет зависеть от укрепления государства и его обороноспособности, от оздоровления национальной экономики, благосостояния.

В центре внимания последней, третьей главы тома «Россия и внешний мир» – проблемы внутреннего развития страны, восприятия постсоветской России за рубежом и отношения россиян к границе.

В одном из ее разделов автор как бы примеряет для России модели развития азиатских «тигров» – Сингапура, Южной Кореи, Тайваня, Гонконга. Признавая несомненную пользу в знании зарубежного опыта вообще и экономической стратегии «новых индустриальных стран» (НИС) Азии, в частности, он, тем не менее, отрицает возможности их слепого копирования.

Особое место в книге занимает проблема расширения НАТО на восток. Он считает, что «НАТО не собирается нападать на Россию. Более того, США и их союзники не желают обнищания и развала российского государства. Они как раз боятся, что это случится независимо от их воли, из-за наших собственных действий. Для Запада же лучший вариант развития событий (из всех доступных) – сохранение нашей страны на пути рыночных реформ и демократизации, полное включение России с ее богатейшими ресурсами в мирохозяйственные связи». (С. 358).

В целом, по мнению автора, изменения в отношениях России с внешним миром носят относительно благоприятный характер, в первую очередь, за счет уменьшения внешнего давления и угроз, новых конструктивных отношений с рядом наиболее мощных государств, успехов усилий по обеспечению России статуса основного правопреемника СССР. Новые вызовы можно нейтрализовать взвешенной политикой, отвечающей интересам Российского государства.