



шолта

Ю.Г.Коргунюк

БОЛЬШОЕ ПАРТИЙНОЕ ФИАСКО

Итоги думской кампании-2003

Ещё ни одна парламентская кампания в постсоветской России не обходилась без сюрпризов. Не обошлась без них и нынешняя. По своему удручающему эффекту её финал сравним только с тем, которым увенчалась кампания 1993 г. В целом итоги выборов-2003 можно подразделить на две группы. Во-первых, более или менее ожидаемые, а потому хоть и впечатляющие, но не ошеломляющие. Во-вторых, совсем уж неожиданные. К первым относятся триумф «Единой России» и крупная неудача Компартии, ко вторым – «реанимация» ЛДПР, успешный дебют «Родины» и полный провал либералов.

Победа «партии власти» просчитывалась легко; правда, до этого она брала вершины в основном на президентских выборах, тогда как в парламентских кампаниях её достижения были достаточно скромны. Так, будучи вполне предсказуемым, успех «Единой России», тем не менее, не предполагался как нечто само собой разумеющееся. Напротив, прошлый опыт заставлял ожидать каких-то сюрпризов, и удивило скорее их отсутствие. Теперь прежние сомнения кажутся надуманными: разве могло быть иначе в условиях монополизации административного и информационного ресурсов, помноженной на высокий рейтинг фактического лидера «Единой России» – В.Путина. Это при непопулярном президенте избиратели наказывают «партию власти» на парламентских выборах, при всенародно любимом они её поощряют, всегда и везде.

Неудача КПрФ была не настолько, но тоже ожидаемой. Нельзя же из года в год повторять одни и те же лозунги, не обращая внимания на всё большее их несовпадение с политическими реалиями. Особенно в момент, когда «партия власти» на деле приступила к тому, о чём коммунисты только говорили, – к раскулачиванию «олигархов». Отсутствие тактической гибкости – очень серьёзный недостаток, за который рано или поздно приходится расплачиваться.

В сущности, нет ничего из ряда вон выходящего и в провале либералов. Они его честно заработали – как своими действиями, так и бездействием. Но вот результат В.Жириновского и блока «Родина» – это действительно сюрприз. Он не мог быть просчитан, как не может быть предугадан финишный рывок «тёмной» лошадки. Рейтинги обоих политических объединений перед выборами росли, но вразумительного объяснения этому росту пока никто не дал.

Если взглянуть на итоги думской кампании с высоты птичьего полёта, то в глаза бросится следующее: проиграли в первую очередь

те её участники, которых с большими или меньшими основаниями можно отнести к политическим партиям; триумфаторов квалифицировать подобным образом можно лишь с большой натяжкой. «Единая Россия» не является самостоятельным субъектом политики, ЛДПР – типичный «театр одного актёра», а в блоке «Родина» много известных личностей, но нет сколько-нибудь дееспособных партийных организаций. Другими словами, нынешняя думская кампания закончилась большим партийным фиаско и заметной департизацией политического пространства.

Это фиаско – весьма убедительный аргумент в пользу гипотезы, согласно которой бурная партийно-политическая жизнь 90-х гг. имела в своей основе прежде всего отсутствие единства в рядах доминирующего класса страны – чиновничества. В начале 90-х новая российская бюрократия в союзе с либеральной интеллигенцией боролась против партноменклатуры. С осени 1991 г. по осень 1993 г. исполнительная власть мерилась силами со своим советским антиподом. Потом правящий слой бюрократии («партия власти») сражался с отставными третьими секретарями, сгруппировавшимися вокруг КПРФ. Избирательная кампания 1999 г. проходила в условиях противостояния федеральной и региональных «партий власти». С приходом В.Путина российская бюрократия наконец консолидировалась, в связи с чем пространство партийной политики сузилось до предела. Покончив с внутренним противостоянием, российское начальство принялось искать противника вне своей среды. И такой быстро нашёлся – «олигархи», раньше входившие на равных в состав «партии власти», а теперь подлежащие как минимум понижению в статусе.

Думская кампания 2003 г. разворачивалась на фоне обострения конфликта между властью и бизнесом, бюрократией и буржуазией, но этот конфликт даже отдалённо не походил на битву. Предпринимательский класс не просто оказался небоеспособным, – он вообще не осознал себя как одну из сторон схватки. Неприятности «ЮКОСа» были восприняты как частные проблемы отдельных «олигархов». Взволновалась только крупная буржуазия, да и той не хватило духу сколько-нибудь внятно выразить свой протест. Средний, а тем более мелкий бизнес, и вовсе сочли происходящее не имеющим к ним прямого отношения. Бьют ведь «олигархов», захаввавших народное добро, а они, маленькие, заработали своё собственным горбом. Однако дайте срок, и авангард российского начальства – силовики и прочие «правоохранители» – продемонстрирует широту своего понимания «природной ренты», включив сюда предпринимательскую прибыль как таковую. Но это будет потом, а пока наши «деловые люди» проигнорировали посланный им сверху сигнал. Они предпочли оставаться в стороне от битвы, которая превратилась в форменное избиение младенцев и в которой выиграл тот, кто изо всех сил лупил хнычущего дитяню погремушкой по лбу. Не в накладе и те, кто кричали: «Так ему и надо!» Те же, кто стояли рядом и бубнили: «Ребята, так же

нельзя, это ведь нехорошо, это ведь нечестно», проиграли по всем статьям.

Почему проиграли проигравшие, почему победили победившие, что ждёт тех и других в будущем – попробуем разобраться.

Проигравшие 1.1. Либералы: время платить по счетам

Электоральный крах СПС и «Яблока» показал, что нынешний российский либерализм по-прежнему питается инерцией, унаследованной от мощного подъёма демократического движения конца 80-х – начала 90-х гг. Это либерализм идеи, а не интересов; слова, а не действия; интеллигенции, а не предпринимателей и налогоплательщиков. В конце 90-х гг. могло показаться, что одно из либеральных объединений – Союз правых сил – сделало заявку на переход ко второй форме либерализма. Однако деятельность этой партии в период между выборами, а также в ходе прошедшей избирательной кампании убедила только в одном – если подобная заявка и была сделана, она так и осталась заявкой, то есть словом, а не делом.

Что касается «Яблока», то его неуспех надо рассматривать как запрограммированный. От выборов к выборам электоральный ресурс партии сжимался. Избиратель, на которого она ориентировалась, – а это в основном образованный бюджетополучатель – с каждым годом утрачивал свой либерализм, «яблочники» же продолжали разговаривать с ним прежним языком, взывая к принципам, а не к интересам, к будущему, а не к настоящему. Рано или поздно это должно было кончиться усыханием «яблочного» электората до критической черты – ниже 5%. Что и произошло на нынешних выборах.

В принципе, ещё прошедшая думская кампания поставила «Яблоко» перед выбором: либо уйти вправо и слиться с СПС, либо эволюционировать влево и объединиться с организациями социалистической направленности. «Яблоко» выбрало третий путь, то есть не стало ничего менять – в надежде как-нибудь пережить очередные выборы и дожидаться более счастливых времён, когда обществу надоест метаться между социализмом и капитализмом и оно остановит выбор на золотой середине, которую партия как раз и олицетворяет.

Следует отметить, что выбор «Яблока» был обусловлен не столько трезвым расчётом, сколько нежеланием партийного руководства менять структуру организации, а следовательно, и иерархию внутривнутрипартийных отношений. Даже если бы «Яблоку» удалось миновать тяжёлую полосу без особых потерь, где гарантия, что в будущем оно выдержало бы острую конкуренцию за место в той самой золотой середине? Избирателю импонируют новые имена и лозунги, а лица и речи «яблочных» лидеров давно потеряли свежесть.

Но главное не это. В ходе нынешней кампании «Яблоку» оказалось нечем увлечь своего избирателя, кроме «борьбы с Чубайсом».

Прочие хиты сезона – «вернём народу халяву, то бишь природную ренту» или «бей олигархов» – партия по известным причинам эксплуатировать не могла. Получая финансовую помощь от Ходорковско-го, некрасиво требовать его раскулачивания, тем более что для популизма подобного сорта нужна совершенно определённая манера поведения, которой «яблочники» всё же брезговали. Да и по части «борьбы с Чубайсом» сыскались более ушлые конкуренты: «на нары!» звучит гораздо зажигательнее, чем «в отставку!». Мешало «яблочникам» и сознание того, что в конечном счёте они с «правыми» находятся в одной лодке, раскачивать которую выйдет себе дороже. В итоге лодка всё равно пошла ко дну, зато не случилось омерзительной драки за спасательный круг – и то ладно.

Если «Яблоко» изначально было обречено на поражение, то провал «правых» – не в последнюю очередь дело рук самих утопших. В предыдущую думскую кампанию СПС предстал в виде своеобразного союза буржуазной интеллигенции и интеллигентной буржуазии. За четыре года «правые» ухитрились растерять почти весь «буржуазный» электорат, вернувшись к показателям «Демократического выбора России» в 1995 г. Ответственно за это, прежде всего, руководство партии.

После неплохого дебюта на выборах 1999 г. Союз правых сил первое время пребывал в эйфории. И поначалу всё действительно шло неплохо: рейтинг рос, появлялись отделения на местах и фракции в региональных законодательных собраниях, в партию вступали видные люди. Однако вместо того, чтобы укреплять и расширять социальную базу, руководители партии почивали на лаврах, предвкушая будущие победы. Это как если бы садовник, посадив дерево, не стал о нём заботиться, а улёгся бы под ним в ожидании урожая. В глазах избирателя руководство Союза правых сил выглядело на первых порах как коллектив молодых и энергичных политиков, сплочённых единой целью, но постепенно от этого коллектива остались только Б.Немцов и И.Хакамада с их имиджем любителей светских бесед на отвлечённые темы. Работа в регионах как-то утонула, а на первый план вышли шумные пиар-акции и борьба за тёплые места в партийном руководстве (в результате последней организацию покинули многие из тех, кто деятельно участвовал в её создании). Линию партии всё больше стали определять наёмные менеджеры и профессиональные политтехнологи. Имидж партии начал формироваться не столько практическими делами (каковых почти не было), а телевизионной рекламой, сильно напоминавшей коммерческую. В области законотворчества «правые» рекламировали направления, которые, на взгляд имиджмейкеров, должны были пользоваться особой популярностью у молодежи – например, борьбу за альтернативную гражданскую службу или переход к контрактной армии. Инициативы же некоторых неопитов – в первую очередь, перебежчиков из «Единства» А.Баранникова, А.Вульфа, В.Семёнова – вообще здорово смахивали на провокацию:

взять хотя бы предложения легализовать проституцию и лёгкие наркотики или узаконить взятки за освобождение от воинской службы.

Если сторонники «правых» из интеллигенции смотрели на все эти безобразия морщась, но не теряя выдержки, то «буржуазный» электорат, не чувствуя никакой ответственности за судьбы партийного проекта, попросту на него плюнул. С 2001 г. рейтинг СПС начал неуклонно валиться вниз, скатившись с 11% (в начале года) до 4% (в конце). Там, где выборы в региональные и местные представительные органы проводились по пропорциональной системе, «правые» раз за разом демонстрировали неспособность приблизиться к заветному 5%-ному барьеру. А если кандидаты от СПС проходили в местные парламенты как одномандатники, они, как правило, на время избирательной кампании скрывали свою партийную принадлежность. Наиболее крупные региональные отделения партии – прежде всего Московское и Санкт-Петербургское – сотрясали скандалы, нередко переходящие в затяжные кризисы. Популярность СПС в обеих столицах, слывших некогда оплотами российского либерализма, падала катастрофическими темпами.

К началу нынешней избирательной кампании стало ясно, что партия опоздала исправить положение, хотя бы выдвинув на высшие посты более подходящие к ситуации фигуры. Так что пришлось доставать из рукава прибережённого туза – А. Чубайса. К сожалению, туз оказался неkozyрным. Председатель правления РАО «ЕЭС» тоже не смог реабилитировать СПС в глазах правого электората. Лозунг «либеральной империи», неплохой ход в качестве рекламы деятельности А. Чубайса как электроэнергетического босса, очень тускло прозвучал в качестве предвыборной агитации, поскольку касался вопросов, совершенно не интересных рядовому избирателю. Откровенно не вовремя была затеяна рассылка «писем Чубайса» с пропагандой реформы электроэнергетики: это пришлось бы кстати годом раньше. Теперь же данная акция вызвала скорее негативный отклик в сердцах избирателей.

Не сумели «правые» использовать для мобилизации электората и ситуацию вокруг «ЮКОСа». Они, конечно, защищали угодивших за решётку «олигархов», но слишком вяло и с сугубо оборонительных позиций. Им следовало всячески педализовать эту тему, буквально тыкая предпринимателей носом в то, что у прокуроров невиноватых не бывает, и уж коли взяли в оборот самого М. Ходорковского, чьё положение ещё вчера казалось незыблемым, то остальных и подавно раздавят как мышат. Вместо этого лидеры «правых», будто бы оправдываясь, робко вопрошали, стало ли кому-нибудь легче жить после ареста главы «ЮКОСа». Понятно, что если бы СПС всерьёз сделался главным обличителем начальственного произвола, это означало бы вызов не просто «партии власти», но самому В. Путину. Только так можно было хоть немного растормозить «буржуазный» электорат. Не исключено, что партия проиграла бы и в этом случае, но тогда, по

крайней мере, было бы ясно, из-за чего страдания приняты. Однако может ли выступить против президента руководитель компании, контролируемой государством? Вопрос риторический. Поэтому, видимо, было решено переключиться на противника помельче, а именно «национал-социалистов» из блока «Родина». В итоге публике была предоставлена возможность лицезреть аттракцион, известный как стрельба из пушки по воробьям. А. Чубайс, политик высшей лиги, всем своим политическим весом обрушился на тех, кто обречён всю жизнь обслуживать чужие интересы. Тягаясь с этими липовыми фигурами, А. Чубайс только придавал им весу и значимости, одновременно опускаясь до их уровня. Победа руководителя РАО «ЕЭС» в дебатах с главным говоруном «Родины» Д. Рогозиным оказалась пирровой: ничего не дав партии, она, наоборот, добавила популярности её оппоненту.

Наконец, ещё один прокол «правых» – они позволили втянуть себя в бессмысленное бодание с «Яблоком». Если последнее в этом было заинтересовано и даже строило на этом свою предвыборную тактику, то «правых» эти препирательства отвлекали от главной мишени – «партии власти». Пока никто не представил убедительных доказательств причастности СПС к кампании по дискредитации «Яблока», в частности к созданию движения «Яблоко без Явлинского». Но «правые» могли опровергнуть все обвинения самым простым способом: чётко и недвусмысленно оценить «антияблочную» кампанию как провокацию. Не сделав этого, СПС косвенно подтвердил свою причастность к ней, дав тем самым козырь «яблочному» руководству, которое получило моральное право объявить «правых» мошенниками.

Не могло спасти ситуацию и последующее предложение «Яблоку» мира и союза. Кухонную свару легко начать, выйти из неё не так просто, особенно когда этого не хочет одна из сторон. В результате – ни мира, ни войны. СПС раскрывает объятия, но не перестаёт подпускать шпильки – возможно даже, по причине самой банальной: правая рука не ведаёт, что творит левая. А «яблочникам» мешает пойти на примирение изначально выбранная тактика, в основе которой – «борьба с Чубайсом». Потенциальный электорат либералов, и без того измученный сомнениями (борьба с олигархами – это хорошо или плохо? нынешняя стабильность – это порядок или застой?), глядя на всё это, в конце концов совсем приуныл и либо бойкотировал выборы, либо проголосовал «за Путина» или, того хуже, за «Родину», которая восстала только против «олигархов», а всем прочим сулила манну небесную.

Список упущений и просчётов, совершённых «правыми», можно длить и длить. Занятие это, впрочем, лишено какого-либо смысла: всё равно ничего не изменишь. Стоит, однако, сказать несколько слов в оправдание лидеров СПС, хотя бы частичное.

Да, Б. Немцов и И. Хакамада изрядно постарались, чтобы рейтинг СПС превратился в шпик. Немцов в этом плане личность вообще

уникальная: в своё время он собственный рейтинг уронил с 40 до 2%, так что какие-то 11% ему на один зуб. Но не надо забывать, что Немцов с Хакамадой именно потому и стали «лицом» партии, что все остальные бросили на них партийное хозяйство. Немцов и Хакамада делали что могли, а что смогли только то, что сделали, – их беда, а не вина.

Да, СПС не смог сохранить и расширить связи со своей «естественной» социальной базой – предпринимателями и налогоплательщиками. Но и со стороны последних не ощущалось особого движения навстречу партии. «Буржуазный» электорат «правых» повёл себя так же, как и они сами. Зарегистрировав предприятие, он сложа руки принялся ожидать дивидендов. Простое соображение, что прежде чем получить прибыль, нужно осуществить инвестиции, его не посетило. Не дождавшись чаемого, «обманутый» избиратель выругал «правых» жуликами и, чертыхаясь, пошёл себе восвояси.

СПС, конечно, мог бы попытаться наладить работу с «клиентом» на низовом уровне. Но для этого необходима хотя бы минимальная инициатива самих предпринимателей, хотя бы зачаток их самоорганизации. А таковой, увы, как не было, так и нет. Мало-мальскую готовность к корпоративному сплочению проявил разве что суперкрупный бизнес – его «капитаны» вошли в состав Бюро Правления Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей). Однако готовность эта отнюдь не переросла в нечто более конкретное: стоило власти стукнуть кулаком по столу, и единство «олигархов» растаяло как сахар в кипятке – кто-то кинулся задабривать осерчавшее начальство, большинство окоченело в благоговейном ужасе и лишь единицы набрались смелости сложить фигу в кармане. Что касается среднего и малого бизнеса, то здесь и до этого не дошло. «Деловая Россия» и «Опора России» так и остались искусственными, направляемыми из Кремля образованиями, междусобойчиками, объединяющими узкий круг знакомых. Их лидеры присягнули «партии власти» и остались ей верны, несмотря на явную встревоженность событиями вокруг «ЮКОСа».

Да, СПС так и не стал выразителем интересов налогоплательщиков, но не в последнюю очередь потому, что те до сих пор решают свои проблемы иным, неполитическим способом. Особенность российских налогоплательщиков в том, что они предпочитают платить не налоги, а взятки. И пока это обходится дешевле, будут предпочитать и дальше. Если даже Генпрокуратуре не удалось откровенными «накатами» убедить их голосовать за «правых», партии это и подавно не под силу.

Другими словами, подобно Льву Толстому, который, согласно Ленину, являлся зеркалом русской революции, Союз правых сил – это зеркало русской буржуазии. Последняя точно так же, как и СПС, считает своё благополучие чем-то неизменным, а о возможном судном дне, кажется, не думает вовсе. Она точно так же охотнее вкладывает

деньги в саморекламу, чем в налаживание прочных связей с обществом. Она точно так же вспоминает о выборах в предпоследний день и забывает на следующий. Она точно так же смотрит на политику как на клубок сиюминутных интриг, а не как на долгосрочный проект. И, наконец, она точно так же, как и СПС, получила грандиозную плюху, и теперь воспитывать в ней классовое сознание будет не политическая партия, а прокуратура.

Всё вышесказанное только диагноз, может быть, чересчур суровый, но пациент, всё-таки, не настолько плох, чтобы прибегать к утешающей лжи. Теперь несколько слов о том, как и чем лечиться.

Прежде всего, либералам необходимо извлечь из случившегося максимум уроков. Первый из них заключается в том, что нет ничего вреднее для либеральной организации, чем жёсткая структура и завязанность на «харизматических» лидеров. И «Яблоко», и Союз правых сил начинали как максимально открытые образования клубно-блокового типа. Именно тогда им сопутствовал успех. Неудачи посыпались, когда обе организации заостенели и утратили былую открытость, а заодно и связь с реальностью, принимая за таковую собственные представления о ней. Из подобного состояния их могло вывести только поражение. Ис этой точки зрения оно – благо. Главное – найти мужество это увидеть.

Второе: ни «Яблоку», ни СПС нет никакого смысла держаться за прежних лидеров. Наоборот, лишь регулярная смена руководства не даст им потерять гибкость и отзывчивость на внешние раздражители. Лидеры обеих партий обязаны добровольно отойти в сторону, поставив своих товарищей перед необходимостью искать выход из кризиса самостоятельно. К сожалению, «яблочные» руководители уже произнесли слова, что избирательная кампания партии была прекрасной, что виноват кто угодно, только не они, и т.п. Да и первые лица СПС, похоже, надеются сохранить свои посты. Если так и произойдёт, значит, лидеры обеих партий ничего не поняли и ничему не научились; их путь отныне – в никуда.

Третье. Основная проблема СПС и «Яблока» не в том, что они не дотянули до 5%-ного барьера, а в том, что они лишились поддержки на местах. Вспомним, в начале 90-х успехи демократов были связаны исключительно с победами в округах, другой возможности избраться в парламент тогда не было. Впоследствии пропорциональная система сильно избаловала демократические партии. Они совершенно запустили работу по возвращению собственных кандидатов. В итоге «Яблоко» провело в Госдуму четырёх одномандатников, СПС – трёх.

Так что обеим партиям неплохо бы переориентировать свою деятельность, сделать её не столько политической, сколько общественной. Ведь чтобы провести одномандатника, нужно создать ему общественный авторитет, и только потом конвертировать его в политический вес. Прежде чем ждать от избирателя поддержки, либералам

сначала надо предложить ему свою помощь. При содействии крупного бизнеса они могли бы оказывать предпринимателям, да и населению в целом, юридические услуги, не оставляя людей наедине с чиновничьим произволом. Пусть квалифицированные адвокаты защищают не только М.Ходорковского, но и всех, кто нуждается в защите. Это будет полезнее, чем выбрасывать деньги на организацию поп-конcertов для празднующейся молодёжи. А уж заручившись общественной поддержкой, можно возвращаться и к политической деятельности. В противном случае либералы лишь окончательно дискредитируют себя получением на выборах от 1 до 3% голосов.

Поэтому и вопрос об участии в предстоящей президентской кампании не имеет для либералов принципиального значения. Если нет настоящего, а не высосанного из пальца кандидата, зачем позориться? Не лучше ли, призвав сторонников голосовать «против всех», заняться реальными, пусть и «малыми» делами?

И, наконец, не стоит пороть горячку, создавая разнообразные коалиции сейчас, когда до следующих выборов ещё четыре года. Такое уже можно было наблюдать в конце 1993 г., после шумевшего успеха ЛДПР. Тогдашние попытки окончились ничем, и вряд ли целесообразно наступать на те же грабли. Надо поостыть, успокоиться, а главное – заняться делом, чтобы ближе к выборам принять действительно взвешенное решение. Тем более, что пример «Родины» подтвердил – в нынешних условиях оптимальной формой общественно-политической организации является блок, а вовсе не централизованная массовая партия, как считалось во времена М.Дюверже. Убеждение французского исследователя не нашло особенных подтверждений и в политической практике его родной страны. В современной России тем более не обнаружилось никаких аргументов в его пользу.

1.2. Коммунисты: организационная мощь как главная слабость

Одним из наиболее убедительных опровержений тезиса о централизованной массовой партии как оптимальной форме общественно-политической организации явилась крупная неудача, постигшая на прошедших выборах Коммунистическую партию РФ. КПРФ вернулась к уровню 1993 г., растеряв практически весь «попутный» электорат, накопленный за последнее десятилетие. Фактически, с нею остались только идейно выдержанные сторонники.

А между тем КПРФ – единственная централизованная массовая партия страны, прочие лишь имитируют данную организационную форму. Итоги выборов показали, что пресловутая организационная мощь из преимущества превратилась в недостаток, в балласт, в гири на ногах. Да, у КПРФ масса приверженцев, разветвлённая структура, активисты по всем городам и весям. Но это же делает партию непово-

ротливой, мешает ей маневрировать, находить наиболее адекватные решения.

Конечно, сыграла свою роль и развёрнутая в государственных СМИ информационная война. Обвинения против Компартии зачастую не выдерживали никакой критики – чего стоят хотя бы утверждения о её связях с чеченскими боевиками. Однако в прошлом антикоммунистическая агитация носила не менее ожесточённый характер, но в результате работала только на руку коммунистам. И чем нелепее были аргументы (правда, следует признать что тогда они были куда обоснованнее), тем больше голосов собирала КПРФ.

Дело, наверное, всё же в другом. Агитация коммунистов застыла на уровне 90-х годов. Лозунг «Долой банду Ельцина!» лишь сменился на «Долой банду Путина!». Но популярность первого гаранта Конституции сошла на нет уже к середине прошлого десятилетия, тогда как его преемник находится на пике славы. И не то чтобы коммунисты этого не понимали. Напротив, одно время они всячески подчёркивали, что оппонируют только правительству, а с В.Путиным не прочь поддерживать конструктивные отношения. Коммунистам выделили треть думских комитетов, а также посты спикера и вице-спикеров. С ними считались при формировании бюджета. В свою очередь, и они обязаны были соответствовать. Но так было до тех пор, пока президент нуждался в коммунистах, то есть пока «Отечество» не нашло общий язык с «Единством». Создание так называемого центристского большинства положило конец шаткой идиллии. Сначала коммунистов оттеснили от бюджетных торгов, а затем отняли львиную долю думских комитетов. В этих условиях им не осталось ничего другого, как перейти в оппозицию президенту. И чем сильнее Компартию «обижали», тем жёстче была оппозиция. Коммунистов загоняли в ловушку непримиримой конфронтации, а они, прекрасно это видя, сами, прямо-таки с неистовостью, рвались в эту ловушку.

Чем больше население отвыкало от традиционализма советского образца, тем крепче за этот традиционализм держалась КПРФ. Закончилось всё приглашением в избирательный список Компартии представителей неосталинистской РКРП-РПК и известного своим «красным» антисемитизмом экс-губернатора Кубани Н.Кондратенко. При этом традиционалистские мотивы в предвыборной агитации КПРФ самым удивительным образом сочетались с присутствием в её списке крупных бизнесменов, в том числе не посторонних опальному «ЮКОСу». Включение людей с деньгами в партийные списки вообще давнее обыкновение КПРФ, но раньше их было не так много и, кроме того, их присутствие не так бросалось в глаза. Но что поделаешь – вести кампанию без спонсорских средств давно уже не может ни одна, даже самая массовая, политическая партия: членских взносов не хватило бы даже на содержание центрального штаба. Однако нужно обладать крайней наивностью, чтобы предполагать, будто это обстоятельство не используют в предвыборной борьбе противники

Компартии, особенно тот, кто монополизировал центральные телеканалы.

Самое же досадное для коммунистов состояло в том, что их главный конкурент – «партия власти», а точнее собственно власть, – агитировала против них не только словом, но и делом. Наибольший эффект имело не уличение Компартии в связях с «олигархами», а конкретный шаг – арест М.Ходорковского. Сделав это, власть вторглась на электоральное поле КПРФ: то, к чему коммунисты лишь призывали, она начала осуществлять на практике, отняв у них к тому же возможность интенсифицировать антиолигархическую агитацию. Компартия, конечно, попыталась ответить в том духе, что надо не арестовывать отдельных «олигархов», причём только тех, кто по каким-то причинам не угодил власти, а лишать собственности всех скопом. Но и здесь голос коммунистов звучал не очень уверенно. Мешало наличие представителей бизнеса в партийном списке – не хватало ещё, чтобы те, перепугавшись, стали в массовом порядке отзывать свои кандидатуры. В общем, этот раунд КПРФ проиграла «партии власти» вчистую. Избирателя-«попутчика», прибившегося к Компартии, уже не удовлетворяла ни апелляция к советскому периоду как золотому веку российской истории, ни тесная дружба руководства КПРФ с некоторыми представителями крупной буржуазии, ни позиция, занятая коммунистами по отношению к инициированной властью антиолигархической кампании. Протестный электорат нашёл себе новых фаворитов.

Основной проблемой коммунистов являлось то, что у них, по сути, не было пространства для манёвра. Отказаться от советского традиционализма им не позволяла их главная гордость – организационная мощь, которой КПРФ обязана статусом единственной в стране массовой партии и которая обеспечивала ей базовый электорат. Отказ от финансовой помощи спонсоров грозил полным замыканием в рамках всё того же базового электората. На самую скромную избирательную кампанию нужны отнюдь не скромные средства. А обещание провести широчайшую агитацию «от двери к двери» так и осталось обещанием. Круг дверей, в которые стучались коммунисты, на самом деле не такой уж широкий, да и не за каждым порогом им были рады. Обычно за коммунистов агитировала сама власть, в том числе своей топорной антикоммунистической пропагандой. Но последняя на этот раз впервые дала не обратный, а прямой результат, и причина тут не столько в усердии государственных СМИ, сколько в изменении общественных настроений.

Неудача КПРФ чревата самыми неприятными для партийного руководства последствиями. Ведь за поражение должен кто-то отвечать, а сваливать всё на противника бесполезно – на то он и противник, чтобы строить козни. Первое, в чём обвинят лидеров Компартии, и прежде всего Зюганова, – это в отклонении предложения С.Глазьева о создании реального, а не фиктивного блока «народно-патриотических» сил. Простое сложение голосов, полученных КПРФ

и «Родиной», даёт большую цифру, нежели полученная Компартией на выборах 1995 г. С другой стороны, согласись руководство КПРФ с глазевским предложением, это встретило бы опасное недоумение в собственных рядах: с какой стати самая крупная партия страны объединяется на равных непонятно с кем. Так что куда не кинь – всюду клин.

Единственное, на чём может устоять Г. Зюганов, – это отсутствие в Компартии харизматических лидеров. От обмена шила на мыло она ничего не приобретёт. Нужен именно вождь, а его нет. Существует, кроме того, опасность, что руководители партийных организаций на местах, а также члены думской фракции начнут потихоньку перебежать кто куда, например к тому же Глазеву. И неизменная верность основной массы членов партии не будет иметь абсолютно никакого значения. Прошедшие выборы убедительно доказали: для победы вообще не нужно партийных структур, вполне достаточно больших денег и допуска на телеэкран – остальное приложится.

Наиболее вероятным пока представляется следующее: нынешнее руководство КПРФ сохранит контроль над партией, изгнав из неё отдельных «ренегатов». Однако этот путь одновременно и самый бесперспективный. Пойдя по нему, партия выродится в секту и повторит судьбу одной из своих сегодняшних союзниц – тюлькинско-крючковской РКРП-РПК.

Но и другие варианты не особенно обнадеживают. Допустим, в КПРФ обновится руководство и будет поставлен вопрос о пересмотре политического курса. Но как поменять курс, не меняя идеологии – советского традиционализма? А как менять эту идеологию, если её придерживается подавляющее большинство рядовых членов? Проще уж поменять не курс, а партию, оставив КПРФ такой, какая есть, и создавать новую, либо попроситься в какую-нибудь из более удачливых.

Победители 2.1. «Единая Россия» – «не-партия власти»

«Единая Россия» и впрямь выглядит триумфаторшей. Никогда ещё «партия власти» не получала так много мест ни по пропорциональной, ни по мажоритарной системам. Правда, совокупный результат «Единства» и «Отечества – Всей России» на прошлых выборах лишь на доли процента уступает показателям «единороссов». Но тогда два этих блока воевали друг с другом, и для создания на их основе парламентского большинства потребовалось почти полтора года. Сейчас же «партия власти» получила всю сумму сразу, плюс более 100 одномандатников. Добавить сюда ещё более полусотни «независимых» парламентариев и депутатов от Народной партии РФ, и «центристское большинство» складывается автоматически. А с голосами ЛДПР и «Родины» готово и конституционное большинство.

Однако триумф «Единой России» не делает её правящей партией, да и партией как таковой. Победила не «партия власти», победила власть. Что сделали «единороссы» для своей победы? Ровным счётом ничего. Это власть монополизировала центральные телеканалы и целыми днями освещала предвыборные поездки Б.Грызлова и С.Шойгу, не пуская вместе с тем на экран политических конкурентов партии. Это власть наштабиговала список «Единой России» наиболее популярными губернаторами, да и вообще без капли стеснения задействовала на полную катушку административный ресурс. Это власть превратила в фарс арбитраж и правосудие – когда противникам «партии власти» ставилось в строку каждое лыко, а нарушения закона «единороссами» и высшими лицами государства не замечались в упор. Это власть руками Генпрокуратуры развязала «антиолигархическую» кампанию, оставив «Единой России» возможность разве что вовремя поддакивать. Это власть снимала с регистрации наиболее неудобных конкурентов «единороссов» и руками милиции пресекала «недружественную» агитацию. Поэтому и выборы выиграла не «Единая Россия», а власть. Значит, и Госдумой по-прежнему будут управлять не из партийного штаба и тем более не из думской фракции, а непосредственно из Кремля.

Иными словами, парламент окончательно превратился в подразделение президентской администрации. В его стенах уже почти не осталось оппозиции, а репрессии против руководства «ЮКОСа» сделали невозможным даже лоббирование по-крупному. Но это означает, что главная арена лоббистских схваток переместится напрямую в «Белый дом» и на Старую площадь – в правительство и администрацию президента. В Госдуме законопроекты будут поступать чуть ли не сразу на утверждение. (Впрочем, исполнительная власть, вероятно, догадается не перегибать палку и позволит депутатам лоббировать по-мелкому – в противном случае они, чего доброго, просто перестанут посещать нижнюю палату.)

Но тогда приходится констатировать, что существование парламента вообще теряет какой-либо смысл. Функция парламента – это, прежде всего, согласование интересов, а поскольку основные этапы такого согласования будут совершаться вне Госдумы, велик риск, что её деятельность постепенно приобретёт чисто ритуальный характер. Подобный парламент, может быть, и удобен для правящей бюрократии в краткосрочном плане, но он не годится для решения стратегических задач, стоящих перед обществом, поскольку будет напоминать не столько орган государственной власти, сколько лакейскую, где горничные и истопники дерутся из-за украденных у хозяев серебряных ложек. Нет, конечно, при крайней необходимости такой парламент примет жизненно важные законы – было бы указание из Кремля. Случались, в конце концов, и более удивительные вещи. Приняла же левая Дума в 1999 г. бездефицитный бюджет, как бы то ни противоречило убеждениям и желаниям парламентского большинства. Но какой

толк от института, который вместо того, чтобы предупреждать кризисные ситуации, плетётся в хвосте у событий.

В общем, из четвёртой Госдумы получится послушный исполнитель воли президента, но никудышный помощник. Пока что последнее от неё не требуется. Но это пока. А ведь обстоятельства могут измениться. Цены на нефть не всегда будут такими высокими; рано или поздно власть столкнётся с необходимостью затянуть пояс и поумерить аппетиты лоббистов. Что в этих условиях предпримет «центристское» большинство? Не перейдёт ли к тактике тихого саботажа антикризисных усилий, не расколется ли сообразно стремлениям различных кланов внутри президентской администрации и правительства?

Любая партия, как и армия, проверяется в бою, а не на параде и тем более не при дележе трофеев. А «Единая Россия» никогда никаких боёв не вела, она всё время ехала в обозе. Большой вопрос, как она себя поведёт, когда президенту станет трудно. Вспомним 1998 год: куда девалась «партия власти», когда грянул дефолт? Рассыпалась как карточный домик. Её представители один за другим принялись делать вид, что никогда не водили дружбы с Борисом Николаевичем и вообще знать его не знают. Где гарантия, что и «Единая Россия» не поведёт себя точно так же? Нет такой гарантии у Владимира Владимировича, как нет и партии.

2.2. Мыльный пузырь популизма как константа российской политики

Успех на выборах откровенно популистских образований – ЛДПР и «Родины» – не может не вселить тревоги в любого здравомыслящего человека. Что это как не утрата обществом иммунитета к политической заразе? Избиратель может разочароваться в чём угодно, в ком угодно и как угодно, но это не оправдание для потери всякого чувства ответственности. Если человек отдаёт голос за политика-нов, всерьёз заявляющих о праве каждого члена общества на свою долю халявы (она же природная рента), по получении которой страна немедленно процветёт, это говорит лишь об одном – человек не ведает, что творит. В своё время в одной европейской стране подобное нежелание обывателя видеть несколько дальше собственного носа привело к трагедии поистине вселенского масштаба, хотя ранее никто не подозревал немцев к склонности к массовому умопомешательству.

Однако не стоит впадать в панику. При всём сходстве идей, проповедуемых нашими популистами, и тех, с которыми носились германские национал-социалисты, не будем забывать, что за последними стояли не только миллионы избирателей, но также сотни тысяч активистов и штурмовые отряды. Успех же ЛДПР и «Родины» – это один из побочных эффектов пропорциональной избирательной системы.

По одномандатным округам жириновцы не провели ни одного кандидата, глазьевцы-рогозинцы – всего восемь. Вот он – реальный уровень общественной поддержки этих объединений. Перед нами типичные мыльные пузыри, надуваемые социальной и политической безответственностью. Печально только, что в современных российских условиях эти пузыри порой демонстрируют такую устойчивость, какая не снилась иным создаваемым на века политическим бастионам и цитаделям.

Речь идёт прежде всего о ЛДПР. Казалось бы, о Жириновском сказано столько, что даже детям должно быть понятно, кто он – этот скользкий как мыло деятель. И примечательно, что пока никто из «сторонников» ЛДПР не спросил с Владимира Вольфовича исполнения его предвыборных обещаний, каковых была уйма и каковые по большей части не подлежат осуществлению в силу их полной абсурдности. О чём это говорит? О том, что никто от него ничего подобного и не ожидал. Голосование за ЛДПР неплохо объясняет, каким в глазах значительной части россиян предстаёт устройство государственной власти. Единственная реальная власть для них – власть исполнительная, то есть президент и правительство. Парламент в их понимании – это даже не говорильня, это балаган. А в балагане должен быть шут, в роли которого с блеском подвизается Жириновский. Характерно, что на президентских выборах за лидера ЛДПР голосует намного меньше избирателей, чем за саму партию на выборах парламентских. Выборы президента – это выборы настоящей власти, и здесь уже не до шуток.

Секрет уникальной выживаемости ЛДПР состоит, однако, в том, что она всегда была классическим театром одного актёра. Всех прочих членов партии и массовой-то не назовёшь – это обслуживающий персонал: гримёры, осветители, рабочие сцены. Если бы Жириновский вынужден был считаться с ними при выработке партийной линии, он давно провалился бы в тартарары – можно представить, что они ему насоветовали бы. Но Владимир Вольфович – волк-одиночка и полагается исключительно на собственную интуицию. Пока она его не подводила.

«Родине» в этом плане труднее. Это не театр одного актёра, а весьма разношёрстная труппа, причём сколоченная наспех, в последний момент. Дебют её действительно был удачен, да и спонсоры (как финансовые, так и информационные) не скупились. Но головокружение от этого успеха вполне способно привести к не менее великолепным скандалам. Одна из прим новой антрепризы – чудо-экономист (то есть обещающий экономическое чудо) С.Глазьев – хорошо известен неуживчивостью и ни в одном коллективе не задерживался надолго. Прима-бис – скопированная с лидера ЛДПР фигура Д.Рогозина – хоть и работает на собственных аккумуляторах, но нуждается в постоянной подзарядке, а потому несамостоятельна в своих действиях. Как только Глазьев станет неугоден Кремлю, он станет неугоден и

Рогозину. Кроме того, в труппе есть заслуженные артисты (Г.Шпак, В.Герашенко), которых в случае чего с распростёртыми объятиями примут в любом театре. Глядишь, и сорвавшая овацию труппа разбредётся без остатка.

Проблема, впрочем, не в исполнителе, а в зрителе, то есть избирателе. Если последний смотрит на парламент как на балаган или съёмочную площадку мыльного сериала, значит, спрос рано или поздно породит предложение. Прошедшие выборы показали, что Россия была и остаётся страной ничему не желающих учиться бюджетополучателей, которые совет «зарабатывайте сами» до сих пор воспринимают как личное оскорбление. От власти они ждут хлеба и зрелищ: первого – от президента и правительства, второго – от парламента. «Родина» сумела им угодить, предложив то и другое в одном флаконе.

Плохо, когда надежда на халяву становится национальной идеей. Ещё хуже, когда эта надежда перерастает в уверенность, что халява нам предназначена свыше; мало того, что она уже где-то для нас приготовлена, и только отдельные мерзавцы, сиречь «олигархи», нагло её прикарманивают. В этом случае национальная идея превращается в параноидальную.

Халява (в лице природной ренты) – не дар Божий, а скорее посланное всем нам испытание. Те, кто этого испытания не выдерживают, лишаются и того, что имели. В этом смысле итоги выборов – тревожный звонок нашему обществу: один экзамен мы уже провалили.

* * *

5 сентября состоялось заседание думской фракции «Единство», на котором было решено сменить название на «Единство – Единая Россия». Также утверждён приоритет на осеннюю сессию: доработка бюджета-2004. Во фракцию принят вышедший из группы «Народный депутат» Адриан Пузановский (численность фракции, таким образом, составила 81 человек).

5–7 сентября прошёл первый этап II съезда Российской партии труда, на котором было принято решение об участии в парламентских выборах и вхождении РПТ в «блок Глазьева». Председателем партии переизбран О.Шеин (99 голосов «за»), председателем Федерального совета – С.Храмов (156).

6 сентября состоялся первый этап IX (внеочередного) съезда КПРФ, на котором были утверждены предвыборная платформа партии, наименование избирательного объединения («Коммунистическая партия Российской Федерации»), федеральный список (256 кандидатов; первая тройка – Геннадий Зюганов, член Совета Федерации Николай Кондратенко и председатель Росагропромсоюза Николай Харитонов) и список одномандатников (172 человека).

6 сентября состоялся IV (внеочередной) съезд Российской политической партии мира и единства, на котором было принято решение идти на выборы в составе избирательного блока «В поддержку политики президента РФ», учредителем которого наряду с РППМЕ должно стать Движение в поддержку политики президента. Утверждены предвыборная программа блока, федеральный список (148 кандидатов; первая тройка – С. Умалатова, актёр Виктор Степанов и проректор Института права Евгений Ищенко) и список одномандатников (50 человек).

6 сентября состоялся съезд партии «Развитие предпринимательства», на котором был утверждён федеральный список (первая тройка – лидер партии депутат Госдумы Иван Грачев, депутат Госдумы Оксана Дмитриева и президент Российской финансовой корпорации Андрей Нечаев) и список одномандатников.

6 сентября состоялся II съезд Партии возрождения России, на котором было принято решение о создании избирательного блока с Российской партией жизни.

6–7 сентября состоялся XI съезд Российской демократической партии «Яблоко», на котором были утверждены федеральный список кандидатов в Госдуму (141 кандидат; первая тройка – лидер партии Григорий Явлинский, первый заместитель председателя «Яблока» Владимир Лукин и заместитель председателя партии Игорь Артемьев) и список одномандатников (118 человек в 54 регионах). Также приняты предвыборная платформа «Яблока» и заявление о политической ситуации в Башкирии (отмечено давление на избирателей и кандидатов от оппозиции, а также грубое вмешательство силовых структур в политическую жизнь республики).

6–7 сентября состоялся III съезд Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, на котором было утверждено соглашение о союзе с КПРФ на думских выборах, подписанное 9 августа сопредседателем РКРП-РПК Виктором Тюлькиным и председателем ЦК КПРФ Геннадием Зюгановым. Решено выдвинуть одного кандидата (В. Тюлькина) в центральную часть федерального списка КПРФ, 13 кандидатов в региональные группы и 19 список одномандатников.

7 сентября прошёл IV (внеочередной) съезд партии «Либеральная Россия», на котором было принято решение об участии в создании избирательного блока «Новый курс – автомобильная Россия» в составе: ЛР, Республиканская партия России и Движение автомобилистов России. Делегаты одобрили предвыборную платформу блока и его федеральный список (152 кандидата; первая тройка – В. Похмелкин, сопредседатель РПР Борис Фёдоров и заместитель председателя ДАР адвокат Леонид Ольшанский), а также утвердили список одномандатников (13 человек).

7 сентября состоялась совместная конференция «Либеральной России», Республиканской партии России и Движения автомобилистов России. Подписи под соглашением о создании избирательного блока «Новый курс – автомобильная Россия» поставили В.Похмелкин, Б.Фёдоров и Л.Ольшанский. Была также принята предвыборная программа блока.

8 сентября прошёл XIV съезд ЛДПР, на котором была утверждена предвыборная платформа партии, федеральный список ЛДПР (270 кандидатов: первая тройка – В.Жириновский, полковник запаса ФСБ Павел Чернов и аспирант МГИМО Алексей Островский; в центральную часть вошли также сын В.Жириновского Игорь Лебедев и депутат Госдумы Алексей Митрофанов) и список одномандатников (225 человек).

8 сентября состоялся III съезд Союза правых сил, на котором были приняты обращение к избирателям и предвыборная программа, утверждены федеральный список (242 кандидата; первая тройка – сопредседатели партии Борис Немцов, Ирина Хакамада и Анатолий Чубайс) и список одномандатников (119 человек). Принято решение не выдвигать кандидатов в 5 округах, являющихся приоритетными для партии «Яблоко». Для улаживания разногласий в остальных округах создана группа во главе с Альфредом Кохом. Съезд удовлетворил просьбу члена ФПС СПС, секретаря Союза журналистов России Михаила Федотова о приостановлении его членства в партии на срок до 8 декабря в связи с получением им предложения стать сопредседателем Наблюдательного совета по соблюдению договора о честных выборах. Было также утверждено решение Федерального политсовета СПС о кооптации в ФПС Леонида Гозмана и Николая Травкина; решено поддержать председателя Новосибирского РО депутата Госдумы Александра Фомина на выборах губернатора Новосибирской области.

9 сентября прошёл XI (внеочередной) съезд Аграрной партии России. Была принята предвыборная платформа партии, утверждён федеральный список (230 кандидатов, первая тройка – председатель партии Михаил Лапшин, председатель Алтайского регионального отделения Александр Назарчук и заместитель председателя АПР Алексей Чепя) и список одномандатников (70 человек). Также приняты заявления «Поспешное вступление в ВТО – катастрофа для агропромышленного комплекса России» и «Вернуть долги народу!» (за возвращение гражданам вкладов в Сбербанке СССР: «[Это] даст возможность привлечь в развитие экономики страны мощный инвестиционный ресурс»).

9 сентября состоялось заседание думской фракции «Отечество – Единая Россия». Во фракцию были единогласно приняты депутаты Николай Сухой, Александр Орголайнен и Сергей Неверов, вышедшие из группы «Народный депутат» (численность фракции, таким образом, достигла 60 человек).

10 сентября состоялось расширенное заседание Президиума Российской партии самоуправления трудящихся, на котором было принято решение о поддержке на выборах Партии возрождения России.

12 сентября прошёл III съезд Социалистической единой партии России («Духовное наследие»), на котором генеральный секретарь СЕПР(ДН) Алексей Подберёзкин сложил свои полномочия и призвал избрать вместо себя Сергея Глазьева. Делегаты съезда приняли решение об участии в выборах в составе «блока Глазьева», приняли отставку А.Подберёзкина и председателя СЕПР(ДН) Александра Михайлова; избрали лидером партии С.Глазьева, председателем партии – Александра Ватагина, генеральным секретарем – Елену Мухину; доизбрали 66 сторонников нового руководства партии в Федеральное правление, сформировали новый состав Контрольно-ревизионной комиссии и предложили кандидатов в руководство «блока Глазьева» (А. Ватагин, Е. Мухина и секретарь СЕПР Олег Родионов).

12 сентября состоялся второй этап II съезда Российской партии труда, 93 делегата которого (из 166) высказались за прекращение отношений с «блоком Глазьева» и восстановление – с коалицией «Союз патриотов России». Были выдвинуты представители РПТ в список избирательного блока «Великая Россия – Евразийский союз», формируемого на базе СПР.

12–13 сентября состоялся IX съезд Российской экологической партии «Зелёные», на котором были утверждены федеральный список (120 кандидатов; первая тройка – председатель Президиума Центрального совета РЭПЗ Анатолий Панфилов, сопредседатель партии, член Совета Федерации Виктор Игнатов и президент Российской ассоциации российских рекламных агентств Владимир Евстафьев) и список одномандатников (20 человек).

12–14 сентября прошёл внеочередной съезд Концептуальной партии «Единение», на котором были утверждены первые 10 кандидатов федерального списка (первая тройка – председатель Президиума Центрального совета партии Константин Петров, гендиректор «Независимой газовой компании» Владимир Грибов, автор и исполнитель песен Дмитрий Полторацкий; список решено пополнить за счёт активистов региональных отделений, зарекомендовавших себя в ходе избирательной кампании) и список одномандатников. В ЦС доизбраны В.Грибов и Д.Полторацкий; сформирован новый состав Центральной контрольно-ревизионной комиссии (Степан Вовк – председатель, Ольга Балашова и Николай Алтунин).

13 сентября состоялся IV съезд «Либеральной России» (Б.Березовского), на котором были утверждены федеральный список (86 кандидатов; первая тройка – Борис Березовский, Иван Рыбкин и Юлий Дубов) и список одномандатников (11 человек, в том числе М.Коданев – в Коми-Пермяцком ИО, и Н.Глушков – в Тольяттинском). В качестве предвыборной программы ЛР(Б) утверждён «Манифест рос-

сийского либерализма». Также утверждены решения III (внеочередного) съезда ЛР(Б) (14–15 июня).

13 сентября состоялся съезд Партии российских регионов, делегаты которого приняли решение о вхождении ПРР в «блок Глазьева» и поручили сопредседателю партии Сергею Глазьеву подписать соответствующее соглашение. Были также утверждены кандидаты, рекомендуемые для включения в федеральный список блока и в список одномандатников.

13 сентября состоялся съезд Объединённой российской партии «Русь». Делегаты приняли предвыборную программу «Русский прорыв» и утвердили федеральный список (230 кандидатов; первая тройка – Герой Советского Союза Валерий Бурков, президент Института современной женщины Лидия Русанова и депутат Госдумы Владимир Медведев) и список одномандатников (200 человек).

14 сентября состоялся II съезд Российской партии жизни, на котором были одобрены поправки к уставу РПЖ, утверждена её предвыборная программа, принято решение о вхождении в избирательный блок с ПВР, рекомендованы кандидаты для включения в федеральный список блока и в список одномандатников.

14 сентября состоялся XVII (внеочередной) съезд Демократической партии России. Лидером ДПР избран губернатор Новгородской области Михаил Прусак, председателем ЦК – вице-губернатор области Владимир Подопригора, председателем Исполкома – Вячеслав Жидилияев. Доизбраны также члены ЦК и Политсовета. Сформирован федеральный список (первая тройка – М.Прусак, В.Подопригора и член Политсовета ДПР Михаил Кислюк) и список одномандатников. Съезд проводился без ведома М.Прусака и в его отсутствие, он также не давал согласия на избрание лидером партии и на своё участие в думских выборах.

14 сентября состоялась учредительная конференция избирательного блока «Партия возрождения России – Российская партия жизни», в которой приняли участие по 55 делегатов от ПВР и РПЖ. Был утверждён федеральный список блока (265 кандидатов; первая тройка – лидер ПВР Геннадий Селезнёв, лидер РПЖ Сергей Миронов и летчик-космонавт Валентина Терешкова), а также список одномандатников (150 человек).

14 сентября состоялась учредительная конференция избирательного блока «Родина – народно-патриотический союз», в которой приняли участие представители 28 партий и движений. Соглашение о создании блока подписали три блокообразующие партии – Партия российских регионов, Партия национального возрождения «Народная воля» и Социалистическая единая партия России («Духовное наследие»). При этом было объявлено, что ещё 13 организаций получают места в федеральном списке, а в списке одномандатников будут пред-

ставлены все 28 участников блока. Единогласно утверждены федеральный список блока (370 кандидатов; первая тройка – сопредседатель ПРР Сергей Глазьев, депутаты Госдумы Дмитрий Рогозин и Валентин Варенников) и список одномандатников (71 человек). Избран Верховный совет (21 человек; сопредседатели – С.Глазьев, Д.Рогозин, С.Бабурин и Юрий Скоков). Руководителем избирательного штаба назначен Д.Рогозин.

14 сентября состоялся II (чрезвычайный) съезд Народной партии РФ, на котором был утверждён федеральный список (239 кандидатов; первая тройка – председатель НПРФ Геннадий Райков, советник президента генерал-полковник Геннадий Трошев и помощник патриарха Алексия II, ведущий телепрограммы «Православная энциклопедия» Николай Державин) и список одномандатников (62 человека).

14 сентября состоялся III съезд Евразийской партии – Союза патриотов России, на котором было принято решение об участии в создании избирательного блока «Великая Россия – Евразийский союз» совместно с Российской партией мира, Российской партией труда, Гражданской партией России, партией «Интернациональная Россия» и общественно-политическим объединением «Державный союз России»; утверждены представители ЕП-СПР для включения в список блока; приняты новая редакция программы партии и резолюция «О консолидации российского общества».

15 сентября состоялся съезд Консервативной партии России, на котором новым председателем партии был избран предприниматель Николай Богачёв. Принято также решение о самостоятельном участии КПР в думских выборах; сформирован федеральный список (120 кандидатов; первая тройка – заместители председателя партии Юрий Тегин, Владимир Буренин и Наталья Королёва-Убожко) и список одномандатников.

16 сентября состоялся учредительный съезд избирательного блока «Великая Россия – Евразийский союз». Соглашение о создании блока подписали представители Евразийской партии – Союза патриотов России (Абдул-Вахед Ниязов), Российской партии мира (Руслан Аушев) и Гражданской партии России (Дамир Серажетдинов). В блок вошли также Российская партия труда (Сергей Храмов), партия «Интернациональная Россия» (Омар Бегов), Российская конституционно-демократическая партия (Вячеслав Волков) и общественно-политическое объединение «Державный союз России» (Леонид Ивашов). Была принята программа блока, утверждены федеральный список (200 кандидатов; первая тройка – П.Бородин, Р.Аушев и Л.Ивашов) и список одномандатников (70 человек).

16 сентября состоялся съезд избирательного блока «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости». Были утверждены федеральный список (около 200 кандидатов; первая тройка – лидер ПСС, председатель совета директоров промышленной

группы «ЛанРусинвест» Владимир Кишенин, мать-героиня Галия Зеленчукова и инвалид первой группы Дмитрий Сенюков) и список одномандатников (около 60 человек). Делегаты съезда приняли также решение поддержать во втором туре губернаторских выборов в Свердловской области действующего главу региональной администрации Э.Россея.

18 сентября состоялся съезд Российской объединённой промышленной партии, на котором было принято решение о союзе с «Единой Россией», выдвижении 36 список одномандатников и согласовании этого списка на III съезде ЕР.

18 сентября состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором было принято решение о снятии кандидатов в ряде одномандатных округов, в которых баллотируются представители «Яблока»: П.Мостового в 212-м ИО (Санкт-Петербург; кандидат «Яблока» – С.Попов), В.Хомякова в 192-м (Москва; С.Митрохин) и Н.Кузнецова в 194-м (Москва; Г.Хованская). Одновременно было подтверждено выдвижение И.Хакамады в 209-м ИО (Санкт-Петербург), Г.Томчина в 207-м (Санкт-Петербург) и Б.Надеждина в 109-м (Московская обл.). Было оговорено, что решение вступает в силу с момента принятия «Яблоком» аналогичного решения. Решено также поддержать кандидатуру лидера Демократического союза Валерии Новодворской в 196-м Медведковском ИО (Москва). Утверждено решение о выдвижении В.Степанова кандидатом в губернаторы Вологодской области и О.Виноградова – кандидатом в губернаторы Ярославской области; утверждены кандидаты в депутаты Законодательного собрания Вологодской области. Принято также заявление «О выборах президента Чеченской Республики» (решено не направлять представителя партии для наблюдения за выборами).

19 сентября состоялось заседание Президиума Бюро Федерального совета «Яблока», на котором было принято решение отозвать кандидатов в депутаты Госдумы по трём округам, в которых выдвинуты представители СПС, – в питерских 207-м и 209-м (кандидаты от СПС – Г.Томчин и И.Хакамада соответственно) и 109-м (Московская обл.; Б.Надеждин).

19 сентября состоялся III съезд Социал-демократической партии России, на котором была принята предвыборная программа и утверждён список одномандатников (30 человек). Ввиду отсутствия финансовых и политических ресурсов федеральный список решено не выдвигать, подписав соглашение с «Единой Россией» – в обмен на поддержку ею одномандатников от СДПР.

19 сентября состоялся II съезд Российской конституционно-демократической партии, на котором были утверждены федеральный список (113 кандидатов; первая тройка – председатель РКДП Вячеслав Волков, актриса Ирина Алфёрова и предприниматель Александр Котенев) и список одномандатников (9 человек). Также утверждены

изменения в составе Политсовета: в частности, из ПС выведен один из основателей партии Я.Терновский, перешедший в Гражданскую партию России; утверждены полномочия кооптированных Политсоветом новых членов (около 10 человек).

19 сентября состоялся съезд Национально-державной партии России, на котором было решено не поддерживать на выборах какие-либо партии и блоки, передав инициативу по выдвижению одномандатников в региональные отделения НДПР. Решено также начать подготовку к повторному учредительному съезду партии с сохранением прежнего названия.

20 сентября состоялся III съезд «Единой России», на котором была одобрена предвыборная платформа партии и утверждены федеральный список (270 кандидатов; центральная часть: Б.Грызлов и сопредседатели ВС – министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Шойгу, мэр Москвы Юрий Лужков и президент Татарстана Минтимер Шаймиев) и список одномандатников. В Высший совет ЕР введены глава администрации Краснодарского края Александр Ткачѳв, президент Адыгеи Хазрет Совмен, губернатор Саратовской области Дмитрий Аяцков, глава администрации Архангельской области Анатолий Ефремов, глава администрации Ульяновской области Владимир Шаманов и председатель Госкомспорта Вячеслав Фетисов.

20 сентября в подмосковном Красногорске состоялся объединительный съезд партии «Национально-патриотические силы РФ» и Союза офицеров России. Было принято решение о создании предвыборной коалиции; утверждена центральная часть её федерального списка: 14 человек, включая 8 членов НПСРФ во главе с Шмидтом Дзоблаевым (№ 1 в списке) и 2 членов СО, в том числе Станислава Терехова.

21 сентября состоялся II съезд партии «Союз людей за образование и науку», на котором были утверждены федеральный список (первая тройка – председатель партии Вячеслав Игрунов, член клуба «Что? Где? Когда?» Нурали Латыпов и заместитель председателя партии Андрей Шаромов) и список одномандатников.

7 октября состоялось чрезвычайное заседание Политсовета партии «Евразия», на котором был освобождѳн от должности председатель Исполкома Пѳтр Суслов – за «несоответствие занимаемой должности, полное невежество в вопросах евразийской идеологии и грубые нарушения устава». Исполнение обязанностей председателя Исполкома временно возложено на председателя партии Александра Дугина, первым заместителем председателя Исполкома назначен руководитель секретариата А.Дугина Павел Зарифуллин. Решено провести в январе-феврале 2004 г. чрезвычайный съезд партии и обсудить на нём итоги деятельности партии, выработать позицию «Евразии» на президентских выборах, переизбрать Политсовет и рассмотреть итоги работы П.Суслова в период пребывания в должности председателя Исполкома.

9 октября Центризбирком зарегистрировал федеральный список «Яблока».

10 октября Центризбирком зарегистрировал федеральный список СПС.

13 октября Центризбирком зарегистрировал федеральные списки КПРФ и избирательного блока «Новый курс – Автомобильная Россия».

15 октября Центризбирком зарегистрировал федеральный список Народной партии РФ.

18 октября состоялся пленум Совета СКП-КПСС. В СКП-КПСС была принята Компартия Приднестровья. Принято решение о праздновании 85-летия ВЛКСМ. Участники пленума кооптировали В.Тобуха и К.Тайсаева в Совет СКП-КПСС и доизбрали председателя ПКК О.Хоржана в Исполком СКП-КПСС. Было также принято постановление «О выборах в Государственную Думу РФ и задачах Союза компартий – КПСС».

19–20 октября прошёл пленум ЦК СКМ РФ, на котором первым секретарем вместо ушедшего с должности по возрасту Константина Жукова был избран секретарь Тульского обкома КПРФ по идеологии, сопредседатель фракции КПРФ в Тульском областном совете депутатов Юрий Афонин.

20 октября Центризбирком зарегистрировал федеральные списки «Единой России» и Объединённой российской партии «Русь».

21 октября Центризбирком зарегистрировал федеральные списки Либерально-демократической партии России, Аграрной партии России, партии «Развитие предпринимательства»; избирательных блоков «Родина – народно-патриотический союз» и «Партия возрождения России – Российская партия жизни». В тот же день в ЦИК поступило заявление Консервативной партии России об отказе от участия в думских выборах.

27 октября партия «Национально-патриотические силы РФ» направила в Центризбирком уведомление об отказе от выдвижения федерального списка.

28 октября на XXII конгрессе Социнтерна в СИ была принята Социал-демократическая партия России (в статусе консультативного члена – третья из четырёх степеней членства).

30 октября Центризбирком зарегистрировал федеральные списки Концептуальной партии «Единение», Партии мира и единства, Конституционно-демократической партии, РЭП «Зелёные» и избирательного блока «Российская партия пенсионеров – Партия социальной справедливости».

30 октября Генсовет «Единой России» принял решение поддержать на выборах по одномандатным округам следующих кандидатов:

депутат Госдумы Сергей Пекпеев (2-й Горно-Алтайский ИО), депутат Госдумы Виталий Басыгысов (21-й Якутский), мэр Невинномыска Анатолий Семенченко (57-й Ставропольский), депутат Госдумы Николай Ольшанский (78-й Павловский), директор департамента социальной политики администрации Калужской области Ольга Селивёрстова (87-й Калужский), обозреватель газеты «Московский комсомолец» Александр Хинштейн (122-й Семёновский), член Совета Федерации Виктор Игнатов (126-й Заельцовский), депутат Новосибирского областного Законодательного собрания, гендиректор ОАО «Новосибирскнефтепродукт» Андрей Шимкив (127-й Искитимский), председатель Совета Омского регионального отделения Российского аграрного движения Сергей Воробчуков (128-й Большереченский), президент ЗАО «Корпорация «Агротраст»» Хабудды Шушубаев (129-й Омский), начальник Академии МВД Омской области Александр Харитонов (130-й Центральный), заместитель губернатора Орловской области Иван Мосякин (134-й Орловский) и депутат Законодательного собрания Тамбовской области Владимир Дубовик (170-й Мичуринский).

30 октября состоялся II съезд избирательного блока «Великая Россия – Евразийский союз». Делегаты приняли решение поддержать Ю. Лужкова на выборах мэра Москвы, Б. Громова – на выборах губернатора Московской области и М. Рахимова – на выборах президента Башкортостана. Была также принята резолюция «О первоочередных политических задачах».

31 октября Центризбирком зарегистрировал федеральные списки Демократической партии России, Народно-республиканской партии, партий «За Русь святую», «Союз людей за образование и науку» (СЛОН) и «Истинные патриоты России» (ИПР единственная из всех участников выборов не собирала подписи, а сразу внесла избирательный залог). В тот же день состоялась жеребьёвка номеров избирательных объединений в бюллетене для голосования. Её результаты оказались следующими: номер 1 – «Единение», 2 – СПС, 3 – РПП-ПСС, 4 – «Яблоко», 5 – «За Русь святую», 6 – Объединённая российская партия «Русь», 7 – «Новый курс – Автомобильная Россия», 8 – Народно-республиканская партия, 9 – РЭП «Зелёные», 10 – Аграрная партия России, 11 – «Истинные патриоты России», 12 – Народная партия РФ, 13 – Демократическая партия России, 14 – «Великая Россия – Евразийский союз», 15 – СЛОН, 16 – «Родина», 17 – Партия мира и единства, 18 – ЛДПР, 19 – «Партия возрождения России – Российская партия жизни», 20 – «Единая Россия», 21 – Конституционно-демократическая партия, 22 – партия «Развитие предпринимательства», 23 – КПРФ.

1 ноября состоялся 71-й пленум Правления Социал-демократической партии Российской Федерации (С. Дзарасова–А. Оболенского), на котором было решено при голосовании по партийным спискам

поддержать КПРФ – «единственную политическую партию, которую ещё опасается власть». В одномандатных округах решено провести коллективное обсуждение кандидатур «с вовлечением максимального круга активных граждан». Был также утверждён финансовый отчет Контрольно-ревизионной комиссии за 2002 г. и обсуждены планы развития СДПР на 2004 г.

7 ноября в Москве состоялась всероссийская конференция депутатов всех уровней от «Единой России». Делегаты утвердили программу основных законодательных приоритетов партии в Госдуме четвёртого созыва, а также приняли обращение к гражданам России с призывом голосовать за ЕР.

8–9 ноября прошёл V съезд Российского коммунистического союза молодежи, на котором были избраны новые руководящие органы и приняты резолюция «О позиции РКСМ на выборах в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации» (решено поддержать на выборах список КПРФ «как ведущей оппозиционной силы современной России») и «Об отношении к избирательному блоку “Родина”» (объявлено об отказе от поддержки блока и прекращении с ним предвыборного сотрудничества).

20 ноября состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ, на котором было принято решение выступить в Госдуме с инициативой о проверке финансовой деятельности Р.Абрамовича, А.Мельниченко, В.Потанина, С.Пугачёва, М.Фридмана и др., а по итогам этой проверки направить в Генпрокуратуру запрос о возбуждении против них уголовных дел. В принятом членами Президиума постановлении особо подчёркивалось, что КПРФ требует проводить расследование в полном соответствии с законом, а не теми методами, которые применяются в отношении «ЮКОСа».

20 ноября состоялось заседание Президиума Общенационального совета Российской партии жизни, на котором было решено поддержать следующих кандидатов на выборах глав субъектов РФ: Юрия Лужкова (Москва), Вячеслава Позгалёва (Вологодская обл.), Анатолия Лисицына (Ярославская обл.), Олега Бетина (Тамбовская обл.), Виктора Толоконского (Новосибирская обл.), Дмитрия Зеленина (Тверская обл.), Бориса Громова (Московская обл.).

21 ноября Кассационная коллегия Верховного суда РФ по гражданским делам подтвердила решение ВС от 10 ноября о признании правомерными действий Центризбиркома, отказавшегося предоставить Российской экологической партии «Зелёные» бесплатное эфирное время и печатную площадь в связи с тем, что РЭПЗ не возместила стоимости аналогичных услуг, предоставленных ей на выборах 1999 г.

22 ноября состоялось заседание Бюро Федерального совета «Яблока», на котором был принят за основу Экологический манифест

партии. Решено направить документ на обсуждение в региональные отделения и с учётом замечаний последних принять его на будущем съезде. Члены Бюро поддержали обращение Союза журналистов России к кандидатам в депутаты Госдумы (так называемый Журналистский наказ); зарегистрировали местные отделения в Октябрьском, Курчатовском и Советском районах Курской области; приняли в партию новых членов из Усть-Ордынского АО (19 человек), Дагестана (5) и Курска (28).

25 ноября состоялось расширенное заседание Центрального политсовета Национально-державной партии России, на котором было решено провести 31 января 2004 г. «учредительный съезд НДПР второго созыва».

7 декабря состоялись выборы в Государственную Думу. При голосовании по партийным спискам голоса избирателей распределились следующим образом: «Единая Россия» – 37,57%, КПРФ – 12,61%, ЛДПР – 11,45%, «Родина» – 9,02%, «Яблоко» – 4,3%, СПС – 3,97%, Аграрная партия России – 3,64%, блок «Российская партия пенсионеров – Партия социальной справедливости» – 3,09%, блок «Партия возрождения России – Российская партия жизни» – 1,88%, Народная партия РФ – 1,19%, КП «Единение» – 1,17%, блок «Новый курс – Автомобильная Россия» – 0,84%, «За Русь святую» – 0,49%, РЭП «Зелёные» – 0,42%, партия «Развитие предпринимательства» – 0,35%, блок «Великая Россия – Евразийский союз» – 0,28%, партия «Истинные патриоты России» – 0,25%, Российская политическая партия мира и единства – 0,25%, ОРП «Русь» – 0,24%, Демократическая партия России – 0,22%, Российская конституционно-демократическая партия – 0,19%, партия «Союз людей за образование и науку» (СЛОН) – 0,18%, Народно-республиканская партия России – 0,13%, «против всех» – 4,7%.

15 декабря состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором было принято решение перенести обсуждение вопроса об отставке сопредседателей партии на съезд партии (24 января 2004 г.), одновременно рекомендовав съезду не принимать данные отставки. Было удовлетворено заявление Елены Дикун об отставке с должности пресс-секретаря СПС. Решено также предложить «Яблоку» создать «Объединённый демократический совет», в который вошли бы по 6 представителей от каждой партии и который занялся бы подготовкой решений о едином кандидате в президенты и объединении партий (со стороны СПС в состав ОДС были предложены Б.Немцов, И.Хакамада, Е.Гайдар, Борис Надеждин, Виктор Некрутенко и Евгений Ясин). Решено также создать аналитическую группу для рассмотрения данных вопросов (руководитель – Константин Ремчуков).