



Ю.Г.Коргунюк

ПРИБЫЛИ И УБЫЛИ ПСЕВДОПАРТИЙНОГО ХОЗЯЙСТВА: РОССИЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ ЛЕТОМ 2004 г.

Ответ на вопрос, насколько прочна утвердившаяся ныне псевдопартийная система, достаточно прост: ровно настолько, насколько хватит её резервов, или, иначе, насколько долго исполнительной власти удастся удерживать контроль над парламентом. Стоит «партии власти» потерять большинство в Думе, и система моментально деградирует – с массой разнообразных последствий, не поддающихся пока сколько-нибудь точному расчёту.

С этой точки зрения последние шаги исполнительной власти выглядят, мягко говоря, странно. Создаётся впечатление, что она сознательно задалась целью уничтожить самые ценные из имеющихся в её распоряжении ресурсов.

Непонятно, например, её прямо-таки маниакальное стремление перевести выборы в Госдуму полностью на пропорциональную систему. Стоящие за этим мотивы, в общем-то, не представляют загадки. Кремлю просто не хочется ни с кем делиться контролем над «Единой Россией», и он ищет способа этот контроль централизовать. Но избранный им путь иначе как самоубийственным назвать трудно. Впервые, именно депутаты-одномандатники обеспечили «партии власти» конституционное большинство в Государственной Думе. А во вторых – и в главных – резерв на то и резерв, чтобы расходовать его только при крайней необходимости – более всего он нужен не тогда, когда всё хорошо, а тогда, когда совсем наоборот. Одномандатники – своеобразная подушка безопасности, которая всегда смягчала удар от неблагоприятного для исполнительной власти исхода парламентских выборов: из избранных по мажоритарной системе депутатов формировались «буферные» депутатские группы – «Новая региональная политика», «Стабильность», «Российские регионы» и прочие, чем создавалось пространство для манёвра. Уничтожая эту «подушку», Кремль лишает шансов на мягкую посадку не только себя, но и всю политическую систему. Ставка, естественно, делается на то, что инструменты, обеспечившие «партии власти» комфортные условия в нынешней Госдуме, – административный ресурс и монополизация электронных СМИ – будут служить вечно, без износу. Но опыт КПСС показывает, что рано или поздно эти орудия оборачиваются против того, кто их использует. Что будет делать власть, если избирательный

список её партии бездарно провалится, пропустив вперёд каких-нибудь совершенно неуправляемых популистов?

Из той же пьесы и отказ от прямых выборов губернаторов, которые теперь будут утверждаться региональными законодательными собраниями из предложенных президентом кандидатур. Ответственность за состояние дел на местах окажется целиком на плечах центра, и как только тяжесть станет невыносимой, рухнет не только президентский рейтинг – рухнет всё здание.

С наименьшим рвением Кремль принялся разрушать и другой свой стратегический ресурс – лояльность той части избирателей, которая так и не адаптировалась к новым реалиям. В 1990-х эти люди голосовали за левую оппозицию, в 2000-х правящей бюрократии удалось переманить их на свою сторону. Теперь же, приступив к замене льгот денежными компенсациями, она взялась оптимизировать за их счёт условия собственного существования. Как обычно и бывает, чувствительнее всего это ударило по тем, кто менее прочих способен за себя постоять.

Конечно, управляющим государством приходится не столько исполнять предвыборные обещания, сколько решать неотложные проблемы, порождаемые течением жизни. А наши проблемы происходят из основного порока, присущего структуре постсоветского общества, – из колоссальной диспропорции между налогоплательщиками и бюджетополучателями. На каждого кормящего у нас семеро кормящихся, а разветвлённая система льгот, стимулирующая экономическую безответственность и у тех, кто льготы выдаёт, и у тех, кто льготы потребляет, лишь усугубляет положение. Так или иначе, с этой системой что-то надо было делать – если не ликвидировать полностью (это и невозможно, и неразумно), то как минимум серьёзно сокращать её масштабы. Но власть по обыкновению начала распутывать клубок не с того конца.

Сказать, что наши пенсионеры и инвалиды живут слишком жирно и вольготно, – взять грех на душу. Поэтому тем более важно провести любые реформы, затрагивающие данные категории населения, таким образом, чтобы уровень жизни этих людей хотя бы не снизился. Здесь лучше переплатить, чем сэкономить, лучше развязать пусть часть узлов, но навсегда, нежели хвататься за всё сразу, а потом во избежание потрясений спешно давать задний ход.

Проблема, однако, в том, что в борьбе за государственную поддержку с пенсионерами и инвалидами успешно (даже слишком) конкурируют те, кто мог бы и не висеть на шее у бюджета.

Оппозиционеры всех цветов и оттенков не преминули указать, что, отбирая льготы у социально незащищённых, власть почему-то не спешит сделать то же самое с чиновниками – и это на фоне резкого, в разы, повышения их зарплат. Впрочем, тут-то ничего удивительного нет – чего иного ожидать от власти, главную социальную опору которой составляет бюрократия как таковая? Неужто она станет сама ко-

пять себе яму? Известно ведь, чем заканчиваются попытки ограничить привилегии правящего класса. Любой тиран может подвергать жесточайшим репрессиям отдельных подопечных и спокойно дожить до старости, но лишь только он покусится на интересы класса в целом, дни его сочтены – примеры отыщутся как давние (Павел I), так и сравнительно близкие (Н.Хрущёв). Как бы красиво ни выглядела рекомендация «начни с себя», её выполнение могут гарантировать исключительно внешние по отношению к бюрократии силы. В странах развитой демократии такие силы аккумулируются прежде всего в парламентах. В нашей Госдуме представлена та же бюрократия, причём не первого, а второго сорта. Принудить к самоограничению чиновников высшего эшелона она не только не способна, но и не желает – да и возжелать не может. Не стоит также забывать, что экономия на содержании госслужащих неизменно оборачивается повышением их коррумпированности, а значит, не является наиболее разумным способом сокращения бюджетных трат.

Однако есть другое непаханое поле, к которому власть всё никак не подступится. Как отметила одна представительница рядового органа местного самоуправления – Костромской гордумы, более четверти муниципальных предприятий Костромы (16 из 62) «являются планово убыточными и вместо того, чтобы приносить городской казне доходы, лишь плодят убытки» («К тому же ещё пять предприятий сохраняют статус «лежачих». [Они] лишь занимаются процедурой банкротства, но, извините, имеют штат сотрудников со средней зарплатой в 8,5 тыс. рублей, которые им выплачивает бюджет. В год набегает около 2 млн рублей. За что, спрашивается?»)¹. А сколько ещё таких МУПов и ГУПов присосалось к бюджетам разного уровня?! Несть им числа. Но взяться за них всерьёз власть тоже не может: тем самым она рискует задеть жизненный интерес всё той же бюрократии. Не секрет, что каждый сколько-нибудь заметный чиновник имеет «домашний» бизнес (ведущийся через родственников), который в немалой степени завязан на нерентабельные муниципальные и государственные предприятия и процветает отнюдь не в силу коммерческих талантов и предпринимательского везения, а благодаря несравненному умению нашего начальства «наваривать» прибыль на убыточном производстве. Покушаться же на бизнес-интересы российской бюрократии ещё опаснее, чем отнимать у неё льготы, – одним саботажем и интригами не обойдётся. Поэтому, видимо, список предприятий, не подлежащих приватизации, и не думает уменьшаться.

А что же оппозиция, единым фронтом выступившая против замены льгот компенсациями? Готова ли она предложить лучший способ исправить недолжное соотношение между налогоплательщиками и бюджетополучателями? Отнюдь. Она такой цели даже не ставит. Подавляющее большинство оппозиционных партий не усматривает в существующей диспропорции ничего страшного – напротив, дай оппозиции волю, и льготы не просто сохранятся, но и распространятся

¹ *Председатель депутатской комиссии по экономике и финансам думы Костромы Галина Задумова: «На бюджете Костромы паразитируют пять МУПов-банкротов».* – ИА «REGNUM», 15:16 31.05.2004.

на не охваченное доселе пространство. А уж о перечне не могущих быть приватизированными предприятий нечего и говорить – он ещё и пополнится за счёт национализации коммерческих фирм.

Так что дело не в корыстолюбии и злокозненности бюрократии (вернее, не только в них), а в болезни всей системы, которая не отличает расходов от доходов, мощи от балласта, инвестиций от пустого растраниживания казённых средств, а потому вместо потенциальной прибыли даёт сплошную убыль. В основе этой болезни – иждивенческая позиция бюджетополучателя, рассчитывающего не на собственные силы, а на государство. Каждый тянет одеяло на себя, но львиная доля всегда достаётся тому, кто посильнее и половчее. Те же, ради кого, собственно, и задумывалась вся система, – слабые и незащищённые – вынуждены довольствоваться объедками с барского стола.

Зачем власти такая партия?

Едва ли не больше всех переполюшилась, узнав о планах замены льгот компенсациями, сама «партия власти». Вообще-то в «Единой России» не принято возражать против высочайших инициатив, но тут случай был особый. Недовольство избирателей обратилось бы в первую очередь на неё и лишь косвенно на президента. Руководство «единороссов» кинулось уговаривать Кремль не рубить сплеча и кое-чего действительно добилось: реформа оказалась не столь радикальной, а денежные компенсации – не такими мизерными, как предполагалось первоначально. Институты представительной демократии, даже в нынешнем обкорнанном виде, продемонстрировали свою небеспольность – без них начальство наломало бы куда больше дров. Да и «Единая Россия» в кои-то веки показала себя не послушным штамповщиком исходящих сверху указаний, а реальным субъектом политики – более или менее всамделишной партией (правда, скорее менее – максимум, на что её хватило, – на роль буфера, смягчившего слишком жёсткое соприкосновение благих намерений и суровой действительности).

Тем не менее вопрос остаётся – в такой ли партии нуждается власть? Ведь чтобы отговорить последнюю от принятия поспешных решений, не требуется громоздких организационных структур. С точки зрения защиты государственных интересов у партий есть и более важные функции. Например, ограничивать влияние лоббистов – бича всех форм правления. Конечно, и партии не гнушаются обслуживанием частных интересов, но они хотя бы вводят лоббирование в мало-мальски приличные рамки, сообразуя его предмет – в минимально необходимой степени – с общенациональными целями. Форма же партийной организации, какую выбрала нынешняя власть, не способна поставить на пути лоббизма никакой преграды. Напротив, «партия власти» сама состоит сплошь из лоббистов, считающих любые разговоры об общественных интересах пустопорожней болтовнёй. Прекрасно это осознавая, Кремль предпринял массу ухищ-

рений к пресечению лоббистских поползновений со стороны рядовых «единороссов»: санкцию руководства теперь должны получать не только законодательные инициативы, но и простые депутатские запросы. Однако единственное, чего власть этим добилась, – перемещения арены столкновений из Думы в администрацию президента и правительство. В результате борьба с лоббизмом не только не облегчилась, но и стала вовсе невозможной. Когда все сколько-нибудь важные решения принимаются в административных коридорах, партии бессильны.

Но не в лоббизме главная беда. Основная претензия к нынешней власти – в том, что, пытаясь обезопасить себя от потенциальных конкурентов, она старательно рыхлит и просеивает общественную почву. Но ни на песке, ни из песка не построить ничего прочного. Любую сколь угодно внушительную песчаную крепость смоем первую же волной разлива.

**Коммунисты:
сокрушительная
победа
над собой**

Как и следовало ожидать, лидер КПРФ Г.Зюганов успешно расправился с внутривнутрипартийными оппонентами. Правда, накануне решающего сражения – X съезда (3 июля) – те совершили дерзкий и не лишённый внешнего эффекта манёвр: играя на опережение, они провели «альтернативный» пленум ЦК, где объявили о смещении Г.Зюганова и назначении на его место губернатора Ивановской области В.Тихонова. Правда, большинство всё равно осталось за прежним руководством партии: на официальном съезде, организованном Президиумом ЦК, присутствовал 251 делегат, тогда как на «параллельном» – всего 146 (многие, правда, ухитрились побывать и там и там, но в конце концов поддержали сильнейшего).

Тем не менее решение вопроса, кто в партийном споре прав, а кто нет, оказалось в руках у Министерства юстиции, чья позиция, в свою очередь, целиком зависела от соответствующих планов Кремля. Самое интересное заключалось в том, что президенту и его администрации было, в сущности, безразлично, кому достанется победа – главное, чтобы борьба за неё максимально ослабила и дискредитировала партию. С другой стороны, власть не была заинтересована и в полном устранении Компартии: требовалось, чтобы, ослабевшая, она продолжала занимать отведённый ей участок политического пространства, никого туда не пуская.

Так что Минюст взял месячную отсрочку (видимо, рассчитывая, что раскол перекинется на регионы), по истечении которой, убедившись, что расчёт не оправдался, присудил победу сторонникам Зюганова – «за явным преимуществом». Против создания сторонниками С.Потапова–В.Тихонова собственной партии Кремль не возражал: и зюгановцам, и тихоновцам придётся тесниться на одном пятачке – тем самым они ещё больше измотают друг друга, а заодно не оставят на левом фланге места для новых претендентов.

В итоге проиграли не только противники Зюганова, но и партия в целом. (Коммунисты вообще крайне болезненно переживают расколы – для них это не рядовое событие, а настоящая жизненная трагедия.) Внесено смущение в умы избирателей, которые не привыкли воспринимать руководство Компартии как змеиное гнездо, где каждый норовит ужалить ближнего. Если в советские времена потерпевшая поражение во внутривнутрипартийной борьбе оппозиция передавалась в руки «правосудия», обвинялась в шпионаже и пускалась в расход, то теперь руководство КПрФ вынуждено будет стиснув зубы мириться с тем фактом, что изгнанные «раскольники» живут где-то рядом и неустанно поливают грязью вчерашних товарищей, пользуясь при этом косвенной поддержкой власти, не жалеющей для подобных целей государственного радио- и телеэфира.

К тому же Компартия потеряла не самую худшую часть своего актива и руководящих кадров – заменить их будет не так просто, как это пытаются доказать сторонники Зюганова.

Наконец, в ходе схватки каждая из сторон апеллировала к коммунистической ортодоксии, выдавая себя за истинных последователей дела Маркса–Ленина–Сталина, а своих противников – за продавшихся «олигархам» ренегатов. Более того, сторонники С.Потапова–В.Тихонова поначалу хотели наименовать свою компартию ленинской, а в итоге назвали Всесоюзной коммунистической партией будущего, специально подобрав аббревиатуру, подчёркивающую негибкость нового образования в вопросах веры. По их словам, в отличие от зюгановцев, они строят свою идеологию на «марксистско-ленинском учении», а не на концепции «народного капитализма», в которой «смешаны идеи социализма и религии, патриархальная риторика и националистические установки»; делают ставку на революцию как на «один из главных способов достижения окончательной победы», а не на «социально ориентированные реформы»; выступают за «диктатуру трудового народа» и «государственную собственность на основные средства производства», а не за «многоукладную экономику» и «отказ от идеи классовой борьбы» и т. п.²

Уже по одному этому видно, насколько глубок кризис в КПрФ. Ведь ни та ни другая сторона не предложила выхода из тупика, в котором пребывает партия. Самоизолировавшись в идеологическом гетто, и зюгановцы, и тихоновцы, вместо того чтобы работать на расширение электоральной базы, изо всех сил стараются угодить наиболее косной части своих сторонников. Возможно, это даёт преимущества в борьбе на коммунистическом пятакке, зато лишает всяких перспектив за его пределами.

Короче говоря, проиграли все. В выигрыше только Зюганов. Довольно посредственный политик, он показал себя весьма ловким аппаратчиком. После поражения КПрФ на думских выборах именно он должен был первым ответить за провал. Однако пара нехитрых трюков – и вот уже во всём виноваты не действующие руководители, а

² Некоторые отличия Ленинской коммунистической партии от КПрФ. – Сайт КПрФ (Тихонова) (<http://www.kprf.info>).

вездесущие «семигинцы» с их подлыми происками. И вот уже Зюганов – не главная мишень для нападок, а вождь, увлекающий партийные массы на бой с наймитами Кремля.

**Популизм
и проблема
общественного
иммунитета**

Всё, что потеряют «партия власти» и КИРФ, рано или поздно подберут разного рода популисты. Будут ли это нынешние ЛДПР, «Родина» Д.Рогозина и «За достойную жизнь» С.Глазьева, не важно. В любом случае это будут не те силы, которые отвечают за свои слова и поступки.

Беспокоит другое. Власть будто нарочно делает всё, чтобы создать идеальный институциональный климат для расцвета популизма. Во-первых, переход к избранию региональных законодательных собраний по смешанной системе (половина по партийным спискам, половина по одномандатным округам) обеспечил благоприятные условия для формирования местных структур популистских партий. Во-вторых, если Кремль продавит через парламент бредовую идею о полном переводе думских выборов на пропорциональную систему, то в конечном счёте с наибольшей прибылью окажется опять-таки какая-нибудь популистская организация. То, что она вряд ли удержит завоеванное, не утешает – заварить крутую кашу можно и за короткое время, а расхлёбывать потом придётся очень долго.

Ещё хуже, что само общество перестаёт воспринимать популистов как маргиналов. Так, например, ЛДПРовские фракции появились там, где ими не пахло даже после триумфа жириновцев на выборах 1993 г., – в законодательных собраниях Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В Питере под знамёна ЛДПР встала фракция «Спортивная Россия». В сущности, ничего экстраординарного не произошло – и спортсмены, и «либерал-демократы» всегда имели тесные связи с не самым, так скажем, законопослушным сегментом социума. Любопытно, что лишь один из представителей «Спортивной России» – В.Кучеренко – вышел из переименованной фракции, заявив: «Мне стыдно». Остальным, стало быть, уже не стыдно.

Трудно не согласиться с вице-спикером ЗС Санкт-Петербурга Ю.Гладковым, усмотревшим в создании фракции ЛДПР признаки утраты питерской элитой политического иммунитета³. Беда в том, что иммунитет утратила не только петербургская элита. И не летом 2004 г., а несколько раньше – в преддверии последних думских выборов, когда такие авторитетные люди, как бывший председатель Центробанка РФ В.Герашенко, бывший командующий Воздушно-десантными войсками Г.Шпак, президент Национального резервного банка А.Лебедев, согласились фигурировать в избирательном списке «Родина». Да и поддержку этот блок получил от тех избирателей, которые ещё четыре года назад голосовали за куда более уважаемые объединения. Так что впору говорить об иммунодефиците у российского общества в целом.

³ *Петербургская элита потеряла иммунитет к ЛДПР. – ИА «Росбалт», 16.06.2004. 13:15.*

Это очень и очень плохо. Ведь и в веймаровской Германии нацисты оставались маргинальной силой лишь до тех пор, пока элита и общество держали их за клоунов, сумасшедших и проходимцев. Как только в них увидели потенциальных защитников от красной угрозы и борцов против национального унижения, страна пропала. А скажи кто в начале 1920-х, что через каких-то десять лет Германия – с её сильными социал-демократическими традициями – превратится в фэнклуб бесноватого недоучки, ляпнувшего такое на смех подняли бы.

Парадокс, однако, в том, что Третий рейх сохранил определённую преемственность по отношению к Веймарской республике – и не только юридическую (прежняя Конституция страны формально продолжала действовать). Социалистические традиции в нацистской Германии никуда не исчезли, они ещё более укрепились, но при этом изменили форму – раньше доминировала социал-демократия, теперь безраздельно царствовал национал-социализм. Собственно социал-демократия – это социализм периода подъёма индустриального общества, социализм наёмных работников; национал-социализм – это социализм периода кризиса и упадка, социализм люмпенизированных слоёв. Наёмные работники ратуют за перераспределение в их пользу части ими же созданного национального продукта; люмпены и люмпеноиды требуют отдать им то, к производству чего они никакого отношения не имеют, их лозунг: «Отнимите у тех и дайте нам».

Не правда ли, сильно напоминает наших популистов? Ведь их социализм – это социализм не наёмных работников, а бюджетополучателей. Ему изначально весьма присущ иждивенческий, паразитический привкус: «Отберите у «олигархов» (евреев, чёрных и пр.) и отдайте нам нашу долю халявы, то есть природной ренты».

В этом свете довольно комично выглядят претензии Д.Рогозина на преобразование возглавляемой им партии «Родина» (6 июля он был избран её единоличным председателем) в организацию лейбористского толка. Какой там лейборизм – наскрести бы на более-менее приличную версию социализма! Важнейшим условием появления в стране дееспособной лейбористской партии является наличие мощного рабочего движения и влиятельных профсоюзов. Где Рогозин умудрился разглядеть то или другое?

Всё это, конечно же, обыкновенное жонглирование словами. Рогозин – человек беспринципный, но неглупый. «Лейборизм» – это экспортный брэнд, с которым удобно разъезжать по заграницам, выдавая себя за уважаемого политика. Внутреннему потребителю предложено совсем другое меню. И здесь-то рогозинская «Родина» прекрасно осознаёт, с кем имеет дело – с бюджетополучателем, и ни с кем иным.

Отсюда сформулированные IV съездом партии (6 июля) требования: «прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц»; «прогрессивная шкала налогов на собственность физических лиц»; «налог на приобретение предметов роскоши»; «компенсацион-

ный налог на основные фонды предприятий, перешедших в частные руки в результате «залоговых аукционов» и иных афер с приватизацией госсобственности»; «изъятие в госбюджет всей природной ренты»; «государственный контроль за решениями руководства крупнейших российских компаний по продаже иностранцам важнейших активов, полученных в результате приватизации»; «мораторий на перевод всех натуральных льгот в денежную форму для малообеспеченных слоёв населения»; «право на первоочередное получение бесплатного социального жилья для граждан, имеющих особые заслуги перед Отечеством, а также иные льготы согласно федеральному законодательству»; «система льготных кредитов и грантов детям из малообеспеченных семей на получение высшего образования в государственных вузах» и пр.⁴

⁴ *Заявление IV съезда партии «Родина». 6 июля 2004 г. – Сайт думской фракции и партии «Родина» (<http://www.rodina-nps.ru>)*

Аналогичные требования содержались в предвыборных манифестах едва ли не всех западноевропейских социал-демократических и лейбористских партий середины XX века. Заметим, однако, что в программе «Родины» нет ни одного пункта, который касался бы непосредственно наёмных работников. Такой вот лейборизм. Впрочем, розгинская партия всего лишь реагирует на господствующие в обществе настроения – существовал бы в нём запрос на решение «рабочего вопроса», неужто бы она упустила свой шанс?

Грустно и то, что власть, вольно или невольно, способствует не только росту популизма, но и его радикализации. У любого ответственного гражданина ничего, кроме возмущения, не способна вызвать тактика, взятая на вооружение Национал-большевистской партией. Тактика эта сводится в основном к срыву официальных и неофициальных мероприятий (например, театральных спектаклей), забрасыванию неприятных нацболам личностей яйцами, помидорами и прочими пищевыми продуктами, порче государственного и негосударственного имущества и т.п. Но те методы, к которым при задержании участников «акций прямого действия» прибегают правоохранительные органы, нельзя признать ни законными, ни общественно приемлемыми, ни просто разумными. Практикуемое сотрудниками милиции и ФСБ рукоприкладство в известной мере реабилитирует нацболов, превращая заурядное мелкое хулиганство, пусть и совершаемое под идейными лозунгами, в своего рода защиту гражданских прав и свобод.

И вот уже молодые «яблочники», принимая эстафету у активистов НБП, забрасывают пакетами с краской памятную табличку Ю.Андропова на здании ФСБ на Лубянке. Андропов, возможно, фигура малопривлекательная, но безобразничать-то зачем? И вновь сотрудники этого ведомства, на глазах у журналистов избивая митингующих, фактически реабилитируют их, наглядно демонстрируя справедливость утверждения, что КГБ не изменился.

Что нарушители, что защитники правопорядка – и те и другие друг друга стоят. Это-то и неприятно. Единственное, к чему может

привести подобное столкновение «общественных сил», – это воспроизводство в общенациональном масштабе модели распивочной-закусочной с присущим ей ежедневным мордобоем и последующим заталкиванием в милицейский воронок всех попавших под руку.

**Либералы:
вашего полку
было**

Либералов можно «поздравить»: их ряды покинул один из ветеранов – партия «Яблоко». Когда в середине декабря прошлого года «яблочники» свернули начатые было после провала на думских выборах переговоры с «правыми», никто не удивился. Такое случилось и прежде. Не очень удачно поучаствовав в парламентской кампании 1999 г., сторонники Г. Явлинского уже затевали с СПС переговоры об объединении, но затем им удалось убедить М. Ходорковского в целесообразности сохранения своей организационной самостоятельности. На этот раз главе «ЮКОСа» (теперь бывшему) было не до того, но, судя по суперактивному включению «яблочников» в кампанию против замены льгот компенсациями, причина была другая – партия, похоже, действительно сдвинулась влево. Её представители участвуют наряду с коммунистами и социал-патриотами в левых форумах, каются в былых «правых» заблуждениях, строят совместные планы с новыми партнёрами.

Г. Явлинский, говоря о возможных политических союзниках «Яблока», следующим образом обозначил границы подобного блокирования: «Справа – мафия, слева – те, кто не готов отказаться публично от наследия Ленина–Сталина, от большевизма, национализма и ксенофобии»⁵. Касательно термина «мафия» он пояснил: «Это все те, кто проповедует и защищает правозэкстремистские методы реформирования (в частности, организаторы и политические защитники криминальной приватизации, залоговых аукционов, финансовых пирамид, ГКО). Это те, кто считает, что «армия возрождается в Чечне». Это поборники так называемой либеральной империи»⁶. Другими словами, речь безо всяких обиняков идёт о Союзе правых сил.

Что правда, то правда. С «правыми» «яблочники» сотрудничать перестали – во всяком случае, на федеральном уровне. А вот с «наследниками Ленина–Сталина» ситуация несколько иная. «Яблоко» организует совместные акции не только с КПрФ и социал-патриотами, но и с куда более радикальной РКРП-РПК – прецедент уже имел место в Удмуртии.

Если вдуматься, то наблюдаемый сегодня левый дрейф «Яблока» вполне закономерен. С самого появления на политической сцене эта партия сочетала приверженность политическому и экономическому либерализму с ориентацией на бюджетополучателя. Свою политическую позицию она определяла как «социальный либерализм». Подобный идеологический гибрид широко распространён в странах Запада, но в сегодняшних российских условиях, как показали итоги выборов-2003, – это чистой воды химера: наша общественно-полити-

⁵ В. Цыганков. Явлинский считает СПС мафией. И готов идти ва-банк. – Русский курьер, № 305. 16 июня 2004 г.

⁶ Там же.

ческая среда пока не очень дружелюбна к либерализму, а уж социализм в ней принимает и вовсе нелиберальные (и даже недемократические) формы.

По большому счёту «Яблоку» давно пора определиться с направлением пути и двинуться либо направо, с либералами, либо налево, с социал-патриотами. Не исключено, что если бы данный выбор состоялся накануне декабрьских выборов, то итоги последних были бы другими. Впрочем, как тогда, так и сейчас левый дрейф сопряжён с известными трудностями.

Во-первых, «Яблоку» вынуждено будет проститься с какой-то частью актива, не испытывающей восторга от перспектив перехода на противоположный фланг политического спектра. Хотя вряд ли эта часть окажется велика – вопреки декларациям о своей негибкости, «яблочники» достаточно гибки в вопросах «веры» и, чего греха таить, довольно оппортунистичны в тактике.

Во-вторых, для того чтобы прижиться в левой части спектра, партии придётся серьёзно перекраситься идеологически (жиденский социал-либерализм там не котируется – востребован популизм более крутого замеса) и пожертвовать внутренней иерархией, а заодно и некоторыми лидерами, в том числе Явлинским. А вот этого не будет никогда, да и, сказать по правде, «Яблоку» без Явлинского всё равно что свадьба без невесты – вещь, лишённая жизненного смысла.

Поэтому едва ли «Яблоку» удастся выбраться когда-нибудь из нынешнего межеумочного положения. Так, видно, и суждено ему болтаться между небом и землёй – до самой политической кончины.

Судя по всему, распрощалась с либеральным лагерем и бывшая сопредседатель СПС И.Хакамада, поклявшаяся лечь костями, защищая униженных и оскорблённых. Непонятно, правда, с кем она собирается этим заниматься. За Хакамадой нет партии. «Свободная Россия», чей учредительный съезд обещан на осень, почти наверняка явит собой второе издание «Общего дела», также некогда возглавлявшегося И.Хакамадой и промелькнувшего бесплотной тенью, не оставив по себе никакой памяти.

В принципе, перенеся вышеперечисленные потери, либералам полагалось бы облегчённо вздохнуть и вспомнить пословицу про бабу, воз и кобылу. Только похоже, что ехать на том возу особенно и некому.

У «Новых правых», на протяжении зимы–весны будораживших общественность обещаниями учинить нечто невообразимое, энергии хватило лишь на проведение учредительного съезда (23 мая). После этого они как в воду канули, оставив на поверхности партийный сайт, информирующий о заседаниях одноимённого клуба, участии их лидеров в разнообразных тусовках, а также об эпизодических выдвижениях единичных кандидатов на местных выборах (без последующих победных реляций). По сути, «Новые правые» – всего-навсего очередной интеллигентский клуб, которых и до них было пруд пруди, и после будет не меньше.

Нельзя, кроме того, не отметить одной примечательной черты «Новых правых» – их идеолог А.Шмелёв на вопрос, чем его со товарищи не устраивает Союз правых сил, фактически признался, что их не устраивает «негативный рейтинг» лидеров СПС и самого партийного «бренда»⁷. То есть создатели очередной «правой» партии – из тех людей, которым свойственно забывать телефонные номера знакомых, попавших в сложное или неприятное положение. Это умение, хоть и сиюминутно выгодное, – шаткая основа для обнадёживающего политического старта.

Но и у «старых правых» – СПС – дела обстоят не лучшим образом. Они вроде бы оправались от декабрьского шока и даже успокоились. Причём даже чересчур успокоились. Полгода назад им казалось, что погружению в бездну не будет конца. Но вот они нащупали ногами дно и пришли к выводу, что жить можно. Жить-то, наверное, можно, а вот развиваться – вряд ли.

По сути, СПС замкнулся в собственной скорлупе. Целых полгода он готовился провести съезд, избрать лидера и разработать программу дальнейших действий. Но когда съезд всё же состоялся (26 июня), договориться удалось лишь о начале дискуссии по процедуре выборов председателя партии. Дискуссия и впрямь начата, появилось несколько проектов, один из них уже предварительно одобрен Федеральным политсоветом. Но предложенная процедура такова, что создаётся впечатление о сознательном затягивании процесса выборов: с ноября предполагается подготовительный период, в октябре следующего года – двухнедельные праймериз, потом утверждение их результатов на съезде, а там не за горами и думская кампания. В общем, всё идёт по плану.

Здесь бы и призадуматься: а не повторяется ли таким образом сценарий 2000–2003 годов, причём в ухудшенном варианте. Как-никак СПС тогда занимался не только внутрипартийными делами, он пытался «засветиться» на общеполитической сцене: продвигал военную реформу, критиковал бюрократию и т. п. Насколько хорошо всё это у него получалось – другой вопрос. Однако сейчас нет и этого – полный «уход в себя».

Понятно, что силы у «правых» уже не те: разочаровались многие сторонники, отвернулись спонсоры. Но если СПС сосредоточится исключительно на внутренних проблемах, не делая попыток пробиться к обществу, ему не выжить. Если у партии нет других ресурсов, кроме внутренних, – нужно использовать то, что есть.

В этом плане дают некоторую надежду выборы председателя СПС. Федеральный политсовет партии поступил абсолютно правильно, когда отдал предпочтение проекту Г.Томчина, который предусматривал вовлечение максимального числа сторонников (второй вариант, внесённый И.Стариковым, предлагал ограничиться сугубо внутрипартийными рамками). Конечно, трудно спорить с мнением одного из участников съездовской дискуссии, заявившего, что ника-

⁷ Выступление А.Шмелёва на круглом столе «Новые лица либерализма» (выдержки из стенограммы заседания). Фонд «Либеральная миссия». 3 июня 2004 г. – Сайт партии «Новые правые» (<http://www.pravoe.ru/>).

⁸ *Выступление
С.Жаворонкова
на VI съезде СПС.
26 июня 2004 г. –
Сайт Союза
правых сил ([http://
www.sps.ru/](http://www.sps.ru/)).*

⁹ *Там же.*

кого иного способа определения лидера, кроме предусмотренного уставом, «не существует ни по закону, ни в принципе»⁸. Не поспоришь и с тем, что праймериз в США и Израиле и праймериз в России – две принципиально противоположные вещи: там это обкатанная демократическая процедура, а у нас она запросто может превратиться в «покупку бомжей за бутылку водки»⁹. Но если уж партия и здесь не уверена в собственных силах, не готова бороться за своих сторонников на «первичных» выборах, то стоит ли тогда выходить на «большие»? Там-то всех неуверенных и подавно раздавят как мышат.

Приходится признать, что в нынешних условиях праймериз – пожалуй, последнее средство, ещё способное как-то расшевелить потенциальный электорат «правых». Это их последний шанс нащупать контакт с обществом, вернее с той его частью, которой волком хочется взвыть от «прелестей» государства бюджетополучателей – начальничьего произвола, крышеваний, ментовских вымогательств и пр.

Налаживание подобного диалога жизненно необходимо не только «правым» (пусть даже не в лице СПС), но и обществу в целом. Ибо нет сегодня задачи важнее, чем побудить к гражданской самоорганизации силы, способные увести страну от края пропасти, к которому она неуклонно сползает.

* * *

28 мая в подмосковном пос. Московский состоялся организационный пленум Центрального совета Аграрной партии России, на котором было сформировано Правление ЦС в сокращённом составе (15 человек: председатель АПР депутат Госдумы Владимир Плотников, член Совета Федерации Сергей Опёнышев, председатель Агропромышленного союза России депутат Госдумы Николай Харитонов, член ЦС Алексей Чёпа, председатель Белгородского регионального отделения АПР Николай Чуприна (последние четверо избраны также заместителями председателя партии), министр сельского хозяйства РФ Алексей Гордеев, гендиректор ЗАО «Нижегородхлебопродукт» Вячеслав Гальянов, председатель профсоюза работников АПК Александр Давыдов, член Совета Федерации Валерий Кадохов, председатель Московского городского отделения АПР Василий Крылов, председатель Госсобрания Республики Мордовия Валерий Кечкин, министр сельского хозяйства Дагестана Умалат Насрутдинов, председатель Алтайского краевого Совета народных депутатов Александр Назарчук, член правления «Россельхозбанка» Юрий Трушин и член ЦС Михаил Шаров). При этом было отклонено предложение бывшего председателя АПР Михаила Лапшина учредить пост почётного председателя партии или председателя её совета старейшин.

31 мая члены Центрального комитета КПРФ Вячеслав Бойко, Олег Корякин, Георгий Костин, Любовь Олейник, Борис Тюков и Александр Шабанов выступили с обращением к коммунистам и сто-

ронникам партии, в котором возложили на председателя ЦК Геннадия Зюганова ответственность за тяжёлое положение партии, назвали его инициатором и проводником внутривнутрипартийного раскола и призвали его добровольно уйти в отставку.

3 июня Президиум Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ принял постановление, в котором расценил «письмо шести» как носящее «деструктивный и явно лживый характер» и предложил Президиуму ЦК КПРФ «оперативно рассмотреть персональную ответственность указанных коммунистов».

3 июня состоялось совместное заседание Исполкома и Ответственно-политического совета Общероссийской общественной организации «За достойную жизнь!» (лидер – Сергей Глазьев), на котором было решено провести научно-теоретическую конференцию «Идейно-мировоззренческая платформа Общероссийской общественной организации «За достойную жизнь!», направить в региональные отделения «информационную записку о причинах и целях присвоения Партией российских регионов названия «Родина»» и выступить с инициативой подписания соглашения (договора о сотрудничестве и партнерстве) с политическими партиями и общественными организациями, разделяющими цели и задачи ЗДЖ.

8 июня состоялось заседание Политсовета партии «Родина», на котором было принято решение о создании Хабаровского регионального отделения партии (на должность председателя ХРО рекомендован Павел Мысин). В «Родину» был принят вышедший из «Единой России» депутат Госдумы Павел Воронин.

8 июня состоялось заседание Президиума Бюро Федерального совета РДП «Яблоко», на котором было принято решение провести 3 июля второй этап XII съезда партии, включив в повестку дня обсуждение итогов партийной дискуссии о внесении изменений в устав, принятие пакетов предложений по замене льгот денежными компенсациями и по программе правительства «Доступное жильё» (на основе рекомендаций Экспертного совета РДПЯ), а также выборы руководящих органов.

8 июня состоялось заседание Президиума Общенационального совета Российской партии жизни, на котором было решено регулярно обсуждать на заседаниях Президиума работу региональных отделений; одобрено участие И.Рукиной во фракции «Новая Москва» (Мосгордума); утверждён состав комиссий ОС по подготовке поправок к программе и уставу партии.

8 июня состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ, на котором было принято решение отстранить Вячеслава Зорькина от должности первого секретаря Тверского обкома партии, временно возложив исполнение его обязанностей на второго секретаря Евгения Кашкова.

10 июня состоялось заседание Политсовета Евразийской партии – Союза патриотов России, на котором было принято решение о вхождении ЕП-СПР в коалицию «Патриоты России».

16 июня состоялось заседание Политсовета партии «Родина», на котором было принято решение о создании Ингушского и Хакаского региональных отделений. В партию приняты член думской фракции «Родина» Юрий Савельев, руководитель аппарата фракции Дмитрий Ступаков, председатель Союза ветеранов Афганистана, депутат Мосгордумы Виктор Волков и жена Д.Рогозина Татьяна.

16 июня комитет «2008: свободный выбор» принял решение поддержать инициативу председателя оргкомитета партии «Свободная Россия» Ирины Хакамады о проведении в Москве референдума по вопросам жилищной политики.

18 июня Минюст повторно отказал в регистрации общероссийской общественной организации «За достойную жизнь» – в связи с нарушениями порядка создания общественных объединений (отсутствует квитанция об уплате госпошлины за регистрацию, вместо двух экземпляров документа со сведениями об учредителях предоставлен только один, документально не зафиксировано решение о создании региональных отделений) и устава самой ЗДЖ (нет документов с мотивировкой исключения восьми членов Высшего совета организации).

21 июня Президиум ЦК КПРФ отстранил Е.Кашкова от исполнения обязанностей первого секретаря Тверского обкома КПРФ и назначил на его место первого секретаря Бежецкого горкома КПРФ Людмилу Воробьеву.

23 июня группа депутатов Госдумы направила министру юстиции РФ Юрию Чайке обращение, в котором призвала последнего «лично рассмотреть и принять законное и справедливое решение» о регистрации ООО «За достойную жизнь!». В документе отмечалось, что достаточных правовых оснований для отказа в регистрации нет («Практически все отмеченные нарушения носят субъективный законотолковательный характер»). Заявление подписали Сергей Глазьев, Сергей Глотов, Николай Павлов, Виктор Алкснис, Иван Викторов, Рубен Бадалов, Юрий Савельев, Игорь Родионов, Анатолий Грешневиков, Валентина Савостьянова, Валерий Сергиенко, Сергей Григорьев, Ирина Савельева и Елена Мухина (фракция «Родина»), а также Сергей Муравленко, Виктор Тюлькин и Юрий Иванов (фракция КПРФ).

24 июня состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором были утверждены повестка дня и порядок работы намеченного на 26 июня съезда партии. Также одобрено создание Молодёжного координационного совета демократических сил, принято решение о создании Таймырского (Долгано-Ненецкого) ре-

гионального отделения СПС. В комиссию ФПС по региональной политике доизбраны Петр Покревский и Дмитрий Шумков.

26 июня состоялся VI съезд СПС, на котором было решено провести среди членов и сторонников СПС широкую дискуссию по вопросу о лидере партии с последующей организацией праймериз. Главной целью партии была названа победа на думских выборах 2007 г. в составе демократической коалиции; лидеров единого списка предложено определить через предварительные выборы или массовые опросы. Принято также программное заявление; в ФПС доизбран председатель Рязанского РО Михаил Малахов.

30 июня в Госдуме состоялось учредительное собрание межфракционного депутатского объединения «Анти-НАТО». Участники заседания приняли решение о возобновлении деятельности объединения, действовавшего в ГД второго созыва (1996–99) и избрали его Координационный совет (13 человек), председателя (Сергей Глотов; фракция «Родина») и трех заместителей председателя (Николай Безбородов, фракция «Единая Россия»; Алексей Кондауров, фракция КПрФ; Алексей Митрофанов, фракция ЛДПР).

1 июля председатель Исполнительного комитета Народно-патриотического союза России Геннадий Семигин зачитал на пресс-конференции «официальное заявление Координационного совета НПСР» о досрочном прекращении полномочий председателя Координационного совета НПСР Г.Зюганова и 9 членов КС («как представителей организаций, утративших свои юридические полномочия в реестре общественных объединений – участников НПСР»), кооптации в КС 9 новых членов и назначении Г.Семигина и.о.председателя КС. В тот же день было распространено заявление пресс-службы Координационного совета НПСР, в котором отмечалось, что вопросы о внесении изменений в устав, избрании членов Координационного совета и председателя НПСР находятся исключительно в компетенции съезда Народно-патриотического союза России.

1 июля сторонники секретаря ЦК КПрФ Сергея Потапова провели «рабочее совещание» членов ЦК КПрФ и делегатов X съезда партии, на котором приняли решение о досрочном прекращении полномочий председателя ЦК КПрФ, заместителей председателя ЦК КПрФ, членов Президиума ЦК КПрФ и секретарей ЦК КПрФ, а также отстранении Президиума ЦК КПрФ от проведения 16-го пленума ЦК КПрФ и работы по организации X съезда КПрФ. В тот же день сторонники С.Потапова провели «альтернативный» 16-й пленум ЦК КПрФ, в котором приняли участие 96 членов ЦК (из 158). Они приняли решение о досрочном прекращении полномочий председателя ЦК КПрФ Г.Зюганова, его первого заместителя и простых заместителей, членов Президиума и секретарей ЦК. Председателем ЦК был избран губернатор Ивановской области Владимир Тихонов, заместителями председателя – Сергей Потапов и Леонид Иванченко.

1 июля состоялся созванный Президиумом ЦК КПРФ 16-й пленум ЦК, в котором принял участие 91 член ЦК. Участники пленума единогласно утвердили текст политического отчёта ЦК съезду КПРФ, назначив докладчиком Г.Зюганова. Было принято решение об освобождении организаторов «альтернативного» пленума Сергея Потапова и Татьяны Астраханкиной от должностей секретарей ЦК и членов Президиума, а по представлению Санкт-Петербургского горкома из партии был исключён координатор фракции «Народно-патриотическая» в питерском Законодательном собрании Олег Корякин.

2 июля Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПРФ приняла постановление, в котором расценила действия сторонников С.Потапова как попытку внесения раскола в партию и «грубейшее нарушение ...устава КПРФ, не совместимое с членством в КПРФ». Были также подтверждены полномочия 16-го пленума ЦК КПРФ, созванного Президиумом ЦК КПРФ и прошедшего под председательством Г.Зюганова. В тот же день по инициативе Президиума ЦК КПРФ был созван 17-й пленум Центрального комитета партии, на котором было принято решение об исключении из КПРФ Леонида Иванченко, Сергея Потапова и Татьяны Астраханкиной.

2 июля Госдума приняла в первом чтении законопроект о замене льгот денежными компенсациями. Постановление о принятии законопроекта в первом чтении было принято в целом (296 «за», 123 «против» и 4 воздержавшихся). Во фракции «Единая Россия» 10 депутатов проголосовали «против», 2 воздержались, 10 не голосовали; фракции КПРФ и «Родина» в полном составе проголосовали «против»; во фракции ЛДПР 12 депутатов проголосовали «за», В.Жириновский – «против».

3 июля в Москве, в киноконцертном зале «Измайлово», состоялся X съезд КПРФ, в котором принял участие 251 делегат (из 317 избранных). Делегаты внесли изменения в устав (в частности, состав ЦК уменьшен со 155 до 127 человек), приняли резолюцию по политическому отчёту ЦК (постановлено признать работу ЦК удовлетворительной, «решительно осудить провокационные действия группы членов прежнего состава ЦК КПРФ, возглавляемой С.Потаповым, Л.Иванченко и В.Тихоновым» и пр.), а также заявления «В защиту свобод и гражданских прав», «О русском вопросе», «О национальной безопасности», «Об образовании», «Об информационном терроризме», «О молодёжи», «О глобализации по-американски», «О продовольственной безопасности России» и «О союзе России и Белоруссии». Были избраны ЦК (127 членов и 69 кандидатов) и ЦКРК (34 человека). Принято решение об исключении из партии В.Тихонова. По окончании съезда на организационном пленуме ЦК председателем ЦК был переизбран Г.Зюганов, его первым заместителем стал И.Мельников, заместителем – В.Кашин, секретарями ЦК – Ю.Афонин, Н.Арефьев, О.Куликов, В.Рашкин, С.Решульский, В.Соловьёв и

В.Д.Улас. Кроме них в Президиум ЦК вошли Б.Кашин, О.Куликов, В.Купцов, В.Рашкин, С.Левченко, С.Решульский, В.Романов, П.Романов, А.Фролов и В.Шурчанов. Председателем ЦКРК переизбран В.Никитин.

3 июля в Москве, на теплоходе, стоявшем у Фрунзенской набережной, состоялся «альтернативный» X съезд КПРФ, в котором, по словам организаторов, приняло участие 146 делегатов (из 262 «законно избранных»). Делегаты признали работу прежнего состава ЦК удовлетворительной и внесли в устав поправки, не разрешающие, в частности, занимать пост лидера партии больше двух сроков. Были избраны ЦК (103 члена и 72 кандидата) и ЦКРК (14 человек). На состоявшемся по окончании съезда пленуме ЦК председателем ЦК избран В.Тихонов, первым заместителем председателя – С.Потапов, заместителем председателя – Л.Иванченко. Был также сформирован Президиум ЦК. На организационном заседании ЦКРК её председателем избрана Татьяна Астраханкина.

3–4 июля состоялся второй этап XII съезда РДП «Яблоко», на котором была принята новая редакция устава, предусматривающая преобразование Бюро ФС в главный руководящий орган партии, избираемый съездом по представлению председателя партии; передачу Бюро функций Президиума ФС и самого ФС; преобразование последнего в совещательный орган (с участием двух представителей от каждого РО – председателя и представителя, избираемого на региональной конференции); увеличение (с 4 до 6) числа заместителей председателя партии; избрание руководящих органов на 4 года (с возможностью переизбрания на внеочередном съезде) и пр. Отклонено предложение председателя Свердловского РО Юрия Кузнецова об изменении названия партии – на просто «Российская демократическая партия». Председателем партии был переизбран Г.Явлинский (190 «за»; выдвинут Санкт-Петербургским РО); шедший в порядке самовыдвижения Ю.Кузнецов получил 59 голосов. Заместителями председателя переизбраны Сергей Иваненко, Сергей Митрохин и Алексей Арбатов. Кроме того, были избраны три новых заместителя председателя РДПЯ – председатель Камчатского РО «Яблока» Ирина Яровая и депутаты Госдумы Сергей Попов и Галина Хованская. Избраны также Бюро ФС (30 человек вместо прежних 7), ФС, Контрольно-ревизионная комиссия и Партийный арбитраж. Приняты резолюция «Об отношении партии «Яблоко» к власти» (целью партии названо устранение от власти действующего режима – «демократическим путём»), Экологический манифест, обращение к руководству страны с предложением создать госкомиссию по расследованию «обстоятельств гибели Юрия Щекочихина», резолюции «Об антисоциальных реформах власти» и «О негативных последствиях жилищной реформы», а также заявление с протестом против изменений законодательства РФ в сфере образования. В ходе съезда с заявлением о создании

внутри партии «Демократической платформы» выступили члены Бюро Федерального совета РДПЯ Алексей Захаров, Виталий Камышев и Александр Чаженгин, выразившие несогласие с «грубо авторитарными методами управления в партии».

6 июля в Москве, в Доме музыки, состоялся IV (внеочередной) съезд партии «Родина», на котором в её устав были внесены поправки, отменяющие институт сопредседателей и вводящие пост единоличного председателя. Председателем партии на безальтернативной основе был избран руководитель думской фракции «Родина» Дмитрий Рогозин (257 «за» при 1 «против»). Также избраны Президиум партии (29 человек; председатель – заместитель руководителя фракции «Родина» Александр Бабаков) и Политсовет (секретарь – Юрий Скоков). Приняты манифест «За родину и справедливость» («Начать восстановление социальной справедливости можно лишь путём создания партии ответственной политической оппозиции, массовой партии как инструмента борьбы с олигархией, как способа взять власть и ею достойно распорядиться») и политическое заявление (партия «Родина» объявлена «решительно оппозиционной» по отношению к нынешнему правительственному курсу).

6 июля Президиум ЦК КПРФ (Г.Зюганова) принял постановление об освобождении от обязанностей первых секретарей региональных комитетов Геннадия Гамзы (Амурская обл.), Юрия Гуськова (Архангельская обл.), Владимира Кадочникова (Свердловская обл.), Александра Салия (Татарстан), Валентина Кныша (Хабаровский край), принявших активное участие в подготовке и проведении «альтернативных» пленума и съезда КПРФ. Бюро комитетов региональных отделений поручено до 15 июля 2004 года рассмотреть на расширенных пленумах вопрос о персональной ответственности участников «альтернативного» съезда.

7 июля состоялось заседание Федерального политсовета СПС, на котором были подтверждены полномочия секретарей Президиума ФПС Леонида Гозмана, Бориса Минца, Бориса Надеждина, Виктора Некрутенко и Ивана Старикова. Создана рабочая группа для разработки схемы выборов лидера партии путём опроса членов партии и «правого» электората (руководитель – председатель Санкт-Петербургского регионального отделения СПС Григорий Томчин). Группе предложено учесть рекомендации не менее половины региональных отделений партии, а в конце года вынести свои предложения на утверждение ФПС или съезда – с тем чтобы опросы (праймериз) были проведены в течение первых шести-семи месяцев 2005 г. В партию был принят независимый депутат Госдумы Антон Баков (в связи с этим 9 июля заявление о выходе из партии подал член ФПС Андрей Селиванов, проигравший А.Бакову выборы в Госдуму по 167-му Серовскому ИО).

7 июля состоялась IV конференция Молодёжного содружества СПС, участники которой приняли решение поддержать усилия «Ко-

митета-2008» по формированию «новой демократической коалиции», призвали все демократические организации Москвы принять участие в этой работе и выдвинуть единый список на выборах в Мосгордуму (2005), исключили из КС тех его членов, которые заявили о переходе в партию «Свободная Россия», и кооптировали в КС депутата МС «Левобережное» Наталью Шавшукову.

10–11 июля состоялся пленум ЦК РКРП-РПК, на котором были утверждены предложения Политсовета о поправках в положение о платформах в РКРП-РПК; приняты тезисы «Программа партии как главный документ, определяющий стратегию революционной борьбы (СРБ). О трактовке понятия «СРБ»» (за основу; направлены на доработку региональным отделением), постановления «О работе партийных организаций и ЦК РКРП-РПК по дальнейшему развитию борьбы структур рабочего движения», «О стратегии борьбы за реализацию программы-минимум РКРП-РПК и трактовке понятия «СРБ»» и «О некоторых итогах проверки управлениями Минюста РФ региональных отделений партии» (определены задачи по «повышению устойчивости партии») и заявление о ситуации в КПРФ (единственным способом выхода левых сил из кризиса названы соединение рабочего движения с научным коммунизмом, организация внепарламентской борьбы – прежде всего в виде забастовок и профсоюзной борьбы). Региональным отделениям РКРП-РПК предложено совместно с другими общественно-политическими силами провести протестные акции перед вторым чтением законопроекта о замене социальных льгот денежными компенсациями. В состав ПС ЦК введены заместитель главного редактора газеты «Трудовая Россия» В.Кузьмин, секретарь Челябинского комитета В.Матвеев и член Бюро Ленинградского комитета партии О.Соловьёв. С.Новиков (Московское РО) переведён из кандидатов в члены ЦК. Председателем идеологической комиссии ЦК избрана Т.Яброва. На Московский комитет РКРП-РПК была возложена ответственность за «восстановление идейно-организационного единства РО на основе программы партии и решений IV съезда». На состоявшемся по окончании пленума совместном заседании ЦК и Центральной контрольно-ревизионной комиссии принято за основу положение о ЦКРК – его решено направить в региональные отделения для практического применения и доработки к V съезду партии.

11 июля состоялся III съезд Российской партии труда, на котором было одобрено заявление движения «Патриоты России» «Сохранить и сделать современной систему социальных льгот!» и признано целесообразным проведение референдума по этому и ряду других вопросов. Региональным отделениям партии рекомендовано начать консультации о формировании единых координационных центров с РО других коллективных членов движения «Патриоты России». Были также приняты поправки к уставу партии, направленные на «укрепле-

ние демократических принципов в работе партии и повышение самостоятельности РО», «Социальный манифест РПТ», резолюции «О профсоюзном имуществе, созданном на средства государственного бюджета» (с требованием национализации недвижимого имущества, переданного во времена СССР в пользование ВЦСПС и «присвоенного» руководством ФНПР), «О нарушении прав граждан на свободу объединения и на защиту от дискриминации за членство в профсоюзах», «Об ответственности руководителя предприятия перед обществом» и заявление «Эффективно защищать права трудящихся – содействовать укреплению российского общества!». Были утверждены постановления ФС о создании новых региональных отделений и освобождении депутата Госдумы Олега Шеина (фракция «Родина») от должности председателя партии (от 15 января). Исполняющим обязанности председателя партии избран Сергей Храмов. Сформированы также Федеральный совет (30 человек, в том числе С.Храмов – председатель, Умида Бородина, Александр Кордумов, Андрей Красильников, Нина Семененко, Николай Строенко – его заместители, Наталья Красова – секретарь), Бюро ФС (7 человек – председатель ФС, его заместители и секретарь) и Центральная контрольно-ревизионная комиссия (5 человек; председатель – Светлана Полякова).

12 июля состоялось заседание Исполкома общероссийской общественной организации «За достойную жизнь», на котором было поддержано предложение председателя движения «Преображение» Олега Кассина о проведении общероссийского референдума по десяти вопросам, в том числе о сохранении в существующем виде системы социальных льгот; об установлении минимальной зарплаты и пенсий на уровне прожиточного минимума; о государственной собственности на недра, земли лесного фонда, атомные и гидроэлектростанции, железные дороги, ЛЭП, магистральные трубопроводы; о восстановлении в кратчайший срок дореформенных сбережений граждан; о запрете вывоза из страны капитала; об отмене ограничений на проведение референдумов и пр.

16 июля сторонники В.Тихонова–С.Потапова провели в Иванове 5-й пленум ЦК Союза коммунистической молодежи РФ, на котором было принято решение перевести Юрия Афонина «на период регулирования кризисных явлений в КПРФ» с должности первого секретаря ЦК СКМ РФ на должность секретаря ЦК СКМ РФ и избрать на его место Константина Жукова. От обязанностей второго секретаря ЦК освобождён Руслан Хугаев (на эту должность избран Максим Сурайкин), от обязанностей секретаря ЦК – Дмитрий Новиков. За дискредитацию организации из СКМ исключён Казбек Тайсаев, привлёкший членов Северо-Осетинского РО к участию в избирательной компании кандидата в депутаты Госдумы от СПС А.Фадзаева. В состав Бюро ЦК были введены первый секретарь Ивановского обкома СКМ Владимир Дубов и первый секретарь Кировского обкома СКМ Сер-

гей Мохирев. Также образована рабочая группа по подготовке поездки российской делегации на XVI Всемирный фестиваль молодежи и студентов (2005). В тот же день Ю.Афонин выступил с обращением, в котором отметил, что в «ивановском сборище» приняло участие лишь около 20 членов ЦК (из 63), в связи с чем оно «не обладало никакой легитимностью» («Никакого раскола в российском комсомоле нет, так как за участниками ивановского сборища не стоит практически ни одной региональной комсомольской организации. Это всего лишь арьергардные бои разгромленной семигинско-потаповской группировки»).

17 июля состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ (В.Тихонова), на котором была отмечена необходимость выполнения решений X съезда КПРФ и «Очередных задач КПРФ», принятых VII съездом партии, но «не выполненных избранным им ЦК», развития теории марксизма-ленинизма, научного социализма и коммунизма, комдвижения и классовой борьбы, изучения коммунистами трудов В.Ленина и И.Сталина. Нижестоящим комитетам рекомендовано активизировать «разъяснительную работу» в отделениях КПРФ и трудовых коллективах. Были констатированы факты нарушения устава партии рядом комитетов при снятии их первых секретарей с должности и исключении членов КПРФ из партии; отмечено, что данные комитеты предупреждены о неправомерности их действий, а управления Минюста и прокуратуры соответствующих субъектов РФ уведомлены о нарушениях.

21 июля состоялось заседание Президиума Общенационального совета Российской партии жизни, участники которого дали согласие на участие Тульского регионального отделения РПЖ в выборах в областную думу в блоке с Социал-демократической партией России и Партией социальной справедливости.

23 июля Центризбирком РФ передал мандат Виктора Герашенко, сложившего полномочия депутата Госдумы, ведущему телепрограммы «Наша версия: под грифом «секретно»» (ТВЦ) Михаилу Маркелову, возглавлявшему в списке избирательного блока «Родина» региональную группу списка «Западная дуга» (Тверская, Смоленская и Брянская области).

29 июля президент Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей) Аркадий Вольский, сопредседатель общероссийской общественной организации среднего и крупного бизнеса «Деловая Россия» Сергей Генералов и президент общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» Сергей Борисов подписали соглашение о создании Координационного совета предпринимательских союзов России. На должность председателя КС был выдвинут член Бюро РСПП, председатель наблюдательного совета ИГ «Ренессанс Капитал» Александр Шохин (ему предписано выйти из Бюро РСПП).

3 августа Министерство юстиции РФ признало нелегитимными решения «альтернативного» X съезда КПРФ (под руководством В. Тихонова) и отказало в регистрации внесённых им изменений в учредительные документы партии. Основанием для отказа явилось отсутствие кворума на данном мероприятии и представление сфальсифицированных документов, касающихся численности его участников. В тот же день пресс-служба ЦК КПРФ (В. Тихонова) выступила с заявлением, в котором объявила, что партия не будет оспаривать данное решение Минюста, а приступит к созданию «авангардной коммунистической партии ленинского типа».

3 августа Госдума приняла во втором чтении законопроект о замене льгот денежными компенсациями (307 «за», 120 «против», 1 воздержался). По фракциям голоса распределились следующим образом: «Единая Россия» – 293 «за», 5 «против», 1 воздержался; ЛДПР – 13 «за», 14 «против»; КПРФ – 50 «против» (из 51); «Родина» – все 38 «против». Из 14 независимых депутатов «за» голосовал только А. Невзоров.

3 августа Госдума приняла в третьем чтении законопроект о замене льгот компенсациями (309 «за», 118 «против»). Во фракции «Единая Россия» 296 депутатов проголосовали «за», 4 «против», 5 не голосовали; во фракции ЛДПР – 12 «за», 13 «против», 11 не голосовали; фракции КПРФ (51 депутат) и «Родина» (38) единогласно голосовали «против».

3 августа состоялось первое заседание Президиума Политсовета партии «Родина», избранного на IV съезде. В партию был принят депутат Госдумы второго созыва Сергей Беляев, в 1996–97 гг. возглавлявший фракцию «Наш дом – Россия».

4 августа состоялось первое заседание Политсовета партии «Родина», избранного на IV съезде. Была поставлена задача до конца 2004 г. довести численность партии до 100 тыс. человек, а в 2005 г. – до 250 тыс. Принято решение провести в конце года съезд партии с целью утверждения на нём новой программы («Родину» планируется определить как «левую социал-патриотическую партию», обозначив в качестве её основных целей борьбу за укрепление российской государственности, подавление организованной преступности и защиту социальных прав граждан). Председатель программной комиссии партии, руководитель Института проблем глобализации Михаил Делягин выдвинут кандидатом в депутаты Госдумы на довыборах по 199-му Преображенскому ИО (Москва).

4 августа состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ (В. Тихонова), на котором было решено провести в середине сентября учредительный съезд Ленинской коммунистической партии РФ, приняв на нём партийные программу и устав и подав в Минюст документы на регистрацию. В тот же день в Минюст поступило уведомление о создании оргкомитета учредительного съезда ЛКПРФ.

6 августа состоялось открытое заседание Бюро ЦК партии «Коммунисты трудовой России», на котором было принято решение о переносе съезда «Трудовой России» с 21 августа на 2 октября, а также о создании оргкомитета учредительного съезда политической партии под предполагаемым названием «Трудовая Россия». Решено также созвать 1 октября в Москве очередной пленум ЦК КТР.

14 августа в Туле состоялся пленум Центрального комитета Союза коммунистической молодёжи РФ, на котором за «деятельность, направленную на раскол КПРФ и её молодёжной организации», из СКМ исключены секретари и члены Бюро ЦК К.Жуков, В.Королёва, Я.Сидоров, М.Сурайкин, Р.Хугаев и С.Шаров. За участие в «антиуставном мероприятии в г.Иваново» от обязанностей секретаря и члена Бюро ЦК освобождён Э.Хидиров. В состав ЦК кооптированы четыре человека. Вторым секретарём ЦК избран Д.Новиков, секретарём по организационной и кадровой работе – И.Макаров, по финансово-хозяйственной работе – Е.Шаманаев. Обязанности секретаря по массово-политической работе возложены на секретаря ЦК А.Карелина. Комсоргом по Северо-Западному региону и членом Бюро ЦК избран А.Христюк. Принято решение о расформировании Петербургского горкома СКМ; его полномочия переданы оргкомитету по восстановлению питерской организации СКМ. Приняты постановления о подготовке к XVI Всемирному фестивалю молодёжи и студентов (Венесуэла; лето 2005 г.) и о созыве IV съезда СКМ (Москва; ноябрь 2004 г.).

16 августа состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ, на котором было принято постановление «Об изучении и разъяснении материалов X съезда КПРФ в системе партийной учебы и агитационно-пропагандистской, просветительской работы», а также обращение к членам партии о сборе средств на проведение акций протеста, поддержку партийных СМИ и организацию предложенного КПРФ референдума. Принято решение о снятии с должности первого секретаря Тамбовского обкома М.Косых (за «грубое нарушение партийной дисциплины, нанесение серьёзного ущерба региональному отделению и партии в целом»), исполняющим его обязанности назначен член ЦК и обкома А.Пономарев. За «раскольническую деятельность» из партии исключены бывший первый секретарь Калининградского обкома А.Буханцев и второй секретарь А.Пушечников. И. о. первого секретаря Ю.Ревину поручено провести в сентябре конференцию Калининградского РО.

17 августа состоялось заседание Политсовета Коммунистической партии «Левая Россия» (лидер – Владимир Бурдюгов), на котором было принято решение о прекращении деятельности КПЛР – в связи с формированием структур Ленинской коммунистической партии РФ.

17 августа состоялось заседание Президиума Центрального политсовета Национально-державной партии России, на котором было принято решение провести 1–3 октября очередной съезд НДПР. Был

утверждён предварительный план съезда; руководителям региональных организаций рекомендовано присылать свои предложения в центральный штаб.

26 августа состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, на котором после продолжительной дискуссии был утверждён проект концепции избрания лидера партии, предложенный Г.Томчиным (предусматривает проведение праймериз и возможность избрания председателем СПС не только члена партии, но и её сторонника; в голосовании сможет принять участие любой гражданин России в возрасте от 15 лет; все финансовые затраты на проведение выборов ложатся на кандидатов, которые должны внести регистрационный взнос в размере 2 млн рублей). Принятый за основу документ «О порядке избрания председателя Политического совета партии «Союз правых сил»» решено после доработки направить на согласование в региональные отделения и до 1 октября рассмотреть доработанный вариант на заседании ФПС. Приняты также заявления об активизации борьбы за военную реформу (в поддержку всероссийского референдума об отмене призыва на военную службу в мирное время, а также о сохранении отсрочек от призыва), в связи с крушениями самолетов ТУ-134 и ТУ-154 (с требованием «всестороннего, объективного, а главное, открытого и публичного расследования обстоятельств катастрофы»), «Об избирательном законодательстве России» (предложены следующие меры: прямые выборы Совета Федерации, упразднение одномандатных округов на выборах в Госдуму, снижение избирательного барьера с 7 до 5%, сохранение избирательных блоков, уменьшение с 18 до 3 человек численности центральной группы в партийных списках, обязательность участия кандидатов в публичных дебатах, упразднение отмены регистрации кандидатов и пр.), «Бюджет упущенных возможностей» (предлагалось снизить единый социальный налог до 13%, установить единую ставку НДС на уровне 13%, значительно снизить все виды налогов одинаково для всех видов малого бизнеса, «ускоренно провести наиболее затратную часть военной реформы – отмену призыва и переход к контрактной службе в армии» и пр.).

28 августа состоялось заседание Правления партии «Новые правые», на котором было принято решение провести в течение сентября учредительные конференции 45 региональных отделений партий.

29 августа состоялось совместное заседание Центрального штаба «Авангарда красной молодёжи» (Э.Рудыка) и Исполкома «Трудовой России», на котором было единогласно принято решение о роспуске АКМ и создании молодёжной секции при партии «Трудовая Россия».

30 августа состоялось заседание комитета «2008: свободный выбор», на котором было принято решение обратиться в Верховный суд РФ с иском о признании итогов выборов в Госдуму в декабре 2003

года недействительными – ввиду многочисленных нарушений в ходе их проведения (неравные условия доступа к СМИ; участие в избирательных списках «фиктивных членов» – чиновников, губернаторов и мэров, отказавшихся затем работать в парламенте; фальсификации в пользу «Единой России» и т. п.). Иск будет подан Компартией РФ и «Яблоком» (с этими партиями достигнуты соответствующие договоренности), а также членами «Комитета-2008» Сергеем Иваненко, Георгием Сатаровым, Ириной Хакамадой и депутатом Госдумы Владимиром Рыжковым.