



Ю.Г.Коргунок

## ОБРАТНЫЙ ОТСЧЁТ: КОНТУРЫ НОВОГО ПАРТИЙНОГО РАЗМЕЖЕВАНИЯ (РОССИЙСКИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ ЗИМОЙ 2004—2005 гг.)

Акции протеста, прокатившиеся по стране в начале года, наглядно продемонстрировали, чем современный российский режим отличается от тоталитарного и даже авторитарного.

Тоталитарная система, абсолютно уверенная в себе, давила малейшую попытку неповиновения, не испытывая и тени сомнений в своём праве на всё. Полутоталитаризм-полуавторитаризм начала 1960-х гг., расстреляв демонстрацию в Новочеркасске, сам испугался собственной жёсткости и в дальнейшем практиковал лишь «точечные» репрессии, а на недовольных воздействовал паллиативным методом кнута и пряника. Тем не менее, сил замолчать беспорядки у него ещё хватало.

Нынешний режим, столкнувшись с более-менее серьёзным сопротивлением, моментально протрубил отступление, тут и там идя на уступки протестующим.

В чём же причина податливости системы, ранее без особых усилий протаскивавшей едва ли не любое своё начинание – даже самое сомнительное с точки зрения соответствия Конституции? Ситуация очень напоминает ту, что сложилась в 1962 году, – тогда в Новочеркасске под антиправительственными лозунгами неожиданно выступил рабочий класс – а ведь именно его власть искренне считала своей главной социальной опорой. Коммунистический режим вдруг осознал, что висит в воздухе и может рассчитывать только на репрессивные возможности государственного аппарата, а осознав – оставил всякие помыслы о непопулярных мерах: были резко увеличены социальные расходы, мобилизационная экономика начала приобретать черты тотального собеса, а возникающие проблемы устранялись путём интенсивных вливаний в наиболее зияющие дыры. В таких условиях какие-либо реформы, включая приснопамятные «косыгинские», были автоматически обречены на провал – из-за отсутствия у госмеханизма необходимого запаса прочности (и жёсткости).

То же и теперь: напорвшись на яростный протест своей «естественной» социальной базы – бюджетополучателей, – причём наибо-

лее преданной и одновременно наиболее обделённой её части – пенсионеров, инвалидов и ветеранов, – система почувствовала, что земля уходит у неё из-под ног.

Безусловно, затеянная федеральным центром реформа давно востребована жизнью: разветвлённая система льгот развращает как пользующихся, так и пользующих. Но разве бюджетополучатель давал согласие на эту реформу? Отнюдь. Совсем наоборот – в выборную кампанию 2003–2004 гг. Кремль играл на ненависти и зависти широких масс к «проклятым олигархам» и тем самым раздавал авансы диаметрально противоположного свойства. Он обещал «отнять и поделить», он обещал халяву – и ожидали от него именно халявы, а не перспективы затянуть пояса в целях оптимизации бюджетных расходов.

Разумеется, жизненно важную реформу можно провести и в обстановке недовольства непопулярными мерами определённой (пусть и весьма значительной) части общества. Для этого просто надо опереться на другую его часть – не ту, что кормится, а ту, что кормит; не на бюджетополучателей, а на налогоплательщиков. Но что сделала власть для мобилизации последних? Сказать «ничего» – значит ничего не сказать: Кремль их не просто демобилизовал, он их буквально затерроризировал – делом «ЮКОСа», налоговыми проверками, милицейским и чиновничьим произволом. Теперь власти остаётся пожинать плоды посеянного.

Как и коммунисты начала 1960-х, нынешний режим обнаружил, что опирается лишь на возможности госаппарата, то есть на так называемый административный ресурс. Но этот ресурс по своему качеству не идёт ни в какое сравнение с тем – сорокалетней давности. Худо-бедно, а пороку у советской власти хватило ещё на добрых четверть века. Сегодняшнему Кремлю, несмотря на все потуги, удалось реставрировать былые механизмы лишь на стадии разложения – попросту говоря, гальванизировать труп. Возрождённая «армия» способна мародёрствовать, но не воевать. Она не может справиться не то что с сильным – с любым противником, оказывающим систематическое сопротивление. Бог с ними, с внешнеполитическими провалами (Грузия, Абхазия, Украина), но и внутри страны госмашина демонстрирует поразительную беспомощность, как только речь заходит об отстаивании общественных интересов. Она доблестно арестовывает Ходорковского, но никак не поймает Басаева; она повсеместно «крышует» и «разводит» бизнес, но не может обеспечить ему элементарную защиту; она снимает сливки с роста цен на нефть и газ, но не в состоянии подготовить какую бы то ни было реформу – ни административную, ни социальную, ни жилищно-коммунальную.

У нынешнего режима и настоящих проблем-то ещё не возникло (благо есть заначка в виде стабилизационного фонда, бюджетного профицита и золотовалютных резервов Центробанка), а имеющиеся

в его распоряжении ресурсы уже работают против него. Чего стоит одно освещение «льготных бунтов» на государственных телеканалах, которые не сумели ни найти верный тон повествования, ни перевести стрелки на регионалов и оппозицию, ни предложить серьёзных аргументов в защиту федерального центра. В результате, как было отмечено многими наблюдателями, в ход одновременно шли три взаимоисключающих тезиса: 1) никаких массовых акций протеста не было; 2) эти акции спровоцировали региональные власти и «подстрекатели» из оппозиции; 3) власть всецело разделяет справедливое негодование протестующих масс и уже приступила к принятию мер по исправлению недостатков.

Ещё более жалко и фальшиво выглядели «контрвыступления» в поддержку монетизации. Митинги, организованные «Единой Россией», смотрелись близнецами-братьями незабвенных «собраний трудовых коллективов в поддержку линии партии и правительства». Пропагандистский эффект был не то что нулевой – отрицательный. Это про Украину можно врать как про мёртвого, подсовывая телезрителям картинку с мрачно молчащими стадионами и клеймщиками наймитов Запада жёнами директоров. Российскому населению откровенно чихать на братскую республику, поэтому здесь ему можно было скормить хоть дохлую кошку. С родной действительностью это не пройдёт: снятые с работы или учёбы и загнанные на митинг участники потом расскажут обо всём соседям и знакомым, а те согласятся: не слепые – сами видим.

Так или иначе, но в январе 2005 г. для нынешней системы был запущен обратный отсчёт. Развернув антиолигархическую историю и разжегши тем самым аппетит бюджетополучателя, режим породил мутную популистскую волну, которая в конечном итоге его и смочет.

Процесс ещё в самом начале. Рейтинг президента снизился всего на несколько процентов, гнев народа обращён больше на правительство (особенно на «министров-реформаторов» Кудрина, Грефа, Зурабова) и Госдуму. Денег в казне пока достаточно, чтобы сбить не один всплеск протестов. Однако бюджетополучатель уже сообразил: «ЮКОС» уничтожали не с целью повысить пенсии и зарплаты, халевя никто делиться не собирается, а впереди новые и новые монетизации, оптимизации и пр. Подобное разочарование губительно для любого политика, и вряд ли Путин станет исключением.

Конечно, у режима остаются и «административный ресурс», и контроль над электронными СМИ, и «ручные» социологические службы (ВЦИОМ, ФОМ). Манипулируя ими, можно отсрочить катастрофу, время от времени подкидывая на алтарь популистского Молоха очередную жертву. Однако чем успешнее будет манипулирование, чем дольше затянется отсрочка, тем более трагичной станет развязка. И, к сожалению, не только для режима, но и для страны.

Одноразовый  
центризм,  
или  
Козёл отпущения  
по имени  
«Единая Россия»

Учитывая изложенное выше, правомерно сделать вывод, что «Единой России», вероятнее всего, не удастся опровергнуть правило постсоветской политики, согласно которому «партия власти» – изделие сугубо одноразовое, то есть негодное ко вторичному употреблению, причём не по причине брезгливости употребляющего, а вследствие утраты потребительских свойств.

А ведь на послышке, что «Единая Россия» – это всерьёз и надолго, строились многие новации Кремля в сфере «совершенствования избирательного законодательства», в том числе отказ от выборов в Госдуму по одномандатным округам, запрет на создание избирательных блоков и т. п. Очевидно, никто в администрации президента не предвидел, что в один прекрасный момент товар начнёт стремительно терять ликвидность.

Сегодня у Кремля очень узкий выбор: либо Путин возьмёт ответственность за монетизацию льгот на себя, либо переложит её на чужие плечи. Первый вариант неприемлем не только для президента, но и для политической системы в целом, поскольку последняя держится исключительно на путинском рейтинге, не имея других точек опоры. Во втором случае «Единой России», наряду с «министрами-реформаторами», предназначена роль ритуальной жертвы. Уж если таковая способна замедлить падение президентской популярности, она состоится сразу же, как только это будет сочтено необходимым.

Примечательно, что принятию закона о замене льгот денежными компенсациями «Единая Россия» сопротивлялась не меньше, чем оппозиция. И не столько потому, что осознавала масштаб последствий этого шага, сколько потому, что вообще не приспособлена к такого рода операциям. Люди шли в «Единую Россию» пользоваться «политической рентой», и поступаться чем-то ради реализации каких бы то ни было реформ в их планы не входило. Возможные потери в предстоящих баталиях в расчёт не брались именно потому, что никаких баталий, собственно, не предполагалось. «Партия власти» – это не рвущийся в бой авангард, это тыловой обоз, набитый профессиональными собирателями трофеев. Сопротивляться они начинают только тогда, когда их пытаются заставить воевать, причём сопротивление будет направлено не против супостата, а против того, кто гонит в атаку. Этим и объяснялись совершенно нехарактерные для «партии власти» пререкания с Кремлём, когда тот продавливал через Госдуму проект закона о монетизации. И предчувствие «единороссов» не обмануло: они оказались крайними и им суждено стать главными ответчиками за «непопулярные меры».

Первые же выпавшие «Единой России» испытания показали, что войско из неё никакое. Поначалу лидеры ЕР реагировали на волнения льготников невразумительным бормотанием, как бы не зная, чью сторону занять. Затем пошли написанные под копирку «заявления общественности» в поддержку политики президента и с

осуждением «провокационной роли» оппозиции; а также казённые митинги, явка на которые обеспечивалась старыми райкомовскими способами.

Нет, «армия» ещё не начала разбегаться. Предложение о недоверии кабинету подписали всего три члена фракции «Единая Россия», причём один из них – «журналист» А.Хинштейн – спустя несколько дней снял свою подпись (не обошлось, надо полагать, без вразумляющего звонка из администрации президента), а двое других и без того были отрезанными ломтями: В.Гартунг с некоторых пор возглавляет Российскую партию пенсионеров (не самую, кстати, бедствующую на сегодня организацию), а Н.Безбородов большую часть своей политической карьеры провёл в компании с «народными патриотами» и к «единороссам» примкнул только в Госдуме последнего созыва. Другие двадцать четыре члена фракции предприняли самостоятельный манёвр, высказавшись за отставку министра здравоохранения и социального развития М.Зурабова, – судя по всему, без санкции из Кремля. Однако основная масса «единороссов» пока сохраняет выдержку.

Дело в том, что «партию власти» ещё не прижало как следует. Вот когда рейтинг Путина начнёт копировать траекторию пикирующего бомбардировщика, тогда и станет ясно, что цена этой выдержки: ломаный грош. Желающих облачиться в шкуру козла отпущения, с которого спросят по всей строгости за чужие (и чуждые мировоззрению «партии власти») реформы, вряд ли окажется особенно много. Как бы то ни было, но второго такого же «гламурного» думского срока «Единой России», похоже, не видать. Она или не доживёт до выборов, или выступит на них мальчишкой для битвы.

Можно только догадываться, ищет ли Кремль выход из тупика, в который сам себя загнал. Никто ведь не заставлял его переводить выборы в Госдуму исключительно на пропорциональную систему (а как в новых условиях пригодились бы одномандатники!) или запрещать создание избирательных блоков (едва ли не единственный способ сменить личину «партии власти», не меняя её сущности). Пожалуй, последний инструмент, могущий помочь Кремлю отыграть назад если не всё, то хотя бы часть, – это пресловутая Общественная палата.

С самого начала ОП выглядела пятым колесом в телеге предложенной президентом «конституционной» реформы. Изощряясь в объяснениях её появления, интерпретаторы разве что не вставали на голову: мол, Кремль хочет то ли подсластить пилюлю, то ли соблюсти приличия, то ли поставить под государственный контроль общественные организации, а в их лице гражданское общество. И то, и другое, и третье не слишком убедительно. Горечь прописанной пилюли, то есть антиконституционного по сути нового порядка избрания губернаторов, не перебить никакими подсластителями. И о каких приличиях можно говорить на фоне бесстыдства, демонстрируе-

мого российским «правосудием» в деле «ЮКОСа», «шпионских процессах» и пр. А что касается контроля над гражданским обществом, то есть ли тут вообще что контролировать?

На самом же деле, как представляется, всё намного проще. В проекте закона об Общественной палате написано, что созываться это уважаемое собрание должно не реже двух раз в год. В переводе с бюрократического языка на человеческий «не реже» означает «не чаще». Вопрос: что такого судьбоносного может обсудить орган, заседающий дважды в году? Ответ: материи настолько деликатные, что предъявлять их через карманный парламент как-то неловко. Вопрос: а какая тема у нас настолько деликатна, что, затрагивая её, даже сегодняшняя власть стесняется ломиться напролом? Ответ: продление президентских полномочий Владимира Владимировича Путина. Что из этого следует? А то, что Общественная палата – такой же одноразовый инструмент, как и «партия власти». Её назначение – выступить насчёт внесения в Конституцию соответствующих поправок. Дальше эту продуктивную идею подхватят Госдума, Совет Федерации, региональные парламенты, государственные телеканалы, трудовые коллективы... Сценарий известный.

На какой стадии проработки означенный проект находится теперь – после конфуза с монетизацией льгот, – сказать трудно. По всей вероятности, заинтересованные лица ещё не утратили надежды на благоприятный исход. Не исключено даже, что чем хуже будут обстоять дела, тем настойчивее будет проталкиваться данная инициатива – с нынешних правителей станется.

Но вот в чём механизм Общественной палаты может быть задействован с большей отдачей, так это в реставрации прежнего избирательного законодательства – в первую очередь возвращении к выборам по мажоритарной системе либо снятию запрета на создание блоков. Тщательно отобранные общественные организации отвлекутся от восхваления высшего начальства и внезапно подвергнут критике его электоральные новации. Устыжённый Кремль признает, что, и правда, переборщил, и внесёт в Госдуму законопроект о восстановлении одномандатных округов и даровании партиям права на объединение. В итоге все аплодируют мудрости властей предрежащих, а те пользуются шансом изменить конфигурацию «партии власти» и обновить её имидж.

Другой вопрос, достаточно ли будет этих мер для того, чтобы обеспечить новому изданию «Единой России» мало-мальски достойный результат на грядущих выборах. И ещё: достаточно ли проняло самую влиятельную в Кремле группировку – так называемых силовиков, – чтобы она почувствовала, насколько сильно запахло жареным? Если она успела полностью замкнуться в собственном иллюзорном мире, убедив себя, что дела у неё в полном порядке, а беспокоятся пусть «реформаторы» Кудрин, Греф и Зурабов, тогда ни «партию власти», ни саму власть не спасёт уже ничто.

**Широким  
народным  
фронтом  
к победе  
популизма**

Кризис, вызванный отменой льгот, простимулировал кардинальную перегруппировку политических сил. В частности, на сцену вышла новая «право-левая» коалиция, сплотившая в борьбе против монетизации самый широкий круг игроков – от леворадикалов из НБП до социал-либералов из «Яблока». Идейной основой для этого сплочения послужил банальнейший популизм, на знамени которого начертано: «И льгот, и денег – и побольше, побольше!»

Формирование «широкого народного фронта» способно не только переkreить карту партийного размежевания, но и привести к «трансмутации» ряда завсегдаев политической игры. Ничего не нужно в себе менять. Разве что национал-большевикам, для которых «перманентная революция» – идеальное состояние общества и которым безразлично, против чего бунтовать, лишь бы бунтовать. А вот КПРФ и «Яблоку» придётся многое откорректировать, дабы соответствовать текущему моменту.

Так, Компартии РФ явно мешает марксистско-ленинское наследие, безвредное во внутреннем обиходе, но абсолютно неуместное в прямом разговоре с массами. Характерный пример. Вологодские коммунисты решили воспользоваться конъюнктурой и совместить внутривнутрипартийное мероприятие – отмечание очередной годовщины смерти Ленина – с акцией протеста против отмены льгот. Не успел местный партийный вождь Н.Жаравин начать традиционную речь памяти вождя пролетарской революции, как из толпы пенсионеров ему закричали: «Мы не за тем сюда пришли!» Оратор вынужден был скомкать зачин и срочно переключиться на более злободневную тему – монетизацию льгот<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Вологда. Пенсионеры сорвали мероприятия коммунистов // Интернет-ресурс «Россия. Регионы» (<http://www.regions.ru>). 21 января 2005 г., 17:13.

И подобное отношение коммунистам, по-видимому, предстоит встретить ещё не раз – при каждой попытке привить народу «марксистско-ленинское мировоззрение». В качестве носителей определённой доктрины, имеющей долгие традиции и собственный «иконостас» святых и мучеников, они не интересны никому, кроме горстки преданных сторонников. Массового бюджетополучателя могут увлечь за собой только популисты, не обременённые идейным балластом, а потому чутко улавливающие и адекватно реагирующие на оттенки и переливы в настроениях «льготных» масс.

Другая писаная торба коммунистов – мобилизационная экономика. Будучи традиционной идеологической партией, КПРФ считает нужным объяснять, откуда она возьмёт средства на полномасштабное восстановление системы льгот, многократное повышение зарплат и пенсий и удовлетворение всех возможных запросов бюджетополучателей. Тут-то и вытаскивается на свет слегка заржавевший мифологический концепт – «мобилизационная экономика», которой приписывается чудодейственная способность «вывести страну из глубочайшего экономического и социального кризиса» путём установления «определённых форм [государственного] влияния и контроля» во всех секторах экономики<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Видьманов В. Родина – в опасности! // Правда. № 8. 27 января. 2005.

Как часто бывает в подобных случаях, коммунисты многого не договаривают. Например, того, что мобилизационная экономика опирается на принцип «пушки вместо масла» и призыв «затянуть потуже пояса». Но позвольте! Кто же это изъявлял готовность затягивать пояса? Бюджетополучатель не хочет затягивания поясов, он хочет набивания животов! Ему нужна не мобилизационная экономика, а тотальный собес – тот самый, в который советское государство стало превращаться на финальном, загнивающем, этапе своего существования. Именно невозможность одновременно содержать и обширнейшую оборонку, и всеобъемлющую «социалку» привела оное государство к краху. Надо отдать нынешнему бюджетополучателю должное: чего он не требует от государства, так это мобилизационной экономики – он вполне согласен обойтись одним собесом.

Кроме того, коммунисты неправильно отвечают на вопрос, где взять на этот собес деньги. Правильный ответ: «отнять у олигархов» – он хоть и примитивен, но логичен и бюджетополучателю понятен. Ответ «напрячь все силы и воссоздать мобилизационную экономику» нелогичен (впрочем, это как раз не страшно – много ли логики в обещаниях Жириновского?) и не ассоциируется в сознании бюджетополучателя с массовой раздачей слонов. Хуже того, он привносит в это сознание ненужное напряжение, порождая опасения, а не угодит ли сам многострадальный бюджетополучатель под мобилизацию со всеми вытекающими последствиями – муштрой, скудным пайком и т. п.

Так что коммунистам следует быть проще и поменьше цитировать своё «священное писание». Только тогда они смогут стать настоящими популистами и оседлать соответствующую волну – при ином образе действий им уготовано место в куче оставленного этой волной мусора.

Тот же совет и «яблочникам». Если они хотят попасть в первые ряды «широкого народного фронта», а не на его задворки, им нужно постараться обогнать паровоз, для чего максимально облегчить свой багаж, в частности освободиться от рудиментов либерализма в виде разговоров о пользе демократии и вреде авторитаризма. Бюджетополучатель недвусмысленно дал понять: единственное, что его интересует, – это масштаб бюджетных выплат; демократия же для него – пустой звук. Он не протестовал ни против сворачивания гражданских свобод, ни против очевидных нарушений Конституции. Даже такая проблема, как милицейский произвол, не вызывает у него особого возмущения: чего стоят хотя бы события в башкирском Благовещенске, где озверевшие «правоохранители» в ходе показательной «зачистки» избили десятки детей и внуков тех, кто живёт на скудные выплаты из бюджета. Самая радикальная форма протеста, на которую люди смогли сподвигнуться, – жалобы в суды и другие инстанции. А вот попытка отнять льготы немедленно вздёрнула



страну на дыбы. Так что разговаривать с народом языком социал-либерализма – бессмысленное занятие; «либерализм» подлежит беспощадному вычёркиванию.

Вторая составляющая балласта, от которого «Яблоку» следует избавиться, чтобы удержаться в популистской гонке, – нынешнее партийное руководство. На лицах Г.Явлинского, С.Митрохина, С.Иваненко и др. – неистребимая печать принадлежности к интеллигентскому сословию. Они слишком умно говорят, не умеют скрыть свою образованность и вообще недостаточно буйные. К тому же у этих лидеров репутация скорее неудачников, нежели везунчиков, а такие во главе «широкого народного фронта» не надобны.

В общем с какой стороны ни зайди, а для получения каких-то выгод от пребывания в популистском блоке «Яблоку» необходимо перестать быть: а) либеральной партией, б) партией Явлинского, а значит, как следствие первых двух пунктов, – в) самим собой. Грустный выбор: или быть (но не собой), или не быть (собой).

Гораздо лучше, чем КПРФ и «Яблоку», к лидерству в «широком народном фронте» приспособлены партии, созданные или всплывшие на поверхность не без участия Кремля, – в первую очередь «Родина» и Российская партия пенсионеров. Они не связаны идеологическими путями, хорошо чувствуют конъюнктуру, предприимчивы и при этом вовсе не склонны вечно подчиняться президентской администрации. Их поведение в ходе январско-февральского кризиса показало, что они готовы в любой момент выйти из-под контроля и начать собственную игру. Лидер РПП В.Гартунг, как уже упоминалось, не моргнув глазом стряхнул с себя членство в думской фракции «Единая Россия», чтобы присоединиться к борцам за отставку правительства. Фракция «Родина» не только поставила подписи под инициативой коммунистов о вотуме недоверия кабинету – пять её членов во главе с Д.Рогозиным организовали голодовку, выдвинув требования отправить в отставку министров социально-экономического блока, ввести мораторий на действие закона о монетизации льгот и «проявлять уважение к парламентской оппозиции»<sup>3</sup>. Вялое освещение этой акции в государственных СМИ свидетельствовало о том, что она не была домашней заготовкой президентской администрации. Конечно, рычаги воздействия на «Родину» и РПП у Кремля пока остаются, но только пока. Посмотрим, что будет, когда верховная власть начнёт терять не только эти, но и любые другие рычаги.

Между тем в предвкушении будущего раздолья современный российский популизм уже приоткрыл своё истинное лицо. Около двадцати депутатов Госдумы из фракций «Родина» и КПРФ подписали обращение к генпрокурору РФ с призывом запретить все существующие в стране еврейские организации как экстремистские<sup>4</sup>. Главным обоснованием данного требования послужили обширные цитаты из средневековой книги «Кицур Шульхан Арух» (сжатого

<sup>3</sup> Депутаты фракции «Родина» объявили голодовку. 21 января 2005 г. // Сайт думской фракции и партии «Родина» (<http://www.rodina-nps.ru>).

<sup>4</sup> Еврейское счастье, русские слезы... // Русь православная (адрес в Интернете – <http://www.rusprav.ru>). № 1–2 (91–92). Январь–февраль 2005.

толкования Талмуда), а реальным мотивом – присущая всем без исключения ксенофобам неспособность взять на себя ответственность за состояние собственных дел и порождаемое этим стремление искать первопричину своих проблем в кознях чужаков. Евреи для ксенофобов – живой упрёк: пример меньшинства, которое вопреки явной и скрытой дискриминации продолжает добиваться успехов. Антисемитизм в этом плане – социальный диагноз, определяющий носителя как заурядного завистника. Чем бы ни руководствовались подписавшие обращение в Генпрокуратуру (а искренность их порыва сомнений почти не вызывает), они выдали себя с головой, ясно обозначив свой масштаб – и как личностей, и как политиков.

После того как дело получило широкую огласку, самые сообразительные из подписантов-депутатов догадались откреститься от обращения; прочие продолжали настаивать на своей правоте. Характерно, что руководство «Родины», понимая, что некоторые вещи неприличны для прилюдного исполнения, дало понять, что оно здесь ни при чём, и даже порекомендовало отозвать документ из Генпрокуратуры, тогда как КПрФ поддержала «засветившихся» коллег. Напомним, что коммунисты проявляют антисемитскую солидарность не в первый раз – осенью 1998 г. они отказались осудить «жидоедские» призывы А.Макашова. Стало быть, антисемитизм настолько въелся в новейшее коммунистическое мировоззрение, что публичное отречение от него чревато существенным поредением партийных рядов. Что ж, коммунистов можно поздравить, тем более что в общественном сознании также произошёл соответствующий сдвиг – об этом, в частности, говорят итоги голосования телезрителей в ходе дискуссии на НТВ между тем же Макашовым и космонавтом А.Леоновым. Подобное смещение симпатий – ещё один признак надвигающейся популистской волны.

Более всего тревожит то, что никто даже не пытается противопоставить что-либо этой волне. «Единая Россия», внесшая в Госдуму постановление с осуждением антисемитского выпада, сделала это исключительно по указке сверху, а потому безо всякого усердия – просто проштамповала очередное решение. А казалось бы, такой удобный повод указать общественности на подлинную суть «широкого народного фронта»: озлобленные люмпены. Но «единороссы» в очередной раз продемонстрировали отсутствие бойцовских качеств.

Хитрее всех в создавшейся ситуации ведёт себя ЛДПР. Хорошо понимая, что возмущённые льготники видят в ней, и не без оснований, поделницу «Единой России» в принятии закона № 122, она не особенно высовывается вперёд. Однако это ни о чём ещё не говорит. Многоопытный Жириновский прекрасно изучил свой электорат и знает, что его отличительной чертой всегда была на удивление короткая память. Глядишь, где-нибудь на финише ЛДПР сделает рывок да и возглавит протестующих. Ей не впервой.

**Кто построит  
дамбу?  
Либеральный  
задел  
на будущее**

К величайшему сожалению, популистская цунами набирает высоту и мощь в условиях отсутствия чёткого ответа на вопрос: кто построит дамбу для защиты прибрежной зоны, в которой расположено всё наше общество.

В странах, где популизм проявил себя одним из наиболее влиятельных политических течений (прежде всего в Латинской Америке), функцию такой дамбы выполняли либо авторитарные диктатуры, либо авторитарно-консервативные партии (в терминологии Ж.Блонделя), либо сочетание тех и других. В современной России авторитарное государство не способно защитить даже себя, не то что страну: созданная за последние годы «вертикаль власти» того и гляди обрушится под собственным весом, поскольку срублены все опоры, придававшие ей устойчивость. К тому же в общении с избирателем власть так часто использовала приёмы из популистского арсенала, что вообразить её в роли преграды накатывающемуся валу просто невозможно.

Аналогичная картина и с авторитарно-консервативными партиями. Организации, которые могли бы претендовать на звание таковых, сами выросли на эксплуатации популистских настроений. Яркий пример – та же ЛДПР, давно уже призывающая свернуть всякую демократию и со спокойной душой отдаться под власть «верховного правителя». При этом попытки нейтрализовать левый популизм правым (такое в истории тоже бывало) в нашей стране обречены на провал. В современной России обе эти разновидности суть одно и то же – где социализм, там и национализм (маргинальные исключения не в счёт).

Популизмом сегодня заражено едва ли не всё политическое пространство. Незатронутыми остались крохотные островки, занимаемые либералами – наследниками демократического подъёма рубежа 1980–90-х годов, вернее небольшой их частью. Тогдашний подъём, как и сегодняшнюю популистскую волну, питало в основном недовольство бюджетополучателей, но его направленность вселяла куда больше оптимизма. Лозунгом демократической революции было «Дайте нам заработать!». С тех пор «заработать» упало и пропало, а на трубе осталось «Дайте нам!», которое и стало девизом популистского течения. К этому течению поспешили примкнуть и многие партии, продолжающие именовать себя либеральными и даже выказывающие претензию на роль объединителя демократических сил.

Среди последних достаточно упомянуть «Яблоко» – оно предложило себя в качестве базы для создания новой демократической партии, обещав сменить название и отдать половину мест в руководстве новым людям (другая половина, понятно, зарезервирована за «старыми»). И куда же, интересно, эта новая партия поведёт – в ряды «широкого народного фронта» и далее стройными шеренгами к победе популизма?

Вообще, позиционирование по отношению к популизму – принципиальный вопрос, от которого либералам не уйти никак. Именно к популизму, а не к власти, на чём по традиции настаивает «Яблоко»<sup>5</sup>. С властью-то как раз всё более-менее ясно: быть рядом с нею – всё равно что стоять у подножия кренящейся башни. Однако допустимо ли вместе с популистами участвовать в атаке на систему? Тут либералы должны однозначно определить, что, по их мнению, хуже для страны – нынешняя власть или последствия популистского разгула. «Яблоко», всю жизнь преследовавшее единственную цель – во что бы то ни стало сохраниться самому, – выбор, похоже, давно сделало, и принять его план – значит влиться в ряды «широкого народного фронта». Но тогда какая разница, с кем объединяться, – можно и с «Родиной», и Российской партией пенсионеров, а то и с КПРФ, прихватив для ровного счёта национал-большевиков.

Надо сказать, что вслед за «яблочниками» ориентиры утратило и подавляющее большинство других либеральных и околлиберальных партий, флаги которых то и дело мелькают на митингах против отмены льгот. А некоторые претенденты на роль лидеров объединённых демократов обнаружили полное отсутствие политической вменяемости, например Г.Каспаров, призывающий «не пугаться улицы» и уверяющий: «То, что раньше было экстремизмом, [сегодня] стало мейнстримом»<sup>6</sup>.

Едва ли не единственной либеральной партией, не пошедшей на поводу у конъюнктуры, оказался Союз правых сил, который не побоялся признать: да, идея монетизации льгот реализована из рук вон плохо, но это наша идея. Правда, чистоту мундира СПС соблюл не вполне: отдельные его активисты участвуют в протестных акциях, а региональные кампании «правых» и вовсе сплошь и рядом проходили под популистскими лозунгами. Но на федеральном уровне и в таком «программном» вопросе, как отмена льгот, СПС всё-таки устоял перед соблазном.

Беда в том, что обстановка в самом Союзе правых сил весьма удручающа. Несмотря на ряд успехов на региональных выборах (это помогает выжить партийным деятелям, но не «правому делу» в целом), в партии продолжается кризис. На состоявшемся в конце января Совете СПС многие активисты прямо выразили неверие в будущее Союза правых сил, а по сути – в будущее российского либерализма. Плохо не то, что возникают мысли о новом проекте, плохо, что этот проект не мыслится как либеральный. И если новая партия будет не только по-другому называться, но и проповедовать другие идеи, при чём тут СПС и вообще либерализм?

Не самое благоприятное впечатление оставило и решение СПС отказаться от процедуры «праймериз» в ходе выборов нового лидера партии и избрать его на съезде. Конечно, при упадке общественного интереса ко всему либеральному вряд ли бы из первичных выборов вышло что-нибудь толковое. Но ведь «правые» даже не по-

<sup>5</sup> Принципы создания объединённой демократической партии России. Концепция, предложенная Г.Явлинским и С.Иваненко на заседании «Комитета-2008». 15 февраля 2005 года // Сайт «Яблока» (<http://www.yabloko.ru>).

<sup>6</sup> Демократические лидеры испытывают страх перед улицей (о пресс-конференции Г.Каспарова в Санкт-Петербурге) // Росбалт (<http://www.rosbalt.ru>). Главная лента. 16.02.2005, 18:15.

пробовали... Разумеется, если СПС твёрдо взял курс на создание объединённой демократической партии, то обзаведение собственным партийным лидером становится чисто технической задачей. Но тогда зачем его вообще выбирать? И состоится ли ещё долгожданное объединение? Отсутствие единой позиции по отношению к популистской заразе делает его вероятность исчезающе малой. В таких условиях не готовиться к самостоятельному плаванию равнозначно саморазоружению.

Как несомненный признак кризиса в СПС следует рассматривать и неоднократно заявленную готовность принять в партийные вожди бывшего премьер-министра Михаила Касьянова. Спору нет, по сравнению с нынешним главой кабинета прежний председатель правительства – почти божий дар рядом с яичницей. Бесцветнейший Фрадков, капризом судьбы заброшенный на пост, которому абсолютно не соответствует, – не более чем отражение бесцветного президента, всё чаще предстающего в роли не столько субъекта государственной политики, сколько объекта влияния со стороны ближайшего окружения. В отличие от Фрадкова, Касьянов имел – и не боялся отстаивать – собственную точку зрения, да и как бюрократ-профессионал он значительно выше классом. Но Касьянов именно бюрократ, а не публичный политик и тем более не политический лидер. Сделав его своим руководителем, СПС окончательно поставит на себе крест, превратившись в копию НДР периода упадка – с отставным премьер-министром во главе.

Хуже всего то, что вялость «правых» во внутривнутрипартийных делах – отражение их вялости в делах внешних. Последняя инициатива СПС – провести в регионах референдумы за восстановление прежнего порядка избрания губернаторов – неплохо выглядела бы в комплексе с другими мерами, но взятая сама по себе свидетельствует лишь о неизжитости элементов утопизма в интеллигентском сознании. Чтобы идеи либерализма, как политического, так и экономического, нашли отклик у широких масс, им необходимо опираться на прочный базис материальной заинтересованности. Под популистскими призывами таковой базис несомненно присутствует. «Правые» же до сих пор витают в облаках.

Всё это очень и очень печально, потому что СПС – единственная партия, которая вопреки последней политической моде продолжает называть чёрное чёрным, а белое белым, отстаивая принципы индивидуальной ответственности и гражданской активности (императив «я должен»), а не коллективного иждивенчества и безответственности (императив «нам должны»). Жаль, что это отстаивание осуществляется больше в теории, а не на практике.

Да, скорее всего, популистская волна захлестнёт всё, оставив после себя гигантские разрушения. Да, скорее всего, дамбу на её пути возвести уже не удастся. Но волна быстро схлынет, и очень важно, чтобы имелся хоть какой-то задел, с которого можно было бы

начать восстановление разрушенного. Создавать этот задел нужно уже сейчас, причём работать не столько на ближайшее будущее, сколько на то, что наступит после потопа.

Если либералы хотят сохраниться в качестве самостоятельной силы, они должны, невзирая на господствующее поветрие, мобилизовать ту часть общества, на которую должна бы опираться власть, – на людей, которые не ждут милостей от доброго дяди, а сами отвечают за себя и свои дела. Этим людям есть что терять – в силу этого им легче осознать масштаб угрозы, которую несёт грядущая цунами. Во всех иных случаях либералы неизбежно выродятся в маргинальную ветвь «широкого народного фронта».

\* \* \*

**3 декабря** Госдума приняла во втором и третьем чтениях поправки к закону «О политических партиях», предусматривающие увеличение минимальной численности партий с 10 тыс. до 50 тыс. человек, а региональных отделений – со 100 до 500 человек.

**9 декабря** Геннадий Гудков (Народная партия РФ), Игорь Харичев (Российская конституционно-демократическая партия) и Александр Кудимов (Общенациональная российская политическая партия «Союз») подписали протокол о намерениях по объединению трёх партий.

**11 декабря** состоялась конференция Народной партии РФ, делегаты которой приняли программное заявление НПРФ, утвердили предложение Президиума ЦК об объединении с «близкими по духу и идеологии политическими партиями и общественными объединениями» и поручили Г.Гудкову продолжить подготовку соглашений о сотрудничестве с рядом партий. Утверждено знамя партии: ярко-жёлтое полотнище с голубой надписью «Народная партия» (в дополнение к эмблеме партии – жёлто-оранжевому щиту с богатырским шлемом).

**11 декабря** состоялся IV съезд Общероссийского общественно-го движения «За права человека», по окончании которого было проведено расширенное заседание оргкомитета Всероссийской правозащитной партии «Справедливость» (зарегистрирован Минюстом 30 ноября) с участием представителей региональных инициативных групп. Были утверждены общие принципы устава партии (институт сопредседателей, «горизонтальная» структура, возможность создания фракций) и принято обращение «К реальной оппозиции» (с призывом «создавать на региональном и общенациональном уровне коалиции сторонников демократии» и в итоге «прийти к созданию общероссийского народного фронта сопротивления авторитаризму»).

**12 декабря** состоялся учредительный съезд Партии защиты российской Конституции, на котором были одобрены устав и програм-

ма ПЗРК, а также избраны Политсовет (21 человек) и Ревизионная комиссия (3 человека). Председателем Центрального исполкома ПЗРК стал бывший заместитель председателя Президиума Партии национального возрождения «Народная воля» Юрий Васин.

**13 декабря** состоялся XVI съезд ЛДПР, на котором в устав партии были внесены поправки, наделяющие центральное руководство партии правом утверждать решения о создании региональных отделений, решения РО об исключении из партии, об участии в региональных выборах и о формировании списков кандидатов в депутаты региональных парламентов.

**13 декабря** состоялся IV съезд Союза коммунистической молодёжи РФ, делегаты которого признали работу Центрального комитета удовлетворительной, избрали новые составы ЦК и ЦКРК, приняли ряд политических заявлений. На состоявшемся затем организационном пленуме ЦК СКМ первым секретарём ЦК вновь был избран Ю.Афонин.

**15 декабря** состоялось заседание Правления Аграрной партии России, на котором было принято обращение к президенту и председателю правительства с просьбой о восстановлении Российской государственной хлебной инспекции; утверждён план работы Центрального совета АПР на первое полугодие 2005 г.; поддержано предложение о создании учебного центра АПР; утверждены в должностях все вновь избранные председатели РО; сформированы рабочие комиссии ЦС.

**16 декабря** Верховный суд РФ отклонил иск КПРФ, «Яблока» и семи физических лиц об отмене итогов думских выборов 2003 г. по общефедеральному округу. Было отказано также в удовлетворении предложения о вынесении частных определений.

**15 декабря** Конституционный суд РФ принял решение по запросу Коптевского межмуниципального суда г. Москвы (в связи с делом о признании недействительным постановления IV съезда Православной партии России о сохранении её названия), Российской христианско-демократической партии и Русского общенационального союза, признав соответствующим Конституции пункт 3 статьи 9 закона «О политических партиях», не допускающий создание партий по признакам профессиональной, расовой, национальной или религиозной принадлежности.

**18 декабря** состоялся VIII съезд движения «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки». Делегаты призвали левопатриотические силы к объединению вокруг КПРФ, приняли резолюции об отношении к терроризму и способах борьбы с ним, о 60-летию Победы, а также обращение к президенту по вопросу о социальном положении военнослужащих, ветеранов войн и военной службы. Были переизбраны руководящие органы ДПА, председателем Исполкома вновь стал В.Илюхин.

**19 декабря** состоялся I съезд Либерального и либертарного движения «Российские радикалы». Съезд провозгласил лозунг «Россию – в Европейский союз!» и определил политические приоритеты РР на 2005 год (кампания в поддержку «мирного плана Ахмадова»; подготовка общероссийского референдума об отмене воинской обязанности; кампания за принятие закона об эвтаназии и др.). Секретарём движения был избран Н.Храмов, казначеем – А.Зайцева, а также обновлён состав Координационного комитета РР: помимо оставшихся в КК Сергея Кузнецова, Андрея Родионова, Алексея Брянского, Сергея Сорокина, Сюзанны Цатурян и Павла Брухиса, в него избраны три новых члена – преосв. Никон (Ламекин), Зарема Мадмилова и Дарья Ладур.

**20 декабря** Тверской суд Москвы вынес приговор по делу семи активистов НБП, обвиняемых в захвате здания Минздрава. Каждый из них был приговорён к 5 годам лишения свободы в колонии общего режима. Кроме того, в полном объеме удовлетворён гражданский иск Минздрава о возмещении понесённых убытков (151 681 руб. 20 коп.).

**22 декабря** президент РФ Владимир Путин подписал федеральный закон, повышающий минимально необходимую численность политической партии с 10 тыс. до 50 тыс. человек.

**24 декабря** Министерство юстиции зарегистрировало Всероссийскую коммунистическую партию будущего.

**25 декабря** состоялся V съезд Партии национального возрождения «Народная воля». Делегаты приняли постановления «Об участии Партии национального возрождения “Народная воля” в создании Объединённой политической партии» (о продолжении переговоров об объединении с «Родиной» на равноправной основе) и об участии в выборах в Законодательное собрание Владимирской области в составе избирательного блока «Владимирский рубеж – наша Родина». Были также избраны председатель партии (С.Бабурин), его заместители (Н.Жукова и Н.Павлов), Центральный политсовет (87 человек), его Президиум (18 человек; С.Бабурин, В.Алкнис, С.Анисимова, Л.Бахтиярова, И.Викторов, С.Глотов, А.Грешневиков, Н.Жукова, Л.Зайцева, Е.Комиссарчук, Н.Леонов, Н.Павлов, В.Петрищев, И.Савельева, С.Стебанов, В.Сухорученков, В.Филин и А.Фоменко) и Ревизионная комиссия (5 человек; Н.Галюк, М.Добрынин, Н.Должиков, А.Ковалевская и В.Ревякин).

**27 декабря** состоялось первое заседание нового состава Координационного комитета движения «Российские радикалы», на котором был избран председатель КК (Андрей Родионов), принят регламент, намечен ряд первоочередных мероприятий в рамках кампании по записи в движение на 2005 г.

**30 декабря** Министерство юстиции РФ перерегистрировало партию «Евразийский союз» (бывш. «Евразия»).



**14 января** состоялось заседание Высшего совета ЛДПР, на котором было решено представить в администрацию президента кандидатуру депутата Госдумы Николая Курьяновича для выдвижения на должность губернатора Иркутской области (в соответствии с новым порядком избрания глав субъектов РФ).

**14 января** состоялось заседание Политбюро ЦК Всероссийской коммунистической партии будущего, участники которого обсудили текущую политическую ситуацию, предстоящую презентацию ВКПБ и вопрос об участии партии в Народно-патриотическом союзе России и коалиции «Патриоты России», приняли обращение к коммунистам России, утвердили план мероприятий ПБ и Секретариата ЦК на первое полугодие 2005 г., а также «механизм реализации модели плано-управляемой двухуровневой экономики».

**17 января** заместитель председателя Партии национального возрождения «Народная воля» Нина Жукова выступила с обращением к членам ПНВНВ, в котором сообщила о своём переходе в партию «Родина». Аналогичное решение приняли члены Президиума Центрального политсовета ПНВНВ Светлана Анисимова и Евгений Комиссарчук.

**18 января** состоялось заседание Президиума Центрального политсовета Партии национального возрождения «Народная воля». Члены ЦПС приняли решение об участии партии в выборах в Воронежскую облдуму; региональному отделению было разрешено выдвинуть список кандидатов и включить в него кандидатуру председателя ПНВНВ С.Бабурина (последнему поручено провести с лидером организации «За достойную жизнь» С.Глазьевым переговоры о его участии в выборах в Воронежскую облдуму). Принято решение о проведении в регионах акций протеста против ограничения и отмены социальных льгот. Принято к сведению письмо Н.Жуковой, Е.Комиссарчука и С.Анисимовой о переходе в партию «Родина»; их обязанности решено перераспределить между членами Президиума ЦПС – в частности, и.о. заместителя председателя партии по оргвопросам назначен секретарь ЦПС С.Стебанов.

**20 января** Президиум Генерального совета «Единой России» удовлетворил заявление о приёме в партию председателя комитета ГД по гражданскому уголовному арбитражному и процессуальному законодательству Павла Крашенинникова.

**20 января** состоялось заседание Президиума партии «Родина». Было принято решение о создании 56 местных отделений в 17 субъектах РФ (Ингушетия, Марий Эл, Чувашия, Красноярский и Хабаровский края, Белгородская, Вологодская, Калининградская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Ростовская, Саратовская, Ульяновская области, Коми-Пермяцкий АО). В партию приняты мэр Сыктывкара Сергей Катунин и бывший заместитель председателя Партии национального возрождения «Народная воля» Нина Жукова.

**20 января** лидер коалиции «Патриоты России» Геннадий Семигин и председатель Народной партии РФ Геннадий Гудков подписали соглашение о сотрудничестве и партнёрстве, предусматривающее совместные акции и заявления, координацию усилий на выборах всех уровней и согласование работы депутатов, представляющих обе организации.

**21 января** члены фракции «Родина» Дмитрий Rogozin, Олег Денисов, Михаил Маркелов, Андрей Савельев и Иван Харченко объявили голодовку с требованиями отправить в отставку Г.Грефа, М.Зурабова и А.Кудрина, ввести мораторий на исполнение закона о монетизации льгот и создать чрезвычайную комиссию для разрешения возникшего кризиса. Кроме того, они потребовали «соблюдения регламента [думским] большинством и проявления уважения к парламентской оппозиции». В тот же день на заседании Президиума партии «Родина» было принято решение о поддержке голодовки.

**21 января** в Москве состоялось заседание Исполкома Совета СКП-КПСС, по итогам которого были приняты постановление «Об основных изменениях в политической ситуации на территории Советского Союза» (поддержана инициатива о проведении 26 марта Второго съезда народов Союзного государства России и Белоруссии; решено провести 16 апреля очередной, XXXIII, съезд СКП-КПСС), заявление в связи с 90-й годовщиной геноцида армян в 1915 году (с призывом к государствам Евросоюза признать ответственность Турции за это преступление и потребовать того же от турецкого руководства), заявление с требованием немедленно освободить из колонии первого секретаря ЦК Компартии Литвы М.Бурокаявичюса. Был также утверждён план работы СКП-КПСС на первое полугодие 2005 г.

**27 января** председатель партии «Развитие предпринимательства» Иван Грачёв, председатель партии «Союз людей за образование и науку (СЛОН)» Вячеслав Игрунов и председатель Демократической партии России Владимир Подопригора подписали протокол о намерениях, в котором выразили готовность приступить к созданию «крупной и эффективной партии, объединяющей людей демократических убеждений в рамках широкого спектра взглядов» (объединительный съезд намечен на конец марта 2005 года).

**28 января** Президиум партии «Родина» рекомендовал пяти депутатам – участникам голодовки незамедлительно прекратить данную акцию.

**28 января** состоялось заседание Федерального политсовета Российской демократической партии «Наш выбор», на котором заместителем председателя партии избрана член ФПС Наталья Бородина. Был также принят документ «Одиннадцать шагов к реальной свободе и социальной справедливости», в котором изложен ряд политических инициатив НВ, в том числе: «ограничить право законо-

дательной инициативы президента РФ содержанием официальной предвыборной программы кандидата в президенты», «защитить граждан от негативных последствий монетизации льгот», «законодательно закрепить право граждан инициировать и проводить референдум о недоверии главе исполнительной власти субъекта РФ», установить «приоритет исполнения муниципальных бюджетов над региональными и федеральным», «защитить бизнес от государства», «предпринять попытку реального мирного урегулирования ситуации в Чечне под эгидой международных организаций», «направить 50% Стабилизационного фонда России на долгосрочное ипотечное и потребительское кредитование населения», обязать акционерные общества, имеющие государственную долю в уставном капитале, отчислять часть чистой прибыли на личные счета граждан РФ и пр.

**29 января** состоялось заседание Совета Союза правых сил. По итогам обсуждения было решено считать успешным участие СПС в ряде региональных выборов; отмечены заслуги комиссии ФПС по региональной политике (А.Чубайс, Б.Минц) и аппарата партии (О.Пермяков) в деле организации избирательных кампаний. Приоритетным направлением деятельности партии в 2005 г. названо участие в региональных выборах. Поставлена задача усилить работу по привлечению в партию новых членов, особенно молодёжи. В области политического позиционирования основным направлением решено считать «проведение последовательного курса оппозиции новой номенклатурной бюрократии, всё активнее захватывающей власть и собственность, борьбу против свёртывания либеральных реформ, за гражданское общество и сохранение демократических завоеваний» («При этом партия не имеет права скатываться на позиции левого популизма и должна предлагать обществу либеральные инструменты развития России. В этой связи следует считать недопустимыми даже временные тактические союзы с политическими партиями и иными организациями коммунистической и националистической направленности»). Принято решение начать широкую кампанию за восстановление выборности глав регионов. Федеральному политсовету рекомендовано возобновить выпуск партийной газеты. Решено также провести в мае съезд партии, рассмотрев на нём вопрос о выборах председателя ФПС СПС. Федеральному политсовету предложено как можно скорее определить дату съезда, а также максимально увеличить число представителей регионов на съезде. Рейтинговое голосование при избрании председателя ФПС решено не проводить – лидер будет избираться простым голосованием делегатов (рейтинговое голосование рекомендовано использовать для определения лидеров партийного списка на думских выборах в 2007 г. и при выдвижении кандидата в президенты в 2008 г.).

**29 января** прошёл VI съезд «Авангарда красной молодёжи» (КПСС). Делегаты приняли решение о преобразовании АКМ из об-

щероссийской во всесоюзную организацию, одобрили новую редакцию устава и программное заявление, подтвердили полноценное участие АКМ в Молодёжном левом фронте. Перед руководством региональных (республиканских) отделений была поставлена задача увеличить численность каждого РО как минимум до 100 человек; рекомендовано активизировать работу по организации и поддержке протестных выступлений граждан, содействовать созданию различных органов народного самоуправления. В Центральный комитет АКМ были избраны Сергей Удальцов, Александр Шалимов, Владимир Герман, Василий Кузьмин (все – Москва), Иван Баранов, Елена Каширина (оба – Московская обл.), Виктор Павлов (Карелия), Александр Егоров (Якутия), Дмитрий Малыгин (Волгоград), Игнат Коробань (Кемерово), Максим Малышев (Санкт-Петербург), Вадим Иванов (Новосибирск), Игорь Самохин (Пенза), Андрей Кудряшов (Латвия), Дмитрий Батюк (Белоруссия), Петр Рыбаков (Молдавия), Сергей Полуянов, Александр Минаков (оба – Украина), Павел Юлин (Казахстан); в Центральную контрольно-ревизионную комиссию – Григорий Авоян (Московская обл.), Евгений Кузнецов, Алексей Макаров, Алексей Матроскин (все – Москва), Анна Петроканская (Санкт-Петербург). Председателем АКМ избран С.Удальцов, его заместителями – А.Шалимов, В.Герман и В.Иванов. Приштыты также обращение к коммунистам «О создании Объединённого левого фронта», заявление «Долой социальный геноцид» и заявление в поддержку политических заключённых. На состоявшемся по окончании съезда совместном заседании ЦК и ЦКРК был избран Исполком АКМ, в который вошли С.Удальцов, А.Шалимов, В.Герман, В.Кузьмин, Е.Каширина, А.Егоров, М.Малышев. Председателем ЦКРК избран Г.Авоян.

29 января состоялся Всероссийский форум антиглобалистов, в котором приняли участие представители организаций-участниц «Антиглобалистского сопротивления» (в т. ч. КПРФ, Всероссийского женского союза «Надежда России», «Авангарда красной молодёжи» («Трудовая Россия»), Союза православных граждан, Русского правозащитного союза, организации «Российские учёные социалистической ориентации» и Движения за возрождение отечественной науки), Северокавказского центра антиглобализма, организации «Нет колониальному глобализму», Антиглобалистского патриотического союза молодёжи, организации «За право жить без ИНН, микрочипов и личных кодов», движения «Альтернативы», Союза молодёжи «За Родину!», Движения за освобождение политзаключённых и против госэкстремизма, «Русско-белорусского братства», Движения воли народа, Движения за демократизацию глобализации, Антифашистского союза и др. Участники приняли «Манифест сопротивления новому мировому порядку», соглашение о порядке взаимодействия организаций-членов АС, резолюцию («Выступаем: против античеловеческих проявлений нового мирового порядка»;

против вмешательства Запада в дела суверенных стран; в поддержку иракского народа, борющегося за независимость; народов и государств, подвергающихся дискриминации за независимую политику») и обращение к народам мира («...Призываем все народы мира к определённым действиям. Требовать от своих правительств созыва сессии ООН для принятия следующих положений: утвердить принцип существования государств как незыблемый и неотменимый; признать идеологию глобализма и цифровой идентификации античеловечной; привлечь к ответственности лиц, ответственных за разработку и распространение идеологии глобализма и цифровой идентификации, лиц, ответственных за ведение глобализационных процессов, – для этого созвать международный трибунал»).

**31 января** состоялось заседание Центральной контрольно-ревизионной комиссии «Единой России», на котором были утверждены новые редакции Положения о Президиуме ЦКРК и Типового положения о ревизоре первичного отделения, а также план работы на 2005 г. В связи с «возросшим объемом контрольно-ревизионной деятельности» увеличено до 9 человек число заместителей председателя ЦКРК (на эти должности доизбраны депутаты Госдумы Сергей Неверов, Павел Пожигайло и Светлана Смирнова).

**31 января** состоялось заседание Исполкома Общероссийской общественной организации «За достойную жизнь», на котором было принято решение об участии в организуемой КПРФ всероссийской акции протеста (12 февраля) и одобрены формулировки вопросов референдума, инициированного КПРФ (представители ЗДЖ принимали участие в их разработке).

**1 февраля** на заседании фракции «Родина» было принято решение о прекращении голодовки с 2 февраля (по истечении 13 суток) – связи с достижением «ее цели». Было также решено, что все члены фракции будут бойкотировать пленарные заседания Думы, пока не будет рассмотрен вопрос о недоверии правительству, но продолжат работу в думских комитетах и комиссиях и в округах.

**1 февраля** Конституционный суд РФ отклонил жалобу членов Балтийской республиканской партии, возражавших против тех норм закона о политических партиях, согласно которым в партии должно быть не менее 10 тыс. членов, а её региональные отделения должны действовать не менее чем в половине субъектов РФ. Данные положения были признаны не противоречащими Конституции.

**1 февраля** состоялось заседание Президиума Центрального политсовета Национально-державной партии России, на котором было решено поддержать требования: отменить закон о монетизации, новый Жилищный кодекс, ограничения на демонстрации, митинги и референдумы; отправить в отставку правительство; распустить Госдуму; вернуть цены на газ, электричество, бензин, транс-

порт, квартплату и тарифы ЖКХ – на уровень 1 января 2004 г.; «вернуть деньги, украденные у народа, по вкладам, бывшим на счетах в Сбербанке до 1992 г., с привязкой к долларовому эквиваленту 1991 г.»; отменить закон об «автогражданке»; ввести прогрессивный налог на сверхдоходы; запретить безвизовый въезд в Россию из стран Средней Азии и Закавказья; отменить закон о неприкосновенности Б.Ельцина и его семьи и пр.

**1 февраля** лидер Партии национального возрождения «Народная воля» Сергей Бабурин и лидер Общенациональной российской политической партии «Союз» Александр Кудимов подписали соглашение, предусматривающее объединение к 1 августа двух организаций, согласованное распределение полномочий в центральных и местных руководящих органах, выдвижение единых списков кандидатов на региональных выборах, проведение совместных переговоров об объединении с другими партиями и разработку новым составом Политсовета программы и устава партии.

**2 февраля** лидер ПНВ «Народная воля» С.Бабурин и лидер коалиции «Патриоты России» Геннадий Семигин подписали соглашение о сотрудничестве и партнёрстве, предусматривающее проведение совместных мероприятий, сотрудничество и координацию действий между «соответствующими региональными отделениями сторон», постоянный обмен информацией, регулярные консультации, выработку программных документов, совместных заявлений и обращений. согласование кандидатов на региональных и местных выборах, координацию законотворческой деятельности в представительных органах всех уровней и пр.

**3 февраля** думская фракция КПРФ представила в Правовое управление Госдумы мотивированное предложение о выражении недоверия правительству. Документ подписал 101 депутат, в т. ч. представители фракций КПРФ, «Родина» и «Единая Россия» (Николай Безбородов, председатель Российской партии пенсионеров Валерий Гартунг и Александр Хинштейн) и независимые.

**3 февраля** на собрании активистов молодёжной организации Партии национального возрождения «Народная воля» было принято решение о вхождении в Союз молодёжи «За Родину!» (молодёжное крыло партии «Родина»).

**4 февраля** 24 члена фракции «Единая Россия» направили В.Путину письмо с просьбой освободить от должности министра здравоохранения и социального развития М.Зурабова – в связи с неспособностью «правильно и своевременно» организовать реализацию закона о замене льгот компенсациями

**5 февраля** и.о.руководителя молодёжной организации Партии национального возрождения «Народная воля» Михаил Сеницын распространил заявление, в котором опроверг сообщения о переходе МО ПНВНВ в Союз молодёжи «За Родину!».

**5 февраля** состоялся IV (отчётно-выборный) съезд партии «Союз людей за образование и науку». Делегаты приняли решение о выходе партии из коалиции «Патриоты России» (при 5 «против»), одобрили протокол о намерениях, подписанный «СЛОНОм» с партией «Развитие предпринимательства» и Демократической партией России, объявили о начале формирования «сильной партии социал-либеральной ориентации» и о намерении максимально тесно сотрудничать с Российской партией жизни. Были также сформированы Центральный совет и Контрольно-ревизионный комитет. Председателем партии переизбран Вячеслав Игрунов.

**6 февраля** состоялось заседание Центрального совета партии «СЛОН». Заместителем председателя партии был избран Давлатназар Худоназаров, в новый состав Бюро ЦС вошли В.Игрунов и Д.Худоназаров (по должности), Александр Кынев, Александр Ландау, Валентина Лапаева, Владимир Самборский и Олег Тимофеев. В перерыве представители ДПР, партий «СЛОН», «Развитие предпринимательства» и «Наш выбор» подписали протокол о создании рабочей группы по подготовке съезда Объединённой демократической партии (условное название). В состав группы вошли: от «СЛОНа» – В.Игрунов и О.Тимофеев, от «Развития предпринимательства» – И.Грачёв и О.Дмитриева; от «Нашего выбора» – Н.Бородин и С.Андриянов; от ДПР – В.Подопригора и Д.Храпов. Рабочей группе поручено до 12 февраля «разработать проект схемы объединения»; «разработать проект организационной структуры ОДП» и пр.

**7 февраля** Кассационная коллегия Верховного суда отказалась удовлетворить кассационную жалобу КПРФ, «Яблока» и семи членов «Комитета-2008» по делу об отмене результатов выборов в Госдуму четвёртого созыва.

**8 февраля** состоялось заседание Президиума Центрального политсовета Партии национального возрождения «Народная воля», на котором были обсуждены перспективы участия ПНВНВ в создании объединённой политической партии патриотического направления и планы участия партии в выборах в региональные органы власти и органы МСУ; одобрено создание регионального отделения в Ханты-Мансийском автономном округе; утверждена дата проведения заседания ЦПС (25 февраля; Москва). По итогам заседания председатель общероссийской общественной организации «За достойную жизнь» Сергей Глазьев и председатель ПНВНВ Сергей Бабурин подписали соглашение о сотрудничестве и взаимной поддержке между двумя организациями.

**9 февраля** Госдума отклонила проект постановления «О недоверии правительству РФ» (112 «за», при 20 «против» и 4 воздержавшихся). По фракциям голоса распределились следующим образом: КПРФ – все 47 «за»; «Родина» – 34 «за» (из 39); ЛДПР – 10 «за»

(в т. ч. В.Жириновский), 1 «против» (Л.Слущкий); ЕР – 5 «за» (Н.Безбородов, В.Войтенко, председатель Российской партии пенсионеров В.Гартунг, председатель Народной партии РФ Геннадий Гудков и Александр Харитонов), 18 «против» (в т. ч. Б.Грызлов). Из независимых депутатов 16 голосовали «за», 1 «против» (А.Невзоров), 3 воздержались (А.Баков, А.Ермолин, Н.Гончар).

**9 февраля** состоялось заседание Центрального совета Российской партии пенсионеров, на котором председателю РПП депутату Госдумы Валерию Гартунгу было единогласно рекомендовано выйти из фракции, а всем депутатам законодательных органов субъектов РФ от РПП – из фракций «Единая Россия» в соответствующих региональных собраниях.

**10 февраля** состоялось заседание Федерального политсовета СПС. Члены ФПС одобрили проект соглашения с Всероссийским гражданским конгрессом, предусматривающий обеспечение свободных и честных выборов всех уровней, защиту прав граждан, Конституции и демократии и организацию референдумов и массовых акций, направленных на защиту и развитие основ государственного строя, а также направление официального представителя СПС в Наблюдательный совет и Комитет действия ВГК. Решено начать кампанию по проведению региональных референдумов о восстановлении прямых губернаторских выборов, довести численность партии до предусмотренных законом 50 тыс. (численность каждого РО должна быть увеличена в среднем в 1,5 раза) и отменить членские взносы. Члены ФПС сформировали комиссию ФПС по культурно-просветительской работе (8 человек, председатель – А.Кара-Мурза), единогласно постановили провести 28 мая съезд СПС, избрав на нём лидера партии, и утвердили норму представительства на съезде (по 2 делегата от каждого РО, ещё по 1 делегату от каждого РО с численностью более 1 тыс. человек и отделений в тех субъектах РФ, где СПС в декабре 2003 г. набрал больший процент голосов, чем партия в среднем по стране).

**10 февраля** Бюро Президиума фракции «Единая Россия» рекомендовало исключить из фракции председателя Российской партии пенсионеров Валерия Гартунга – на том основании, что он «фактически утратил связь» с фракцией (не участвовал в заседаниях с весны 2004 г.) и более 40 раз голосовал вопреки её решениям.

**11 февраля** на заседании фракции «Единая Россия» В.Гартунг был исключён из фракции.

**12 февраля** состоялся VI (внеочередной) съезд Российской партии пенсионеров. Делегаты утвердили решение Центрального совета РПП о выходе В.Гартунга из думской фракции «Единая Россия», внесли поправки в устав РПП, одобрили новую программу партии, приняли обращение к президенту В.Путину (с предложениями поднять размер минимальной заработной платы, минимальной



пенсии и детского пособия до прожиточного уровня; за счёт федерального бюджета увеличить финансирование расходов, направленных на компенсацию отменённых льгот; предоставить россиянам, имевшим льготы, право выбора пользоваться натуральными льготами или получать вместо них денежную компенсацию; отправить в отставку правительство РФ либо привлечь к ответственности авторов и исполнителей монетизации и пр.). Следующий съезд РПП решено провести в начале 2006 г.

**13 февраля** лидер молодёжного крыла ООО «За достойную жизнь» Александр Минин и и.о.руководителя молодёжного отделения Партии национального возрождения «Народная воля» Михаил Синецын объявили об объединении своих организаций.

**15 февраля** состоялось заседание комитета «2008: свободный выбор», на котором обсуждались предложения Союза правых сил и «Яблока» по созданию объединённой демократической партии. Участники заседания приняли решение не проводить голосования по обсуждаемому вопросу («чтобы избежать раскола»); отметили готовность СПС и «Яблока» сближать идеологические позиции, рассматривать вопросы о смене названий и руководства и объединении региональных отделений; решили продолжить консультации о создании единой партии на базе «Яблока» либо СПС; сформировали рабочую группу (журналист Александр Рыклин, президент фонда «ИНДЕМ» Георгий Сатаров и председатель партии «Наш выбор» Ирина Хакамада; предложения были сделаны также Г.Каспарову и депутату Госдумы Владимиру Рыжкову, но те отказались), поручив ей провести до 1 марта переговоры с руководством «Яблока» и СПС о названии новой партии, составе и структуре руководящих органов, дате учредительного съезда и т.д. и вынести свои предложения на заседание комитета примерно через месяц.

**18 февраля** Президиум Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ отменил решение Камчатского обкома КПРФ об исключении из партии бывшего мэра Петропавловска-Камчатского Юрия Голенищева – на том основании, что оно было принято с грубейшими нарушениями устава КПРФ (первичная парторганизация не заводила и не рассматривала его персональное дело).

**21 февраля** председатель Народной партии РФ Геннадий Гудков и председатель Социал-демократической партии России Владимир Кишенин подписали соглашение о сотрудничестве и партнёрстве. Документ предусматривает «объединение усилий по защите законных прав и интересов граждан и построению подлинно социально ответственного государства», совместные акции и заявления, координацию действий на выборах всех уровней и законотворческой работы депутатов от обеих партий. Соглашение открыто для подписания другими партиями. В.Кишенин и Г.Гудков выступили с совместным заявлением, в котором отметили, что соглашение знаме-

нует собой создание Социал-демократического союза – коалиции социал-демократических партий и объединений.

**22 февраля** состоялось заседание Правления Центрального совета Аграрной партии России, на котором было единогласно принято решение о самостоятельном участии АПР в выборах, с возможностью вступления в избирательные блоки и союзы. Кроме того, члены Правления единогласно утвердили Сатмара Амирова в должности председателя Дагестанского регионального отделения АПР.

**24 февраля** состоялось заседание Президиума Общенационального совета Российской партии жизни, которое вел лидер партии, председатель Совета Федерации Сергей Миронов. Члены Президиума утвердили годовой отчет о составе членов партии (на 1 января – 93 243 человека); рекомендовали Александра Тарнавского (Московское городское РО), Мирхадима Халиуллина (Татарстанское) и Ирину Цареву (Саратовского) к избранию председателями исполкомов региональных отделений, а Владимира Давыдова – председателем Саратовского РО; дали согласие на досрочное прекращение полномочий лиц, ранее занимавших эти должности; поддержали выдвижение председателя Иркутского РО Андрея Кузина на довыборах в Законодательное собрание Иркутской области по ИО № 13 (выборы – 20 марта).

**25–27 февраля** в Санкт-Петербурге прошел пленум ЦК РКРП-РПК. Были приняты постановления «О тактике партии в деле использования парламентских методов для развития борьбы рабочего класса», «Об акциях протеста против антинародных реформ и задачах партийных организаций по их развитию» и «О работе партийных организаций по развитию рабочего движения и помощи РИК в реализации решений Съезда структур рабочего движения». Одной из важнейших задач РКРП-РПК решено считать борьбу за подтверждение официального статуса партии («для сохранения возможностей использования парламентских форм для развития широкого фронта классовой борьбы вне парламента»); парторганизациям поручено поддерживать «самоорганизацию протестных масс» и создание комитетов и советов для контроля за исполнением властью «требований народа». Приняты решения по работе с газетой «Трудовая Россия» и по обращению Тушинско-Хорошевской районной парторганизации Москвы. Решено провести в последней декаде марта общероссийскую акцию протеста против реформ здравоохранения, образования и ЖКХ.

**28 февраля** состоялся внеочередной съезд Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», на котором были приняты поправки к уставу (в частности, введено понятие «местное (территориальное) отделение») и утвержден обновившийся за 2 года состав Правления и ЦКРК.