Ю.Г. Коргунюк

СТАРАЯ НОВАЯ КОЖА РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ

Партийно-политическая жизнь России весной 2006 г.

Всеобщее согласие по поводу того, что история не знает сослагательного наклонения, очень часто соседствует с убеждением, что в истории существуют некие «точки бифуркации», после которых развитие общества якобы могло пойти по пути, совершенно отличному от того, по которому пошло. Подобное мнение нередко высказывают даже профессиональные историки. Представляется, однако, что в данном случае они подпадают под очарование метафоры, согласно которой общественное развитие подобно дороге, где то и дело встречаются перекрёстки, развилки и пр. Эта аналогия, вполне уместная в приложении к отдельным историческим персонажам, при анализе макропроцессов более вводит в заблуждение, нежели помогает разобраться в сути событий.

Нечто похожее произошло и с хрестоматийной метафорой о базисе и надстройке. В первоначальном контексте – в предисловии Маркса к работе «К критике политической экономии», где «юридическая и политическая надстройка» выступала в роли своего рода верхушки айсберга, чью подводную часть («базис») составляют «производственные отношения», т. е. отношения, в которые люди неизбежно вступают в ходе материального производства, – эта метафора выглядела достаточно убедительно. Однако впоследствии, без особых на то оснований, она была возведена в ранг теоретической конструкции, и в результате последователям Маркса сплошь и рядом приходилось оговариваться, что, мол, не только базис влияет на надстройку, но и надстройка на базис и т. п. Марксисты не заметили, что данная метафора статична и потому неприменима к динамическим процессам. Как и любая другая, она срабатывала лишь на строго ограниченной «территории», за рамками которой создавала массу противоречий.

Развилки истории – тоже красивая метафора. Любой исторический деятель хоть раз в жизни (а многие и не раз) оказывался перед необходимостью выбирать, с кем и куда идти; сделав же выбор, он зачастую не имел возможности повернуть назад. По аналогии с человеческой стезёй и родилось представление, что в истории есть ключевые поворотные пункты, пройдя которые, общество уже не может изменить маршрут. Тем не менее по отношению к обществу в целом применение этой метафоры неправомерно. Общество никуда не движется – оно развивается, и это развитие не поддаётся описанию с помощью «геометричес-

ких» характеристик. Если уж прибегать к аналогиям, то лучше заимствовать их из другой области научного знания – биологии (не забывая, что и в этом случае они будут слишком поверхностными).

Так, допустим, общество, как и индивидуальный организм, переживает стадии взросления, зрелости и старости, но, в отличие от последнего, у него в запасе может быть не одна, а несколько «жизней»: полностью, казалось бы, одряхлев, оно способно неожиданно «помолодеть» и начать всё сначала – тогда аналогия с организмом потеряет объяснительную силу. Это, впрочем, не означает, что подобная аналогия не имеет права на существование. Имеет, но только в известных пределах, не более.

Между тем аналогия с организмом более адекватна, чем аналогия с дорогой, если вести речь об изменениях, произошедших с нашей страной за последние 15 лет.

В марте 1991 г. один из лидеров демдвижения С.Станкевич, скептически оценивая шансы демократов на овладение рычагами власти, горестно сетовал: «Совершенно очевидно, что мы не сможем повторить то, что удалось сделать демократическим силам в восточноевропейских странах. ...Нам предстоит гораздо более длительный, мучительно трудный переходный период, в течение которого будет много промежуточных стадий»[1]. По мнению Станкевича, предстояло «дать возможность укорениться рыночному сознанию, сознанию нового поколения профессионалов, убеждённых в эффективности рыночной экономики», «дать возможность этим профессионалам вырасти, сформироваться, занять соответствующие позиции», «создать как можно больше структур, ориентированных на рынок, – биржи, банки, страховые общества, фермерские хозяйства, магазины, акционерные общества и т. д.». Эти институты, полагал Станкевич, и должны были стать «корневой системой для второй волны перемен»[2].

[1] С.Станкевич: «Первая волна перемен иссякла». – Российская газета, № 48 (94), 13 марта 1991 г.

[2] Там же.

Тогда, весной 1991 г., никто из демократов не мог и подумать, что пройдёт всего полгода, и КПСС, казавшаяся неприступной твердыней, в одночасье рухнет, и власть не просто упадёт им в руки, но обрушится на них всей своей тяжестью. И как же изменилась в новых условиях повестка дня демократов? Да практически никак. Российскому правительству пришлось выполнять именно те задачи, которые Станкевич обозначил несколькими месяцами раньше: создавать условия для роста рыночных структур и «рыночного сознания», культивировать «новое поколение профессионалов», укреплять позиции этих профессионалов в государственном аппарате и т. д. Парадоксально, но факт – по мере более или менее успешного решения этих задач позиции самих демократов (точнее, их преемников – либералов) не просто не укреплялись, но, напротив, таяли на глазах. И теперь, через 15 лет, установившийся в стране политический режим напоминает скорее тот, против которого демократы боролись, нежели тот, о торжестве которого они мечтали.

С «линейно-геометрической» точки зрения произошёл известный откат, возврат к исходному положению. Однако сходство тогдашнего и нынешнего режимов – чисто внешнее. На рубеже 1980–90-х мы имели

дело с дряхлеющей однопартийной диктатурой, цеплявшейся за остатки идеологии в надежде сохранить власть – потому что больше цепляться было не за что. Сегодняшний политический режим принципиально деидеологизирован, а точнее, идеологически всеяден – и отовсюду берёт то, что кажется ему выгодным в каждый конкретный момент. При этом он и не думает отступать, агрессивно вмешиваясь во все сферы общественной жизни и оттесняя противников на обочину политики.

Если продолжать аналогии, то наиболее удачным представляется сравнение со сбросившей кожу змеёй. КПСС – это старая кожа, утратившая способность выполнять надлежащие функции. Попытки спасти её были обречены – по той причине, что единственное, к чему они могли привести, это к смерти всего организма. Вместо старой кожи наросла новая. Полтора десятка лет она утолщалась, грубела и сегодня, похоже, вступила в стадию окостенения; за это фазой, несомненно, наступит следующая – омертвение. Затем старая кожа вновь будет сброшена etc.

И если новая кожа так подозрительно напоминает старую, то не повод ли это задаться вопросом: а сильно ли изменился организм (общество), раз эта «старая новая» кожа пришлась ему настолько впору?

Оставим на время «биологические» аналогии и обратимся к другим. Да, в российском обществе появились новые, «постсоветские» люди – те самые профессионалы, чувствующие себя в рыночной среде как рыба в воде. Но большинство населения по-прежнему составляют люди советские, селекцией которых коммунистический режим так гордился и которые на самом деле были его проклятьем. Более или менее сносно он существовал лишь до той поры, пока страну населяли в основном досоветские по своей природе крестьяне – они кормили не только себя, с них ещё можно было драть по семь шкур в пользу государства. В глазах коммунистов «досоветские» были лесом, годным лишь на дрова: его безжалостно вырубали, а на освободившемся месте взращивали совсем иные саженцы – «советские». Однако последние не были способны расти самостоятельно, без садовника. За ними требовался постоянный уход, который обходился дороже, чем урожай. В результате садовник разорился и бросил своё занятие; сад, предоставленный сам себе, быстро зарос бурьяном. Удивительно ли, что для заброшенных деревьев любой садовник – благо, лишь бы он выпалывал бурьян и хоть изредка поливал их и подкармливал.

Главная особенность «советских» людей – их неспособность брать на себя ответственность за состояние собственных дел. Ожидание, что всё решат за тебя, стало жизненным кредо советского человека. С этим были вынуждены считаться как коммунисты, так и их оппоненты. Именно в этом корни современного российского популизма. Сказать советскому человеку: «Позаботься о себе сам» – всё равно что заявить ему: «Иди и сдохни». Так и только так он воспринимает призывы к экономической самостоятельности.

Отсюда такая популярность в России патерналистской модели политики. Отсюда обещания Б.Ельцина в 1990–1991 гг. – лечь на рельсы, но

не допустить повышения цен. Отсюда особенности бюджетного процесса 1990-х, когда бюджеты изначально вносились в парламент с огромным дефицитом, но депутаты один за другим требовали ещё больше увеличить расходную часть. С утверждениями, что закачивание в экономику ничем не обеспеченных денег приведёт не к взлёту инфляции, а к росту производства, выступали не только откровенные популисты, но и возглавлявший бюджетный комитет Госдумы «яблочник» М.Задорнов.[3] И если в области теории бытуют разные версии относительно связи между увеличением бюджетного дефицита и ускорением инфляции (а также ростом неплатежей и государственного долга), то на практике, особенно в России, никакого разнообразия не наблюдалось – зависимость выходила самая прямая.

[3] *Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Весенняя сессия. Т. 4. 6–27 апреля 1994 года. М.: Республика, 1995. С. 383–384.*

И дело было отнюдь не в невменяемости оппозиции, представители которой в большинстве своём мыслили вполне реалистично. Дело было в неготовности общества принять реформы – причём не в данных конкретных условиях, а в принципе. Это, конечно, не означало, что от реформ следовало отказаться: дальше без них было уже некуда. Но именно общественное неприятие реформ и взвинтило цену, в которую они обошлись населению, – именно это неприятие, а не пресловутые ошибки реформаторов (безусловно, ошибки имели место, но не носили фатального характера). Это неприятие заставляло консервировать структурные диспропорции, являвшиеся главным источником экономического неблагополучия. Показательно, что перелом, после которого экономический спад сменился наконец экономическим ростом, произошёл после того, как в марте 1999 г. левый парламент с подачи левого правительства впервые в истории постсоветской России принял бездефицитный бюджет. Общество через «не хочу» выдавило из себя согласие на ответственную экономическую политику, и экономика начала выздоравливать.

Однако российский социум остался тем же – по большей части советским, а значит, неспособным к самостоятельной экономической деятельности. Спрос на садовника, который всех прополет, польёт и подстрижёт, никуда не делся. Более того, появление кандидата на эту должность совпало с началом экономического подъёма, и в глазах подавляющего большинства населения одно оказалось неразрывно связано с другим. Можно сколько угодно доказывать, что для экономического роста необходимы куда более серьёзные предпосылки. Условный рефлекс уже выработался и сохранится до тех пор, пока имя Путина ассоциируется с экономическим благополучием, а не с экономическими проблемами.

Аристократия из людской

На первый взгляд, между нынешней российской элитой и западной не обнаруживается существенных различий. Наша достаточно образованна, инициативна, предприимчива, хорошо чувствует конъюнктуру. Ей, конечно, свойственны излишнее увлечение личной выгодой в ущерб общественному благу, чрезмерная склонность к лоббизму, но и

западная элита в этом отношении отнюдь не безгрешна. Если отечественные элитарии чем и отличаются от своих собратьев из развитых стран, так это, пожалуй, неимоверной гибкостью, доходящей до полной беспринципности, отсутствием не только корней, но даже элементарных якорей, которые фиксировали бы положение деятелей в определённой точке политического пространства. Редко где на Западе встретишь столько политиков, успевших за относительно небольшой отрезок времени несколько раз поменять политическую ориентацию, и каждый раз на прямо противоположную.

Ещё в 1990-х гг. подавляющее большинство российского политического класса козыряло своей оппозиционностью, не упуская возможности обвинить президента и правительство во всех смертных грехах. Сегодня многих из этих обличителей не узнать – куда подевалась вся их непримиримость: они давно вписались в сплочённые ряды строителей «суверенной демократии». Вчерашние секретари райкомов и горкомов, в 1990-е подчёркивавшие свою «прагматичность» и нежелание «играть в политические игры», ныне вернулись к привычному занятию, дружно пополнив структуры «партии власти». Символично, например, что столичное отделение «Единой России» возглавляет бывший секретарь Московского горкома КПСС Ю.Карабасов, который в 1980-е годы бдительно следил за идейной чистотой подведомственного ему участка и разносил подчиненных за излишний либерализм в общении с неформалами[4].

[4] Шубин А.В. Преданная демократия. СССР и неформалы. 1986–1989. М.: Европа. С. 111.

«Наведение порядка» в политической сфере идёт настолько стремительно, что закрадывается подозрение: может быть, власти, если привлечь терминологию Дж.Сартори, уже мало превращения «Единой России» в доминирующую партию, и её цель – создание системы с партией-гегемоном, т. е. такой, где формально существует несколько партий, но все они играют в одни ворота, даже не пытаясь изображать из себя оппозицию? На эти подозрения наталкивают, в частности, последние инициативы «единороссов» и их добровольных помощников жириновцев, запретивших депутатам переходить из одной партии в другую, а самим партиям – включать в свои избирательные списки представителей других зарегистрированных партий. «Единая Россия» и ЛДПР боятся конкурентов, и если за недопущение на политическую сцену новичков отвечает Росрегистрация, то новый закон призван предотвратить «перерождение» старых партий, возникновение на их месте новых образований, фактически – предвыборных блоков, создание которых было запрещено годом раньше. А чтобы недовольство избирателя прогрессивными новациями не вылилось в рост числа голосующих «против всех», эту графу решено попросту упразднить.

Трудно сказать, понимают ли творцы нынешней системы, что они начисто отсекают возможность более или менее плавного выхода из грядущего кризиса (а таковой рано или поздно наступит, ибо ничто не вечно под луной). Скорее всего, не понимают, вернее, не хотят понимать, поскольку давно живут по принципу «после нас хоть потоп». Нежелание думать ни о собственной репутации, ни о том, что будет после

того, как система рухнет, наводит на определённые умозаключения относительно причин столь поразительного пренебрежения всеми и всяческими приличиями.

Относительную устойчивость убеждений западных политиков, их обыкновение дорожить своим честным именем нередко объясняют давлением, оказываемым на них обществом. Объяснение достаточно убедительное, но не универсальное. Во-первых, в последние десятилетия, как отмечено многими наблюдателями, градус подобного давления на Западе заметно снизился, однако это не привело к сколько-нибудь существенному возрастанию беспринципности политиков. Во-вторых, история знает немало примеров, когда и в отсутствие гражданского общества элита соблюдала определённый кодекс чести, исключающий бросания из крайности в крайность. Взять хотя бы дореволюционную Россию или Францию XVII–XVIII вв.

Стало быть, дело всё-таки в имманентных качествах нынешней российской элиты, и ключ к разгадке кроется в происхождении этой элиты, почти сплошь чиновничьей, бюрократической.

И в России XIX в., и во Франции XVII элита формировалась из дворян, «господ», для которых понятие чести не было пустым звуком. Выработанный нобилитетом свод правил поведения впоследствии был воспринят и другими слоями общества, которые усвоили многие из «феодальных предрассудков» – чувство собственного достоинства, твёрдость убеждений etc. Таким образом, отношения, которые мы называем гражданскими, существовали и в «догражданских» обществах, просто распространялись они сверху вниз – от привилегированных классов к непривилегированным.

Чиновничество в этом плане очень сильно отличается как от «господ», так и от «подлого люда», приближаясь по психологии и мировоззрению к такой социальной прослойке, как дворня. «Люди холопского звания», будучи выходцами из «низших» сословий, всегда ставили себя выше простолюдинов, одновременно не считая зазорным унижаться и пресмыкаться перед господами. В отношениях между собой дворовые люди строго придерживались иерархии: к тем, кто стоял хотя бы на ступеньку ниже, относились как к простолюдинам, к тем, кто выше, – как к господам. Гражданские отношения в среде бюрократии приживались долго и трудно. Нужно было, чтобы они пронизали и пропитали всю общественную ткань, прежде чем чиновники разного ранга смогли общаться друг с другом как субъекты, равноправные во всём, кроме дел службы, а не по принципу «ты начальник – я дурак» и наоборот.

Отечественную бюрократию гражданские отношения затронули крайне поверхностно. Ликвидация «господ» в 1917–1920 гг. привела отнюдь не к сглаживанию, а к ужесточению иерархической субординации. Искоренение узкого слоя людей, чувствовавших за собой некие неотъемлемые права, превратила новую элиту в дворовых слуг, которых в любой момент можно отправить на конюшню, а то и на плаху. Господствующее в номенклатуре неуважение к тем, кто ниже должностью, и

раболепие перед теми, кто выше (чего стоит хотя бы своеобразный «этикет» партаппаратчиков, когда начальник обращался к подчинённому на «ты», а тот к нему – на «вы»), усугубляемые страхом оказаться вне иерархической лестницы, на долгие десятилетия законсервировали процесс «гражданизации» советской «элиты».

Когда же партноменклатурная система дала трещину и от неё стали откалываться кусочки, куски и кусищи, это обернулось вовсе не становлением гражданского общества, а гоббсовской войной всех против всех, которая и была принята многими за демократию. По мере же того, как укреплялась «властная вертикаль», бывшая дворня постепенно возвращалась в людскую, интегрируясь в новую иерархию и полностью принимая предполагаемые тою правила игры.

Так что, если в наши планы всё ещё входит построение гражданского общества, не следует ждать помощи со стороны нынешней политической элиты. Эта элита родом из людской, и единственное, на что она способна, – навязывать обществу нравы, в людской бытующие: нравы дворовых слуг, наглых по отношению к «простым людям» и лебезящих перед господами. То, что последние у нас становятся таковыми не по праву наследства, а избираются всенародным голосованием, общей картины не меняет.

Новости политической экологии: от собак «пограничных» к собакам «бешеным»

Российскую популистскую оппозицию нередко упрекают в том, что, будучи грозна на словах, при контактах с властью она выказывает замечательную уступчивость, готовность в любую минуту вступить во взаимовыгодный торг. Поскольку подобные упреки исходят в основном от менее удачливых конкурентов, то и рассматривать их следует критически-скептически. Во-первых, уступчивость и сговорчивость свидетельствуют, кроме всего прочего, о вменяемости политиков, их нежелании ввязываться в опасные авантюры. Во-вторых, нетрудно заметить, что именно такая оппозиция – грозная на словах и сговорчивая на деле – и оказалась ликвидной на политическом рынке; всякие иные там просто не удержались. Избиратель требует от оппозиции пламенного громогласия, реальная политика – разумного компромисса. Главное здесь – поймать нужный баланс. Будешь слишком уступчивым, и, как спикер Госдумы первого созыва И.Рыбкин, вылетишь из большой политики. Проявишь излишнюю революционность – угодишь в маргиналы, как радикально-коммунистические партии.

На самом деле упрекать популистскую оппозицию следует прежде всего в том, что она легитимизировала в качестве инструмента политической борьбы безответственную болтовню и облыжные обвинения. Постоянное кликушество по поводу того, что кто-то «продал Родину», «отдал за бесценок народное достояние», «ограбил пенсионеров» и пр., приносит хорошие политические дивиденды. Сами популисты знают истинную цену своим обвинениям; помнят они и то, кто в действительности превратил экономику страны в заложницу мировых цен на угле-

водороды, а население – в полупарализованного инвалида. Коммунисты, не устающие кричать о «развале великой державы» и обещающие сделать всё как при советской власти, обнаружили похвальное благоразумие, как только пришлось брать ответственность на себя – именно их голосами был принят первый бездефицитный бюджет. Но ведь коммунистический избиратель принимает весь этот жгучий глагол за чистую монету, искренне веря в то, что Гайдар и Чубайс по указке Запада развалили экономику великой страны и подлежат за это суровой каре.

И вот уже появляются люди, которые слова о покарании губителей России понимают буквально – именно как руководство к действию. Будут ли доказаны обвинения, предъявленные В.Квачкову, или нет, но заявлением «уничтожение оккупантов – не преступление, а долг» и призывами к «национальному восстанию»[5] он подписал себе приговор политический[6]. И сколько бы ни кричали многочисленные сторонники Квачкова о его невиновности, они видят в нём героя именно потому, что он покушался на Чубайса.

Такие же жаждущие крови люди устраивали акции и в поддержку А.Копцева, учинившего в начале года резню в московской синагоге. Их точка зрения открытым текстом выражена в постановлении Президиума ЦПС Национально-державной партии России, объявившей Александра Копцева «жертвой оккупационного режима и народным мстителем. Необходимо признать инцидент в московской синагоге по Большой Бронной лишь следствием, причиной которого является ограбление и геноцид русского народа, осуществляемые еврейской мафией»[7].

Та же безответственная болтовня, но на этот раз уже подкрашенная кровью – настоящей. Популисты, желая или не желая того, унавозили почву для новой политической поросли, для которой не существует дистанции между злобным словом и кровавым делом. И в конечном итоге популисты рискуют сами оказаться в числе жертв джинна, которого они вызвали своими заклинаниями.

Впрочем, ответственность за последствия шабаша национал-радикалов ляжет не только на популистов. Кровопийцы в человеческом обличье существовали всегда и везде и будут, видимо, существовать до скончания веков. Вопрос в том, пускают или не пускают их в политику. И не последнюю роль в этом играет власть, обязанностью которой является беспощадное пресечение попыток придать уголовным деяниям оттенок легитимности. Нынешняя власть, внося в «антиэкстремистское» законодательство поправки, направленные не сколько против экстремистов, сколько против оппозиции вообще, не только не выполняет этой обязанности, но напротив – создаёт все условия для того, чтобы радикальные националисты рано или поздно превратились в серьёзную политическую силу.

Здесь весьма уместна аналогия с одной из вечных проблем городской экологии – проблемой бродячих собак. Они, как известно, делятся на две основные категории: дворовые (уличные, базарные и пр.) и одичавшие. Первые активно контактируют с людьми, настроены по отно-

[5] *«Первый взвод — пошёл!!!». Полковник Владимир Квачков отвечает на вопросы читателей. – Завтра, № 48 (628), 30 ноября 2005 г.*

[6] *Там же.*

[7] *Постановление Президиума ЦПС Национально-державной партии России об инциденте 11 января 2006 года в московской синагоге по ул. Большой Бронной. – Сайт НДПР (http://www.ndpr.ru/messages/?mid=185).*

шению к ним не просто мирно, но максимально дружелюбно, поскольку фактически кормятся из их рук. Вторые с человеком практически не встречаются, живут на пустырях и добывают пропитание охотой, а при случайной встрече ведут себя крайне агрессивно и могут даже загрызть насмерть. Две эти группы связаны друг с другом, а также с группой домашних собак как сообщающиеся сосуды, во всяком случае, отдельные особи регулярно мигрируют из одной в другую. Так вот, домашние собаки – это «партия власти»; дворовые – партии, соблюдающие «европейские» правила игры (либералы, социал-демократы, «зелёные» и пр.); пограничная группа – разного толка популисты; одичавшие – радикалы, «бешеные», готовые хоть сегодня инициировать масштабное кровопролитие.

Когда хозяева домашних собак предпринимают меры по «наведению порядка», под удар попадает наиболее дружелюбная к человеку собачья группа – дворовые жители, которые действительно редко дружат с домашними собаками, считая их конкурентами в борьбе за жизненное пространство. Точно так же хозяева «партии власти», желая создать оптимальную среду для выгула своих питомцев и проводя с этой целью «зачистку информационного пространства», бьют в первую очередь по наиболее цивилизованным конкурентам – в нашем случае по либералам. Тем самым хозяева способствуют перетоку дворовых собак в пограничную группу, куда менее мирную и реагирующую на попытки приблизиться к себе как минимум лаем. Другими словами, беря политическое пространство под тотальный контроль, власть сгоняет миролюбивых дворовых собак в ряды популистов. Когда же она пытается приструнить последних (а это гораздо труднее, чем переловить безобидных либералов), то лишь вытесняет их ещё дальше – к одичавшим. Тем более что среди наших популистов и сейчас хватает «бешеных» – тот же А.Макашов в КПРФ или А.Савельев и А.Крутов в «Родине». Чтобы сомкнуться с какой-нибудь НДПР, им не надо специально стараться, их и так примут там с распростёртыми объятиями.

Конечно, пока дела у хозяев домашних собак идут нормально, они могут не бояться одичавших. Но представим, что с хозяевами вдруг случится беда и им станет не до собак, даже до своих, домашних. На улицах окажется масса выброшенных из дому псин. Большинство, понятно, протянет «на воле» недолго; выжившие примкнут к уличным. Если учесть, что в такие времена терпимость к бродячим собакам заметно снижается – люди их уже не подкармливают, а напротив, с руганью отгоняют, – то резко пойдёт на убыль и собачье дружелюбие. В результате дворовые собаки исчезнут как категория, перейдя в статус пограничной группы. Но и это ещё не конец. В поисках пропитания «пограничники» будут регулярно вторгаться на территорию одичавших, и в результате сотрётся грань между теми и другими; все они станут одичавшими, но при этом не оставят привычки навещать обжитые районы – теперь не для того, чтобы клянчить еду у людей, а чтобы отнимать силой. Экспансия «пограничников» на пустыри обернётся, таким образом, экспансией одичавших в жилые кварталы.

Не правда ли, в эту схему прекрасно укладывается 1917 год? Рухнула монархия, и собаки посрывались с цепей, причём уже через несколько месяцев улица оказалась во власти «бешеных», которые в конце концов и стали хозяевами страны.

А ведь нынешняя власть делает всё для того, чтобы созданная ею политическая конструкция не смогла пережить неминуемый кризис – настолько жёсткой и негибкой она её сделала. Сведение политической системы к примитивной дихотомии ««партия власти»–популисты» – это не в последнюю очередь дело рук Кремля. Иначе говоря, дворовые собаки уже наполовину одичали. Заодно подняли голову «бешеные». Когда система затрещит по швам и начнёт разваливаться, на улице наступит их «праздник». А вот какая власть устанавливается в итоге, Россия знает по собственному опыту.

Засланные казачки в либеральных шкурах, или О разнице между агентами и агентами влияния

Попытки подменить действующие на политической сцене партии (причём не только лояльные власти, но и оппозиционные) марионеточными псевдопартиями Кремль предпринимал начиная с середины 1990-х. Правда, пока исполнительная власть была не так могуча, как сейчас, а оппозиция не так слаба, ничего путного из этого не выходило. На выборах 1995 г. тогдашняя «партия власти» – НДР – сумела получить немногим более 10% голосов, псевдооппозиционный же «Блок Ивана Рыбкина» провалился с полным треском, набрав всего 1%.

Однако в 2000-х гг., по мере того, как «вертикаль власти» наращивала мускулы, а оппозиция, наоборот, теряла в весе, кремлёвские старания на ниве партстроительства постепенно вознаграждались. Хотя «Родина» и Российская партия пенсионеров, выкормленные искусственно для того, чтобы увести голоса у коммунистов, преуспели не только в этом. Уверовав в собственную силу, они начали взрыкивать, огрызаться и таскать куски из миски «Единой России». Окоротить зарвавшихся было делом техники, урок, судя по всему, усвоен, и отныне на оппозиционном поле власть будет разводить только декоративных мопсов, не способных не только укусить, но и громко гавкнуть. Яснее же всего одно – эксперимент с «Родиной» и РПП высветил не столько креативную мощь власти, сколько немощность оппозиции: сохрани КПРФ форму, в какой она находилась в середине 1990-х, кремлёвским «големам» ловить было бы нечего.

Пока партии более или менее сильны, псевдопартии им не страшны. Но если последние начинают всерьёз конкурировать с первыми, значит, в глубоком кризисе пребывают как партии в целом, так и оппозиция в частности. Это справедливо в отношении не только популистов, но и либералов. До декабря 2003 г. власть даже не заглядывала на правый фланг – хотя бы потому, что не ставила целью подгрести под себя весь политический спектр, сконцентрировав внимание на более прибыльных сегментах электорального рынка. Начиная с 2004 г. аппетиты Кремля возросли: ему стало мало конституционного большинства в Думе, захо-

телось управляемости и предсказуемости на всех участках политического поля. И вот к середине 2006 г. «ручные» праволиберальные образования едва ли не сравнялись числом с независимыми.

Первой явила себя публике «Свободная Россия». До весны 2004 г. она называлась Российской сетевой партией поддержки малого и среднего бизнеса, однако стоило И.Хакамаде, вышедшей к тому времени из СПС, высказать намерение обзавестись собственной партией, разрекламировав заблаговременно предполагаемое название, и РППМСБ оперативно переименовалась, а Минюст столь же оперативно это переименование зарегистрировал. В дальнейшем спойлерство стало главной функцией «Свободной России» – ничем другим, кроме поливания помоями «старых правых», она не занималась и не занимается.

Ближайшим помощником СР в этом нужном деле стала кучка граждан, именующих себя «Новыми правыми». О намерении создать партию с таким названием группа выходцев из СПС объявила весной того же 2004 г. Поначалу всё было как у взрослых: для обсуждения программы НП в Москве и ряде других крупных городов создана сеть «правых клубов» (позднее это начинание благополучно заглохло), а в качестве информационного спонсора «обновленцев» выступил вполне авторитетный в своей сфере журнал «Эксперт». Но сил ребята явно не рассчитали: зарегистрировать партию им не удалось – не хватило ни людей, ни комсомольского задора, ни прочих ресурсов. Однако из президентской администрации «Новым правым», надо полагать, недвусмысленно намекнули, к кому следует присоединиться, дабы их усилия по поношению «старых правых» не пропали втуне. На выборах в Мосгордуму (4 декабря 1995 г.) представители НП вошли в список «Свободной России», вместе с которой убеждали избирателя в полной несостоятельности «червивого» «Яблока» и примкнувшего к нему СПС. Тем же дружная парочка занята и поныне.

Ещё один казачок, засланный Кремлём на правый фланг, – Демократическая партия России. В отличие от «Свободной России» и «Новых правых», ДПР – ветеран, в российской политике она с 1990 г. Другое дело, что после августа 1991 г. её линия жизни шла по нисходящей, закончившись фактически в декабре 1994 г. – низложением лидера и основателя партии Н.Травкина. ДПР не смогла принять участие в думских выборах 1995 г., в ней началась кадровая чехарда, лидеры менялись чуть ли не каждый год (среди них побывал даже новгородской губернатор М.Прусак), и в конце концов она превратилась, по сути, в коммерческую структуру, организующую избирательные кампании для всех, кто готов заплатить. Последние несколько лет ДПР и вовсе бездействовала, и продолжалось это бездействие до тех пор, пока партию не решил возглавить бывший премьер-министр М.Касьянов.

Вот тут-то из сундуков были извлечены две пропахшие нафталином фигуры – А.Богданов и В.Смирнов, уже добрый десяток лет не имевшие к ДПР никакого отношения. Они-то и преградили дорогу хищному «рейдеру», не дав ему запачкать доброе имя партии. Прошедший

17 декабря 2005 г. XIX съезд ДПР избрал А.Богданова председателем ЦК, а В.Смирнова – председателем Исполкома; М.Касьянов вынужден был ретироваться, отказавшись от планов «приватизации» Демпартии. Сегодня ДПР успешно выполняет предписанную ей Кремлём роль. В феврале текущего года она выступила с соответствующим призывом ко всем демократическим партиям, а в мае предложила провести с этой целью первичные выборы (праймериз). Понятно, что данные инициативы, доброкачественные сами по себе, будучи выдвинуты спойлерами, автоматически приобретают опереточный оттенок.

Либеральный фланг – едва ли не единственное место на политической карте, где президентская администрация использует методы более тонкие, нежели прямой административный ресурс и тиражирование спойлеров. В этом плане смутные подозрения вызывает деятельность того же М.Касьянова. Власть вроде бы не перестаёт третировать ни его самого, ни созданный с его подачи Народно-демократический союз, но этот прессинг носит какой-то непоследовательный характер и вообще напоминает борьбу нанайских мальчиков, которая по определению не может завершиться победой одной из сторон. Кремль уже доказал, что умеет не церемониться с оппонентами, однако в ситуации с М.Касьяновым к жёстким мерам не прибегает: то ли боится, что на Западе всплывут документы настолько убедительные, что кое-кому в президентском окружении небо покажется с овчинку, то ли опасается заполучить на свою голову ещё одного Ходорковского, который из рядового олигарха превратился в символ сопротивления режиму.

Но скорее всего дело в другом. В своём нынешнем состоянии Касьянов ничуть не опасен и даже полезен власти – настолько его имидж не вяжется с образом трибуна и борца. Новейшая история России знает немало бывших высокопоставленных чиновников, ставших успешными политиками. Но Касьянов не похож не то что на Ельцина – обладателя поистине уникальной харизмы, но даже на гораздо более скромного в этом отношении С.Кириенко. Во всём, что говорит и делает экс-премьер, чувствуется какая-то натужность, неестественность: будто он роль играет. Вполне может быть, что эту роль Касьянов придумал себе сам, причём не от хорошей жизни, а потому, что был загнан в угол. В принципе некоторые политики и из такого положения ухитрялись прыгнуть в дамки, но здесь явно не тот случай. Пока что эффект от телодвижений Касьянова – нулевой для него и положительный для Кремля: на правом фланге появился ещё один участник нескончаемых переговоров, с которым никто не может договориться и который сам не способен стать центром притяжения сколько-нибудь значительных сил.

Иначе говоря, нет никаких признаков, а тем более доказательств, что Касьянов – агент Кремля. Но в условиях «тонкой» игры хозяину шахматной доски это и не нужно. Агентов у него и без того достаточно (к упомянутым «Свободной России», «Новым правым», ДПР можно добавить псевдокорпоративные «Деловую Россию», «Опору России» и пр.). Отнюдь не менее, а иногда и более полезными бывают агенты вли-

яния, т. е. субъекты политики, преследующие собственные цели, но своей деятельностью порождающие результаты, которые в высшей степени устраивают других, более влиятельных, игроков. Таким агентом влияния для Германии был в своё время Ленин, в связи с чем очевидна абсурдность разговоров о нём как о «немецком шпионе»: агентам влияния не платят – напротив, с ними тщательно избегают контактов, чтобы не посадить пятно на их репутацию.

Если с этой точки зрения взглянуть на правый фланг, то идеальным агентом влияния для Кремля является «Яблоко», неустанно охраняющее свою непорочность. После выборов 2003 г. власть, следуя испытанной тактике «разделяй и властвуй», стала всячески привечать сторонников Явлинского: им выражали тёплое сочувствие, а также предоставили несколько портфелей. При этом от «Яблока» отнюдь не требовали декларативной лояльности – в этом не было необходимости, поскольку либеральную критику в адрес Кремля широкие слои электората давно уже пропускают мимо ушей. От РДПЯ ждали одного – чтобы оно оставалось самим собой, то есть не шло ни на какое реальное объединение: соглашалось бы объединяться, но лишь, на своих, «яблочных», условиях, исключающих возможность реальных результатов.

И «Яблоко» эти ожидания полностью оправдало, повторив уже порядком надоевшую комбинацию: сначала Г.Явлинский даёт согласие на переговоры, затем месяцами, если не годами, длятся бесплодные консультации, а заканчивается всё тем, что «яблочники» в очередной раз заявляют о непоколебимости своей первоначальной позиции, и всё возвращается на круги своя. Именно эту картину желающие пронаблюдали и в этот раз. Осенью прошлого года «Яблоко» продемонстрировало готовность к «конструктивному переговорному процессу», выговорив себе за это льготные условия при блокировании с «правыми» на выборах в Мосгордуму (т. е. под «яблочным» брэндом). А весной снова выяснилось, что ни о каких уступках не может быть и речи – объединение возможно только на базе «Яблока» и только вокруг «яблочной» платформы; всем прочим снисходительно разрешалось создавать внутри РДПЯ свои фракции. В докладе зампреда партии С.Митрохина на собрании столичного отделения было торжественно объявлено о формировании ««московской модели» консолидации демократических сил» – разумеется, на основе «Яблока» (по словам докладчика, эта модель должна явиться «ориентиром для федеральных выборов 2007 г.»[8]), а в регионах из «яблочных» рядов начали изгонять «отступников», которые, наивно выполняя прежние договорённости, пошли на выборы по спискам СПС.

Можно, конечно, предположить, что между «Яблоком» и Кремлём существует некое неформальное соглашение, но это предположение не выдерживает испытания «бритвой Оккама». Зачем Кремлю договариваться, обременяя себя лишними обязательствами, если «Яблоко» и так сделает всё, что нужно для консервации кризисного состояния либерального фланга: ни на вершок не сдвинется с места и лучше умрёт,

[8] *Отчёт Регионального Совета о деятельности Московского регионального отделения партии «Яблоко» за 2004–2006 годы. – Сайт «Яблока» (http://www.yabloko.ru/Press/Docs/2006/0529_otchet.html).*

чем уступит кому-нибудь своё мифическое «первородство»? «Московская модель консолидации демократических сил» – лучшая гарантия того, что Кремлю не о чем беспокоиться. Объединённая демократическая партия, буде такая появится, окажется чуть подновлённым изданием «Яблока» и на долгие годы оградит нынешнюю власть от появления на правом фланге реальной угрозы.

* * *

4 марта состоялось заседание Политсовета Социал-демократической партии России, на котором руководству региональных отделений СДПР было рекомендовано воздержаться от контактов с «Единой Россией» (на том основании, что её идеология «идёт вразрез» с идеологией СДПР), однако разрешено «предпринимать действия по поиску партнёров среди любых политических сил, оповещая о своих действиях Политсовет». Заслушав участников конфликта в Чеченском РО (члены Правления ЧРО выразили недоверие председателю и избрали нового, но прежний председатель обратился с апелляцией в ПС), члены Политсовета приняли предложение руководителя Ингушского РО провести 10 марта в Назрани переговоры конфликтующих сторон при участии представителей центрального аппарата. Предложение о созыве Центрального правления было отклонено, однако всем членам ПС поручено составить отчёты о работе.

6 марта состоялось заседание Президиума Генсовета «Единой России», на котором в партию был принят губернатор Мурманской области Юрий Евдокимов. Решено также рекомендовать региональному отделению Еврейской автономной области утвердить секретарём Политсовета РО председателя Законодательного собрания ЕАО Анатолия Тихомирова, а Ненецкому РО – освободить Александра Ерофеева от должности руководителя регионального Исполкома, назначив временно исполняющим его обязанности Андрея Заярного. Депутатам-»единороссам» законодательных собраний Тверской и Ростовской областей предложено внести для утверждения в качестве представителей своих парламентов в Совете Федерации соответственно Владимира Петрова и Сергея Кислова. Кроме того, принято решение о проведении 15 апреля заседания Генсовета.

7 марта в Москве состоялось заседание инициативной группы по созданию оппозиционного демократического общественно-политического движения (Михаил Касьянов – руководитель, лидер партии «Наш выбор» Ирина Хакамада, Иван Стариков, Николай Травкин, Константин Мерзликин и Геннадий Пушко). Решено провести 8 апреля учредительную конференцию и зарегистрировать движение как межрегиональное, а когда число региональных отделений достигнет 50 (предположительно к июню; в настоящее время создано более 20 РО), перерегистрировать как общероссийское.

10 марта состоялось внеочередное заседание Правления Центрального совета Аграрной партии России, на котором обсуждались итоги отчётно-выборной конференции Владимирского регионального отделения АПР (25 февраля). Члены Правления признали, что мероприятие было проведено «с грубейшими нарушениями» устава АПР и закона о партиях, и, с учётом рекомендации управления Федеральной регистрационной службы по Владимирской области (3 марта), не утвердили решений конференции. Новую конференцию поручено провести заместителю председателя Совета ВРО А.Горшкову.

11–12 марта в Москве прошёл VI съезд Национал-большевистской партии, на котором было принято решение исключить из НБП членов «челябинской антипартийной группировки» – А.Назарова, И.Герасимова, А.Голубовича, О.Шаргунова, М.Журкина, А.Петренко, А.Игнатьева, Р.Латыпова. Решено также ликвидировать Челябинское и Саратовское отделения НБП, реорганизовать Самарское, Свердловское и Хабаровское РО, проведя там перевыборы исполкомов и председателей РО, а также перенести центр Хабаровского РО в Комсомольск-на-Амуре. Было принято заявление «Нет блокаде Приднестровья!».

12 марта состоялись выборы в парламенты 8 субъектов РФ.

На выборах в Госсобрание Республики Алтай «Единая Россия» получила по спискам 27,2% голосов, партия «Родина» – 10,52%, Аграрная партия России – 10,42%, КПРФ – 8,96%, Российская партия жизни – 8,83%, ЛДПР – 8,26%. Не преодолели 5%-ного барьера «Патриоты России» (3,56%), Демократическая партия России, «Свободная Россия», Российская партия пенсионеров и «Яблоко». Против всех проголосовали 6,1% избирателей. По округам ЕР провела 12 депутатов, партия «Родина» – 4 (ещё 1 депутат избран при поддержке партии), КПРФ, Партия национального возрождения «Народная воля» и Российская партия жизни – по 1.

На выборах в Думу Ханты-Мансийского АО список ЕР получил 54,99% голосов (9 мандатов), ЛДПР – 10,42% (2), КПРФ – 9,5% (2), Российская партия пенсионеров – 8,76% (1). СПС не преодолел 5%-ного барьера (2%). Против всех высказались 11,7% проголосовавших.

На выборах в Законодательное собрание Оренбургской области ЕР набрала по спискам 40,44% голосов (12 мандатов), КПРФ – 16,6% (5), ЛДПР – 8,27% (2), АПР – 6,42% (2), «Патриоты России» – 5,63% (2). Не преодолели 5%-ного барьера Российская партия пенсионеров, Российская партия жизни и «Яблоко». Против всех проголосовали 8,65% избирателей. По округам ЕР получила 18 мандатов (выдвинуто 23 кандидата), КПРФ, «Патриоты России» и Российская партия жизни – по 1, прошли также 2 независимых кандидата.

На выборах в ЗС Кировской области ЕР получила по спискам 28,53% голосов (9 мандатов), КПРФ – 15,1% (5), ЛДПР – 14,49% (5), Российская партия пенсионеров – 12,46% (4), АПР – 7,81% (3). Не преодолели 6%-ного барьера «Патриоты России» (4,5%), Российская партия жизни (4,16%), «Яблоко» (1,51%) и Партия социальной справедливости

(1,13%). Против всех проголосовали 8,02% избирателей. По округам ЕР провела 19 кандидатов (выдвинула 27), АПР – 2, КПРФ – 1, прошли 4 независимых кандидата.

На выборах в ЗС Нижегородской области «Единая Россия» получила по спискам 43,91% голосов (13 мандатов), КПРФ – 17,81% (6), Российская партия пенсионеров – 17,4% (5), ЛДПР – 5,83% (1). Не преодолели 5%-ного барьера СПС (3,43%) и Российская партия жизни (2,14%). Против всех подано 7,34% голосов. По округам ЕР провела 20 кандидатов (выдвинуто 25), РПП – 4, РПЖ – 1.

На выборах в Госсовет Адыгеи «Единая Россия» получила по спискам 33,6% голосов, КПРФ – 14,98%, Российская объединённая промышленная партия – около 14%, Аграрная партия России – 11,3%. Не преодолели 7%-ного барьера ЛДПР, Народно-республиканская партия России, Партия социальной справедливости, Российская партия жизни, Российская партия пенсионеров и Социалистическая единая партия России. Против всех проголосовали 7,57% избирателей. По округам ЕР провела 21 кандидата (выдвинуто 24), АПР – 2, КПРФ и РОПП – по 1, избраны также 2 независимых депутата.

На выборах в Курскую облдуму ЕР получила по спискам 34,6% голосов (14 мандатов), КПРФ – 11,28%, Российская партия жизни – 7,26%. Не преодолели 7%-ного барьера Демократическая партия России (6,99%), ЛДПР (6,88%), СПС (6,54%), Российская партия пенсионеров (5,15%), Аграрная партия России (2,92%) и «Патриоты России» (1,66%). Против всех проголосовали 9,98% избирателей. По округам ЕР провела 15 депутатов (14 членов и 1 сторонник партии; выдвинуто 22 кандидата).

На выборах в Калининградскую облдуму «Единая Россия» получила по спискам 34,64% (10 мандатов), КПРФ – 14,94% (4), Российская партия пенсионеров – 8,92% (2), ЛДПР – 7,53% (2), «Патриоты России» – 7,12% (2). Не преодолели 7%-ного барьера «Яблоко» и Российская партия мира. Против всех подано 16,48% голосов. По округам ЕР получила 12 мандатов (10 членов и 2 сторонника партии; выдвинуто 15 кандидатов).

14 марта состоялось заседание Президиума Политсовета Партии социальной справедливости, на котором обсуждались итоги участия в региональных и местных выборах (12 марта) и ход подготовки к выборам 8 октября. Было отмечено, что партия выступила со списками на выборах в парламенты двух субъектов РФ, а также выдвинула кандидатов по одномандатным округам и приняла участие в местных выборах. Работа центрального аппарата партии и региональных отделений на выборах признана неудовлетворительной.

17 марта состоялось заседание Бюро РДП «Яблоко», на котором был одобрен проект соглашения с оргкомитетом партии «Зелёная Россия» о принципах и порядке создания членами ЗР фракции в РДПЯ. Была сформирована объединительная комиссия, которой поручено до 15 мая подготовить текст соглашения и проекты устава и программы

партии с учётом создания фракции ЗР; рекомендовано избирать представителей «Зелёной России» в руководящие органы региональных отделений РДПЯ по согласованию с объединительной комиссией. Отмечено, что расширенная конференция сторонников «Зелёной России» состоится в середине апреля. Принято заявление «О недопустимости ввоза в Россию радиоактивных отходов из ЕС».

17 марта состоялось заседание Президиума Генсовета «Единой России», на котором, в частности, были утверждены положение об Экспертном совете и его состав, а также положения о рабочих группах Президиума по подготовке предложений по основным параметрам федерального бюджета-2007 и по вопросам стратегии развития транспортной системы. Кроме того, утверждены кандидаты на должности председателей региональных парламентов, избранных 12 марта, и руководителей фракций ЕР в этих законодательных собраниях, а также кандидат на должность мэра Саратова – председателя Саратовской гордумы («Саратовский опыт решено принять как модельный»).

17 марта состоялось заседание Политсовета Республиканской партии России, на котором были утверждены план участия в выборах (названы приоритетные регионы – Санкт-Петербург, Красноярский и Пермский края, Астраханская, Липецкая, Московская, Свердловская, Тверская и Томская области, Чувашия), перечень мероприятий по прохождению проверки Федеральной регистрационной службы и план работы, включающий проведение 1 апреля всероссийской акции «Выбираю профессиональную армию!».

18 марта состоялся пленум ЦК РКСМ(б), на котором обсуждались подготовка акции «Антикапитализм-2006», итоги «организационно-кадровой чистки» и ситуация в ряде региональных отделений, прежде всего Нижегородском, состояние рабочего движения (принято заявление «О текущем моменте в российском рабочем движении»), «неудовлетворительное положение» с изданием газеты РКСМ(б) «Бумбараш» (принято решение о «коренном пересмотре основ редакционной работы», обновлён состав редакции), вопросы об эффективности работы ЦК и его подразделений и временной интернет-группы при отделе агитации и пропаганды ЦК (преобразована в интернет-комиссию при ЦК).

20 марта состоялось заседание Президиума ЦК КПРФ, на котором были приняты постановления «Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2005 году и о смете доходов и расходов ЦК КПРФ на 2006 год», «О сводном финансовом отчёте КПРФ за 2005 год» и «О ежегодном статистическом отчёте региональных отделений партии в ЦК КПРФ» (отмечено, что на 1 января 2006 года партия насчитывала 184 181 члена, зарегистрированного в Министерстве юстиции, и 14 727 первичных отделений; в течение 2005 г. в партию вступило 9 752 человека; суммарный недельный тираж центральной и региональной партийной печати составляет более 2 млн экз.).

21 марта состоялось заседание Президиума Политического совета Партии социальной справедливости. Был утверждён план подготовки к

октябрьским региональным и местным выборам, руководителям региональных отделений поручено до 16 мая представить на утверждение в центральный аппарат партии списки кандидатов. Решено также провести 29 марта на Пушкинской площади Москвы митинг «Реформа ЖКХ и защита жилищных прав граждан».

24 марта председатель партии «Родина» Дмитрий Рогозин выступил с заявлением, в котором сообщил о своей отставке с партийного поста и рекомендовал избрать на своё место председателя Президиума «Родины» депутата Госдумы Александра Бабакова. В тот же день Президиум партии «Родина» единогласно рекомендовал предстоящему съезду избрать А.Бабакова председателем партии.

25 марта прошёл VI съезд партии «Родина», делегаты которого освободили Д.Рогозина от должности председателя партии (он остался членом партии и сопредседателем думской фракции «Родина (народно-патриотический союз)»). Председателем партии избран А.Бабаков (172 «за», 2 «против»), сохранивший за собой пост председателя Президиума. В Президиум были доизбраны председатели советов региональных отделений – депутат ГД Михаил Маркелов (Тверское), депутат ГД Сергей Чаплинский (Воронежское), депутат ГД Олег Шеин (Астраханское), Камил Давдиев (Дагестанское) и Турпал-Али Хасбулатов (Чеченское), а также руководитель департамента управления партстроительства Нина Жукова; в Политсовет – председатели РО Валерий Аникеев (Владимирское), Алексей Афанасьев (Новгородское), Артём Бабушкин (Марийское), Сергей Жигарев (Московское областное), Эдуард Качановский (Смоленское), Владимир Кротик (Ярославское), Андрей Ляпунов (Алтайское краевое), Владимир Носырев (Кемеровское), Вячеслав Растеряев (Нижегородское), Михаил Родионов (Ульяновское), Александр Савельев (Оренбургское), Владимир Тимаков (Тульское) и Андрей Чернышев (Иркутское). Был также сформирован Совет старейшин (руководитель – сопредседатель думской фракции Р(НПС) Валентин Варенников). Было также принято заявление «Сильное эффективное государство для каждого гражданина России», в котором подтверждалась приверженность манифесту «За Родину и справедливость» (6 июля 2004 г.) и «Стратегии развития партии» (11 июня 2005 г.).

25 марта состоялся 6-й совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ, на котором было принято постановление, в котором ставились задачи по созданию и укреплению комитетов самозащиты, продолжению скоординированных действий за отмену Жилищного кодекса и снижение тарифов ЖКХ; ЦК поручено поставить перед президентом, правительством и Федеральным Собранием вопрос о реализации решений «народного референдума»; фракциям в ГД и региональных законодательных собраниях – внести пакеты законопроектов по этому вопросу и законопроектов об ответственности власти и отзыве депутатов и глав исполнительной власти; совместно с союзниками создавать в регионах независимые от власти службы изучения общественного мнения. Участники пленума утвердили итоги финансово-хозяйственной деятельнос-

ти ЦК в 2005 г., смету ЦК на 2006 г. и сводный финансовый отчёт КПРФ за 2005 г. Кандидат в члены ЦК А.Андреев избран членом ЦК.

27 марта состоялось заседание Бюро Высшего совета «Единой России», на котором были рассмотрены итоги участия партии в выборах 12 марта. Высоко оценена работа Курского, Нижегородского, Оренбургского и Ханты-Мансийского региональных отделений и подвергнуты критике руководящие органы РО в Адыгее, Кировской области и Республике Алтай; вынесены партийные взыскания секретарям ПС соответствующих отделений – Р.Хаджебиёкову (Адыгейское), Г.Мамаеву (Кировское) и С.Ефимову (Республика Алтай). Президиуму Генсовета поручено до 10 апреля внести предложения по усилению руководства РО в Кировской области и в Республике Алтай.

27 марта состоялось заседание Президиума Генсовета «Единой России». На должности секретарей политсоветов региональных отделений ЕР были рекомендованы член Генсовета депутат Госдумы К.Шипунов (Амурское), председатель Новосибирского облсовета А.Беспаликов (Новосибирское) и заместитель председателя ГД Томской области А.Куприянц (Томское). На должности председателей региональных парламентов рекомендованы заместитель секретаря Политсовета Алтайского РО И.Белеков (Госсобрание Республики Алтай, на должность представителя ГС в Совете Федерации – действующий член СФ Р.Сафин), член ПС Ханты-Мансийского РО В.Сондыков (Дума Ханты-Мансийского АО, на должность руководителя фракции – секретарь ПС ХМРО А.Сидоров) и секретарь ПС Черняховского районного отделения С.Булычёв (Калининградская облдума, он же рекомендован на должность руководителя фракции).

4 апреля на заседании думской фракции «Родина (народно-патриотический союз)» Д.Рогозин был единогласно освобождён от должности руководителя фракции (сохранил за собой пост сопредседателя). Руководителем стал сопредседатель фракции, новый лидер партии «Родина» Александр Бабаков.

5 апреля состоялся IV (внеочередной) съезд партии «Патриоты России», делегаты которого приняли поправки к уставу, новую программу ПР и программу действий до 1 июля 2007 г. («проекты, добрые дела, благотворительность и акции протеста»), а также избрали председателя партии (Г.Семигин, единогласно) и руководящие органы.

7 апреля состоялось заседание Президиума Политсовета Партии социальной справедливости, участники которого одобрили итоги X Всемирного русского народного собора и принятые на нём документы, в т. ч. Декларацию о правах и достоинстве человека.

8 апреля состоялась учредительная конференция межрегионального общественного движения «Народно-демократический союз». Делегаты единогласно приняли решение об учреждении МОД НДС, утвердили его устав и манифест, избрали председателя (М.Касьянов) и Президиум (М.Касьянов, Константин Мерзликин, Александр Половинкин, Геннадий Пушко, И.Стариков, Николай Травкин и И.Хакамада).

10 апреля состоялось заседание Президиума Генсовета «Единой России», на котором была одобрена концепция молодёжной политики партии, в частности утверждено предложение о 20%-ной квоте в избирательных списках для кандидатов, чей возраст не превышает 28 лет, а депутатам Госдумы и членам Совета Федерации поручено зачислить в свои штатные помощники не менее одного человека в возрасте до 28 лет; кроме того, поддержан ряд проектов МГЕР, в т. ч. «Школа лидеров», «В армии не страшно» и «Я – ДОБРОволец». Принято решение об освобождении Юрия Зеленского от должности секретаря Политсовета Саратовского регионального отделения ЕР – в связи с «необходимостью полностью сосредоточиться на руководстве фракцией «Единой России» в областной думе», на его место рекомендован Валерий Радаев. На должность представителя Законодательного собрания Оренбургской области в Совета Федерации рекомендован Николай Пожитков.

11 апреля состоялось совещание руководства Аграрной партии России с председателями крупнейших региональных отделений АПР и лидерами «аграрных общественных организаций». Участники мероприятия одобрили проект временного регламента ЦС и осудили «раскольническую подрывную деятельность группы Чуркина, которая в последнее время скатилась к самым грязным приемам политической борьбы, направленным на срыв работы съезда».

15 апреля состоялось заседание Генсовета «Единой России». Президиуму Генсовета и Центральному исполкому партии было поручено активизировать агитационно-пропагандистскую работу, начать издание партийного журнала и организовать серию теле- и радиопередач, излагающих позицию ЕР по актуальным вопросам; думской фракции ЕР – при рассмотрении бюджета-2007 «обеспечить многократное увеличение Инвестиционного фонда и финансирования четырёх национальных проектов». По предложению Б.Грызлова решено создать при партии научно-исследовательский институт. Ответственным за выборы в Облдуму Законодательного собрания Свердловской области назначен первый заместитель координатора Межрегионального координационного совета ЕР по Уральскому федеральному округу депутат Госдумы Леонид Симановский. Решено провести 2 декабря в Екатеринбурге VII съезд ЕР, обсудив на нём предвыборную платформу партии (её разработку решено закончить к 1 октября, после чего направить на обсуждение в региональные, местные и первичные отделения ЕР).

15 апреля состоялся I съезд Молодёжного демократического антифашистского движения «Наши». Делегаты приняли решение не позднее 2008 г. преобразовать движение в партию. Федеральными комиссарами «Наших» стали В.Якеменко, Наталья Лебедева (переизбраны), Алексей Филонов, Никита Боровиков и Александр Айдинов.

15 апреля секретарь Лиги за отмену призыва, секретарь движения «Российские радикалы» Николай Храмов назначил студентку Российского государственного гуманитарного университета Марию Смирнову

заместителем секретаря ЛЗОП, поручив ей координировать подготовку «Антипризывного марша десяти тысяч» (1 октября).

16 апреля состоялся рабочий съезд сторонников Союза зелёных России («Зелёная Россия»). Делегаты приняли решение о создании в «Яблоке» внутрипартийной фракции «Зелёная Россия» (67 «за» при 4 «против») и одобрили подписанную А.Яблоковым и Г.Явлинским декларацию РДПЯ и ЗР.

20 апреля состоялось заседание Федерального политсовета СПС, на котором обсуждались перспективы объединения демократических сил (докладчик – председатель партии Никита Белых) и вопрос о подписании нового соглашения о сотрудничестве с руководителем белорусской Объединённой гражданской партии А.Лебедько. Было также принято заявление «О военной реформе» («СПС – за профессиональную армию, против отмены жизненно важных отсрочек!»).

21 апреля состоялось заседание Бюро РДП «Яблоко», на котором заслушана информация по итогам создания в РДПЯ фракции «Зелёная Россия». Были также созданы рабочие группы по подготовке создания внутрипартийных объединений (фракций) правозащитников и солдатских матерей. В группу по созданию правозащитной фракции вошли член Бюро РДПЯ Валерий Борщёв, исполнительный директор Московской Хельсинкской группы Даниил Мещеряков и др.; группу по созданию фракции солдатских матерей возглавила председатель Правления Межрегиональной общественной организации помощи военнослужащим «Солдатские матери» Светлана Кузнецова.

22 апреля состоялся Конгресс российского образовательного сообщества, на котором было объявлено об учреждении Общероссийского общественного движения «Образование – для всех». Председателем движения избран депутат Госдумы Олег Смолин (фракция КПРФ). В Координационный комитет движения вошли депутаты ГД Жорес Алфёров, Иван Мельников, Нина Останина (КПРФ) и Олег Денисов («Родина»), председатель Московского профсоюза работников народного образования и науки Сергей Кузин, министр образования России (1990–92) Эдуард Днепров и др. Целями движения названы «приоритетное развитие образования как ключевой сферы экономического, социального и гуманитарного прогресса», «превращение образования в одну из наиболее престижных в экономическом, социальном и культурном отношении сфер деятельности», «создание условий для получения полноценного образования всеми гражданами России», «ликвидация всех форм дискредитации в сфере образования», «разработка и внедрение инновационных образовательных и воспитательных технологий на основе использования передового отечественного и мирового опыта» и пр.

22 апреля состоялся учредительный съезд общероссийской общественной организации «Российский земельный союз». Председателем РЗС избран С.Миронов, его первым заместителем – председатель Росагропромсоюза депутат Госдумы Николай Харитонов, заместителя-

ми – бывший заместитель председателя Аграрной партии России Алексей Чепа и Антон Беляков, исполнительным директором – председатель Владимирского регионального отделения АПР Геннадий Чуркин.

22 апреля состоялось совместное заседание Исполкома Совета СКП-КПСС, Президиума Центрального исполкома Международного союза советских офицеров и ЦК Союза комсомольских организаций – ВЛКСМ. Участники заседания приняли резолюцию «О совместной борьбе компартий с антикоммунизмом и за повышение активности масс при проведении протестных акций и выборных кампаний», а также заявления «Ложь и клевета на В.И.Ленина несовместимы с гуманистическими ценностями» и «Клевета на Г.А.Зюганова – вызов коммунистическому движению и братским народам».

22–23 апреля прошёл V съезд Российской коммунистической рабочей партии – Российской партии коммунистов, на котором были переизбраны ЦК (58 членов и 7 кандидатов) и ЦКРК (11 человек), приняты постановления «По отчёту Центрального комитета РКРП-РПК и о задачах развития борьбы трудящихся России», «О мерах по выполнению решений партии о центральном печатном органе – газете «Трудовая Россия»», «Об изменениях в зарегистрированном уставе РКРП-РПК», «Об отчёте Центральной контрольно-ревизионной комиссии», «О выполнении постановления ЦК РКРП-РПК по созданию региональных отделений межрегионального объединённого рабочего профсоюза «Защита» (МОРП «Защита»)» (независимым профорганизациям, создаваемым силами членов РКРП-РПК, рекомендовано войти в МОРП «Защита»), а также резолюция «К событиям на Ясногорском машиностроительном заводе Тульской области» (с призывом «поддержать законные требования трудящихся Ясногорского машиностроительного завода»). По окончании съезда состоялось заседание Центрального комитета, на котором первым секретарём ЦК РКРП-РПК избран В.Тюлькин, секретарями – А.Черепанов (по организационно-партийной работе), Б.Ячменёв (по рабочему движению), Ю.Терентьев (по идеологической работе) и Н.Глаголева (по работе с молодёжью). Сформирован также Политсовет ЦК (15 человек). Председателем ЦКРК РКРП-РПК избран В.Алексеев.

24 апреля председатель Центризбиркома РФ Александр Вешняков сообщил журналистам, что все 36 зарегистрированных политических партий представили сводные финансовые отчёты за 2005 г. По словам А.Вешнякова, всего в бюджеты партий поступило 1,77 млрд руб., из которых около 1,6 млрд израсходовано на уставные цели, в т. ч. 1 млрд на содержание самих партий, из них 320 млн – на содержание руководящих органов и 707 млн – на содержание региональных отделений (вообще не расходовали средств на содержание РО Российская экологическая партия «Зелёные», «Свободная Россия», «Союз людей за образование и науку», «Развитие предпринимательства», «Свобода и народовластие», Социалистическая единая партия России, Партия социальной справед-

ливости, Партия мира и единства, Народно-республиканская партия России, Российская конституционно-демократическая партия и Партия развития регионов «Природа и общество»). Согласно приведённым А.Вешняковым данным, «Единая Россия» получила около 1,1 млрд руб. (израсходовано около 990 млн), Российская партия жизни – 150 млн (144,5), партия «Родина» – 140 (121,7), ЛДПР – 93 (93,7), КПРФ – 66,5 (59,2), СПС – 46,5 (38,2), «Яблоко» – 35 (29,3), Российская партия пенсионеров – 34,6 (34,4), Аграрная партия России – 25 (25,4), Народная партия РФ – 19 млн, Концептуальная партия «Единение» – немногим более 1 млн; ещё 14 партий собрали от 1 до 20 млн, а 5 партий (Партия развития регионов «Природа и общество», «Развитие предпринимательства», Партия социальной справедливости, Партия мира и единства и Российская конституционно-демократическая партия) декларировали нулевые поступления. По словам А.Вешнякова, на проведение съездов партии израсходовали 56 млн руб., в т. ч. ЕР – 31, «Родина» – 6,5, РПЖ – 4,4, Республиканская партия России – 4,3, КПРФ – 2,5, «Патриоты России» – 1,9, СПС – 1,7. А.Вешняков отметил также, что РКДП, СДПР и «Патриоты России» представили отчёты с опозданием, а отчёт партии «Развитие предпринимательства» оформлен неправильно.

25 апреля состоялся XVIII съезд ЛДПР, приуроченный к 60-летию лидера партии В.Жириновского. Делегаты приняли резолюцию «Консерватизм. Либерализм. Патриотизм».

25 апреля состоялось заседание Бюро Президиума Общенационального совета Российской партии жизни. Члены Бюро учредили премию им.А.Макаренко за лучшие журналистские работы по проблемам детства и рекомендовали Шамиля Утешева к избранию председателем Совета Удмуртского регионального отделения РПЖ, а Дмитрия Уткина – председателем Исполкома Свердловского РО. Владимир Демьяненко по собственной просьбе освобождён от должности председателя Исполкома Самарского РО.

25 апреля состоялся V (внеочередной) съезд Общероссийской общественной организации «Союз пенсионеров России». В связи с выходом из организации большинства членов её высших руководящих органов были избраны новый председатель СПР (член думской фракции «Единая Россия» Валентин Чайка) и новые составы Центрального правления, его Президиума и Ревизионной комиссии.

26 апреля состоялся II съезд Евразийского союза молодёжи, на котором была принята резолюция, в которой, в частности, ставилась задача превратить ЕСМ в международную организацию («Евразийская сеть против американской оккупации»). Делегаты приняли решение о вхождении ЕСМ в Молодёжный антиоранжевый фронт, коллективными членами которого являются также партия «Братство» (Украина), Марийский союз молодёжи «У Вий», Башкирский союз молодёжи, Татарский союз молодёжи «Азатлык», молодёжная организация Турецкой рабочей партии, движение «Антикмара» (Грузия), ряд молодёжных организаций Украины, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана и Киргизии.

26 апреля состоялось заседание Политсовета Республиканской партии России. Члены ПС постановили провести в июне 2006 г. XV (внеочередной) съезд партии и установили норму представительства – 1 делегат от каждого регионального отделения. В связи с отказом Федеральной регистрационной службы внести изменения в сведения об РПР в Едином государственном реестре юридических лиц решено обжаловать действия ФРС в суде.

29 апреля состоялся XIII съезд Аграрной партии России, на котором председателем АПР вновь стал В.Плотников. Альтернативный кандидат – руководитель Воронежского РО А.Ефентьев – не набрал необходимого количества голосов и не был включён в бюллетень для голосования. Делегаты поручили В.Плотникову «в наиболее подходящий момент публично выйти из фракции правящей партии». Был также переизбран Центральный совет АПР, который на своём организационном заседании избрал новый состав Правления, предложенный В.Плотниковым.

29 апреля состоялся пленум нового состава Центрального совета АПР, избранного на XIII съезде партии. По предложению лидера АПР депутата Госдумы Владимира Плотникова первым заместителем председателя партии был избран Сергей Опёнышев, заместителями – Александр Назарчук, Вячеслав Телегин, Николай Чуприна и Михаил Шаров. Избран также предложенный В.Плотниковым состав Правления ЦС, в которой вошли 17 человек: все перечисленные выше, а также Сатмар Амиров, Дмитрий Баймашев, Вячеслав Гальянов, Михаил Игнатьев, Валерий Кадохов, Валерий Кечкин, Николай Киселёв, Василий Крылов, Андрей Лихачёв, Адриан Пузановский и Николай Харитонов.

29 апреля – 1 мая прошёл 77-й пленум Правления Социал-демократической партии России (А.Оболенского), в повестку которого были включены следующие вопросы: 1) «5 лет после X съезда СДПР»; 2) коалиционная политика СДПР в контексте предстоящих в 2007–2008 гг. выборов федеральной власти; 3) о партийном строительстве и др. По всем обсуждаемым вопросам были приняты постановления. Приняты также резолюции «Плюсы и минусы правления Путина», «Мы – патриоты и интернационалисты», «Нет шантажу Ирана», «О детях-сиротах Великой Отечественной войны», «Отношение СДПР к «Антифашистскому пакту»» («Исключительно как фарс можно оценить и саму инициативу по предложению Пакта либерально-консервативной «Единой Россией», а также присутствие среди первых подписантов либерального СПС, который был инициатором и сам осуществлял либеральные реформы, явившиеся причиной вопиющего социального расслоения граждан России»), «Россия в современном мире».

30 апреля состоялся VII съезд «Авангарда красной молодёжи» (КПСС), на котором было принято решение отменить верхний возрастной предел для приема в АКМ (КПСС), упразднив тем самым молодёжный статус организации; ЦК поручено после дополнительной проработки вопроса внести соответствующие изменения в устав. В ЦК были избраны С.Удальцов, А.Шалимов, В.Герман, В.Кузьмин, Р.Хрящевский,

В.Павлов, А.Ежов, Д.Викторов, А.Кораблёв, И.Коробань, Д.Кудренок, Е.Каширина (Московская обл.), А.Егоров (Якутия), М.Малышев (Санкт-Петербург), В.Иванов (Новосибирск), И.Самохин (Пенза), А.Кудряшов (Латвия), М.Адамович (Белоруссия), А.Минаков (Украина), П.Юлин (Казахстан), в Центральную контрольно-ревизионную комиссию – Г.Авоян (Московская обл.), Е.Кузнецов, И.Савельев, А.Матроскин (все – Москва) и А.Молотов. Председателем АКМ (КПСС) избран С.Удальцов, его заместителями – А.Шалимов, Р.Хрящевский и В.Иванов. Были также приняты постановление о тактике АКМ (КПСС) в 2006–2007 гг., обращение к оппозиционным партиям и движениям «О едином кандидате в президенты» и обращение в поддержку активиста АКМ (КПСС) И.Федоровича, арестованного в ночь с 27 на 28 апреля.

5–7 мая в Хельсинки прошло заседание Совета Европейской партии «зелёных», в котором приняли участие председатель Совета регионов Союза зелёных России («Зелёная Россия»), руководитель Экологического правозащитного центра «Беллуна» Александр Никитин. СЗР был принят в ЕПЗ на правах наблюдателя – «по итогам проверок, подтвердивших, что деятельность, программа и принципы партии полностью соответствуют требованиям ЕПЗ, а потенциал «Зелёной России» позволяет ей стать зачатком настоящей европейской экологической партии в России».

15 мая состоялось заседание Президиума Генсовета ЕР, участники которого приняли решение разработать план мероприятий по пропаганде основных положений Послания президента и содействию его реализации. В Экспертный совет Президиума был доизбран председатель комиссии Совета Федерации по контролю за обеспечением деятельности СФ Владимир Кулаков. От должностей секретарей политсоветов региональных отделений по собственному желанию освобождены Сергей Ефимов (Алтайское республиканское) и Геннадий Мамаев (Кировское), на эти должности рекомендованы соответственно председатель Госсобрания Республики Алтай Иван Белеков и депутат Госдумы Игорь Игошин. Обсуждение вопроса об освобождении от должности секретаря ПС Адыгейского РО Руслана Хаджебиёкова отложено на неопределённое время. В партию принят заместитель министра финансов Антон Силуанов.

17 мая состоялось заседание Президиума Народно-демократического союза, на котором была поддержана инициатива по созданию молодёжного общественного движения, «ориентированного на принципы НДС». Решено также провести 1 июля съезд НДС, обсудив на нём вопрос о преобразовании движения из межрегионального в общероссийское (в связи с тем, что отделения НДС созданы уже в 54 субъектах РФ).

18 мая состоялся учредительный съезд Молодёжного союза «Преемники» Демократической партии России. Делегаты утвердили устав общероссийской общественной организации «Молодёжный союз «Преемники»», избрали федерального исполнительного секретаря (студентка экономического факультета Мария Сергеева), почётного

президента (председатель ЦК ДПР Андрей Богданов), Бюро и Федеральный совет. Были также приняты меморандум и обращение к руководству ДПР с предложением инициировать создание Министерства по делам молодёжи и рождаемости.

18 мая состоялась учредительная конференция общественного движения «Народно-демократический союз молодёжи», в которой участвовали делегаты из Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга. Были приняты устав и манифест, избраны председатель (координатор Молодёжного СПС депутат муниципального собрания «Ярославское» Москвы Ю.Малышева) и Совет (председатель студсовета факультета мировой политики Государственного университета гуманитарных наук и научного общества ГУГН А.Гришанов, студент МГУ В.Кудашов, предприниматель Ф.Кузнецов, лидер молодёжного крыла партии «Наш выбор», председатель Независимого профсоюза свободных студентов Р.Модин, выпускник экономического факультета аспирант Санкт-Петербургского госуниверситета А.Пивоваров и О.Солдатова).

18 мая состоялась учредительная конференция Молодёжной общественной палаты, в которой приняли участие 32 делегата (по одному от организации, в т. ч. от 11 партий – Аграрной партии России, «Единой России», КПРФ, ЛДПР, Партии национального возрождения «Народная воля», Народной партии РФ, партий «Новые правые» и «Родина», Российской партии жизни, Социал-демократической партии России, СПС). Был принят устав негосударственной общественной организации МОП (вступить в неё – исключительно в личном качестве – может любой молодой человек в возрасте 18–35 лет, кроме членов «экстремистских организаций»; численность МОП не может превышать 48 человек, новые члены принимаются решением Совета), избран Совет (12 человек: первый секретарь ЦК СКМ, секретарь ЦК КПРФ Ю.Афонин, председатель Союза активной молодёжи Д.Белоконев, советник председателя Исполкома движения «Гражданское общество» К.Воронков, координатор молодёжной политики НПРФ Д.Гудков, шеф-редактор передачи «Программа-максимум» (НТВ) С.Евдокимов, руководитель молодёжного направления СДПР А.Карпенко, Д.Кравченко (управление Госдумы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ), председатель движения «Энергия жизни» Ю.Лопусов, директор Общественного совета в поддержку позитивного развития молодёжи «Твой выбор» Т.Маркичева, член Совета учёных советов МГУ А.Назаров, член Политсовета партии «Родина» А.Рогозин и координатор «Молодой гвардии Единой России» по Центральному федеральному округу А.Шапошников). Все члены Совета являются председателями профильных комиссий. В соответствии с уставом планируется также сформировать Совет попечителей, в который войдут члены ОП РФ, представители власти, ведущие политики и предприниматели. Заседания МОП решено проводить в офисах партий и организаций, представители которых вошли в её состав.

19 мая в Екатеринбурге состоялась учредительная конференция гендерного (женского) объединения (фракции) внутри РДП «Яблоко», в которой приняли участие делегаты от 22 региональных отделений. Задачами внутрипартийной фракции были названы «гендерное просвещение» и борьба за права женщин в партии, в политике и в обществе в целом. Председателем фракции стала председатель Ассоциации женщин в политике Г.Михалёва, секретарём – одна из лидеров Московского молодёжного «Яблока» М.Загрязкина.

20 мая состоялся V съезд Концептуальной партии «Единение». Делегаты утвердили отчёт Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПЕ и внесли технические поправки в устав и программу КПЕ (в частности, предлагаемый КПЕ надел земли для семей, желающих построить дом и «жить в преемственности поколений», установлен в размере не менее 1 га). Принципиальные поправки к программе решено обсудить на слёте КПЕ в июле, а принять программу – на VI съезде КПЕ (сентябрь–октябрь). Были избраны Центральный совет (48 человек: К.Петров – председатель, Н.Апалькова, В.Загорчик, А.Щипицын, Ю.Москалёв – заместители председателя, В.Алексашин, Я.Алескеров, А.Альшевский, И.Андреев, В.Аркашев, А.Балашова, Н.Балюлина, В.Бобров, А.Варнавский, С.Ващенко, В.Гончаров, А.Грибов, М.Гусейнов, В.Даниленко, В.Елизарьев, А.Ефимов, Е.Ефремов, Е.Засов, С.Карлов, А.Козлов, Н.Коновалов, В.Крылов, А.Кудинов, Ю.Лутцев, Е.Мазаев, А.Мерджов, Н.Мурин, Ю.Никонов, И.Норченко, С.Пантафлюк, А.Репешко, Е.Романова, С.Сергиенко, Н.Соколов, В.Соловей, К.Сорокин, А.Суханов, С.Токмянин, В.Ходырев, О.Цуканов, А.Шакирзянов, Ю.Широков, Е.Шорохова), Президиум ЦС (11 человек: К.Петров, Н.Апалькова, В.Загорчик, А.Щипицын, Ю.Москалёв, Н.Балюлина, В.Гончаров, Е.Ефремов, А.Козлов, И.Норченко, С.Токмянин), председатель ЦИК (Н.Апалькова) и ЦКРК (Н.Сабиров – председатель, С.Кудинова и Т.Никифорова).

23 мая состоялось заседание думской фракции «Родина (народно-патриотический союз)». По предложению сопредседателя фракции В.Варенникова депутаты единогласно упразднили институт сопредседателей и ввели должность постоянного руководителя фракции (им остался председатель партии «Родина» А.Бабаков).

25 мая состоялся V съезд партии «Свободная Россия», делегаты которого избрали Федеральный политсовет (А.Рявкин, И.Коновалов, А.Копылов, К.Бабкин, Е.Корчевой и В.Коврижкин), председателя ФПС (А.Рявкин) и председателя Центрального исполкома СР (К.Бабкин). Представителями партии, уполномоченными подписывать документы, необходимые для государственной регистрации изменений и дополнений в уставе и программе СР, утверждены А.Рявкин, И.Коновалов и А.Копылов.

25 мая Политсовет Республиканской партии России путём опроса постановил отменить решение ПС РПР от 26 апреля 2006 г. о созыве XV (внеочередного) съезда РПР – в связи с обращением в суд с иском об

обжаловании решения Федеральной регистрационной службы РФ, принятием данного иска к производству и назначением даты судебного заседания на 8 июня 2006 г.

25 мая состоялось заседание Президиума Общенационального совета Российской партии жизни, на котором принято решение рекомендовать к избранию председателями советов – Александра Лободу (Адыгейское региональное отделение), Хачима Кармокова (Кабардино-Балкарское РО), Владимира Соломонова (Пермское краевое) и Сергея Горшкова (Саратовское), председателями исполкомов советов – Николая Евликова (Кировское) и Валерия Громова (Костромское). Рассмотрено состояние внутрипартийной работы в Ивановском РО, а также подготовка к выборам в Еврейской автономной области. Принято решение о ликвидации Таймырского и Эвенкийского региональных отделений партии – в связи с объединением этих субъектов Федерации с Красноярским краем.

27 мая состоялось заседание ЦК Демократической партии России, посвящённое её 16-летию. Члены ЦК приняли обращение ко всем демократическим партиям с предложением провести праймериз по вопросу, какая партия должна стать платформой для объединения демократических сил и кто должен быть лидером объединённой оппозиции. Были также приняты заявления «О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и принципах его формирования» (с предложением вернуться к системе прямых выборов депутатов СФ), «О необходимости создания Министерства Российской Федерации по делам молодёжи и рождаемости» и «О необходимости корректировки избирательного законодательства РФ» (предлагалось исключить из бюллетеня на думских выборах графу «против всех»).

28 мая состоялось заседание Бюро ЦК СКМ РФ, на котором было принято постановление «О совершенствовании информационной политики ЦК СКМ РФ»; сформирована рабочая группа по подготовке «контрсаммита «За свободный и справедливый мир»» (14–15 июля, Санкт-Петербург). Решено провести 18 июня в музее «Горки Ленинские» 4-й пленум ЦК, утверждена его повестка.