



советская  
россия

# ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ РОССИИ

## ЗИМОЙ 2001-2002 г.

(Рубрику ведет Ю.Г.Коргунюк)

Год назад, в самый разгар дискуссии вокруг закона о политических партиях, автору этих строк приходилось высказывать сомнения относительно того, насколько принятие данного документа будет способствовать достижению поставленных перед ним целей – в частности, сокращению числа участников будущих избирательных кампаний. Полгода, прошедшие после вступления закона в силу, подтвердили обоснованность высказанных сомнений. Среди зарегистрированных на конец 2001 г. Минюстом политических партий, кроме несомненного партийного «тяжеловеса» – «Единой России» (С.Шойгу, Ю.Лужков, М.Шаймиев), – оказались также наспех сколоченная Народная партия РФ (Г.Райков), гальванизированная Демократическая партия России (М.Прусак), маргинальная Партия мира и единства (С.Умалатова) и совсем уж анекдотические Консервативная партия России (Л.Убожко) и «Национально-патриотические силы России» (Ш.Дзоблаев).

А ведь процесс регистрации партий только начался – в начале февраля соответствующее свидетельство было вручено Конституционной партии РФ (В.Волков), на подходе такие «гиганты», как «объединенная» Республиканская партия РФ (В.Лысенко, Б.Федоров), Российская партия самоуправления трудящихся (Л.Чахмахчян), Экологическая партия ««Кедр» (зеленые)» (А.Панфилов), партия «Возрождение» (Е.Ищенко) и т.п. С учетом сложившейся на конец прошлого года пропорции – на одну более или менее серьезную партию (т.е. преодолевшую 5%-ный в 1999 г. и рассчитывающую на аналогичный результат на следующих парламентских выборах), по пять полусомнительных, сомнительных и весьма сомнительных образований – в итоге мы получим 25: примерно столько политических партий должно быть зарегистрировано к началу избирательной кампании 2003 г.

Напомним, что в 1999 г. к участию в думских выборах было допущено 26 избирательных объединений и блоков. Если принять во внимание явную тенденцию к уменьшению числа участников избирательного процесса (на выборах 1995 г. их было 43), то существенного сокращения – как минимум до 20 – следовало ожидать и в случае сохранения прежнего порядка. Скорее всего, данный показатель не будет превышен и при новых правилах игры. Основная часть зарегистрированных политических

по всему, не станет претендовать на самостоятельное участие в выборах. Самое большее, чего они будут добиваться, – удобных стартовых площадок в преддверии предвыборных торгов: при формировании избирательных блоков политические партии окажутся в более выигрышном положении, нежели общественные организации. Но стоило ли городить огород ради того, чтобы, по сути, все оставить как было?

Могут, конечно, возразить, что закон предусматривает жесткий контроль за численностью партий, регулярностью проведения ими обязательных мероприятий и партийной финансовой отчетностью, и что это дает властям основания периодически «пропалывать» партийное поле. Но эффект от таких «прополок» вряд ли окажется особенно впечатляющим. С их помощью с политической сцены можно будет удалить только очевидно нежизнеспособные структуры – типа Консервативной партии. В результате из избирательного процесса выпадет еще пять-шесть участников, а на выходе получится то же самое число – 20.

Но если в процессе отделения зерен от плевел органы юстиции вместе с явной «шелухой» отсеют партию, мало-мальски способную постоять за себя, дело может закончиться неприглядным скандалом. Сначала эта партия попытается восстановить регистрацию через суд, а в случае неуспеха бросит все силы на то, чтобы доказать: есть организации, так явно попирающие закон, что в сравнении с этим ее нарушения – сущие детские шалости. И нетрудно угадать, по кому придется главный удар – по «Единой России», чье существование, как и любой «партии власти», – одно сплошное издевательство над буквой и духом закона, особенно той его части, которая оговаривает недопустимость использования служебного положения для решения партийных задач.

Ведь никакого другого ресурса, кроме административного, у «партии власти» в общем-то и нет. И единственная причина, по которой суды до сих пор не завалены требованиями ликвидировать подобные образования, состоит в том, что пока еще не случалось, чтобы органы юстиции или Центризбирком отстранили от выборов сколько-нибудь серьезного участника. Как только появится прецедент, последствия не заставят себя ждать. Того ли добивается власть? Вряд ли. Все-таки, пока живешь в стеклянном доме, от такой забавы, как кидание камнями в прохожих, лучше воздерживаться.

Вместе с тем в предвыборное законодательство до сих пор не внесены изменения, которые действительно оградили бы избирательный процесс от наплыва всевозможных «детей лейтенанта Шмидта». Речь идет, в частности, о таком повышении избирательного залога, какое сделало бы его сопоставимым с расходами на сбор подписей, о регистрации партийных кандидатов, баллотирующихся в одномандатных округах, непосредственно в окружных

избиркомах (а не в Центризбиркоме) и пр. Видимо, авторы закона о партиях считают, что главное они сделали, а опускаться до всяких мелочей – ниже их достоинства.

**Рейтинг  
СПС:  
спасение  
утопающих -**

Тем временем не самый лучший момент переживает и кое-кто из «фаворитов» будущей думской кампании. Итоги опроса общественного мнения, проведенного в январе ВЦИОМом, преподнесли пренеприятный сюрприз Союзу правых сил. Готовность голосовать за него выказало всего 4% респондентов – меньше чем когда-либо после выборов 1999 г. «Правые» пропустили вперед ЛДПР и «Яблоко» и оказались на одной ступени с «Женщинами России» – организацией давно уже пребывающей в нетях. Самое же неприятное для СПС – то, что снижение его рейтинга приобрело устойчивый характер: с каждым месяцем число его потенциальных избирателей становится все меньше.

С одной стороны, конечно, не стоит преувеличивать значение такого рода опросов – все-таки перед необходимостью реального выбора избиратель ведет себя иначе, нежели выбирая «понарошку». Однако нельзя забывать и того, что, когда избирательная кампания наконец начнется, ее участникам придется отталкиваться от уровня, достигнутого в предшествующий период, и каждый потерянный пункт придется отвоевывать «большой кровью». В прошлую думскую кампанию начальный порог у «правых» был еще ниже, но повторить чисто механически тогдашний взлет им вряд ли удастся. Прежде всего СПС должен проанализировать причины нынешнего падения своего рейтинга и сделать соответствующие выводы. Каковы же эти причины?

Объяснение, согласно которому недовольство избирателя «правыми» обусловлено двойственной позицией тех по отношению к власти, трудно признать сколько-нибудь удовлетворительным. Ни для Союза правых сил, ни для его предшественников (ДВР, «Выбор России») проблема отношения к власти никогда не была системообразующей. Строящих свой имидж на поддакивании властям или, напротив, на огульном отрицании всего властью делаемого – хватает и без «правых». Линия СПС всегда была четкой и последовательной – проведение в жизнь либеральных экономических реформ. Наоборот – именно власть постоянно металась между необходимостью данные реформы осуществлять и нежеланием оплачивать их реализацию падением собственного рейтинга. Избиратель «правых» привык оттого ориентироваться в этом плане не на власть, а на более устойчивые «маяки», которые ему и представляли СПС и его предшественники.

Вряд ли стоит преувеличивать и размер «убытков», причиненных выходом из СПС представителей «Либеральной России». Уже одно то, что примкнули они не к кому-нибудь, а к Б.Березовскому, фактически свело на нет символическую цену их демарша.

В конце концов, прошедшей осенью «Яблоко» тоже покинула группа людей, когда-то игравших в нем не последнюю роль (В.Игрунов и его сторонники), но их уход вообще никак не отразился на результатах опросов общественного мнения.

Падение рейтинга СПС, как представляется, обусловлено прежде всего факторами сугубо имиджевого характера. Это тем более показательно, если учесть, что на пост руководителя Исполкома партии несколько месяцев назад был приглашен специалист по рекламному бизнесу - Э.Янбухтин. Правда, на него были возложены чисто организационные задачи, тогда как собственно имидж «правые» формируют прежними, любительскими, методами, т.е., по сути, это дело пущено у них на самотек.

Однако, прежде чем исправлять положение в этой области, руководству СПС следует четко определить – на какую часть электората оно собирается ориентироваться, и кто, соответственно, станет главным соперником партии. «Правые» должны осознать, что их главный конкурент – отнюдь не «Яблоко», у которого давно уже нечего отбирать. Целевая аудитория СПС – это, помимо твердого «костяка» (около 5%), еще и солидная часть электората «Единой России», т.е. люди, которым и при нынешнем порядке живется неплохо, но которым не помешали бы дополнительные рычаги давления на власть – с тем, чтобы гарантировать, что она и впредь будет двигаться в нужном направлении. Точно так же и у «Единой России», главный конкурент СПС не «справа», а «слева» – КПРФ. Именно ее патерналистски ориентированный электорат и предполагается переманивать на свою сторону.

Так вот, с точки зрения этой самой части электората, достаточно консервативной в своих вкусах и пристрастиях, имидж «правых» выглядит более чем сомнительным. Дело в том, что в последнее время общественное сознание практически отождествляет партию с фигурами двух ее сопредседателей – Б.Немцова и И.Хакамады. Спора нет, политики они способные, возможно, неплохие организаторы (хотя как раз на ниве партийного строительства особыми успехами похвастаться не могут – созданные ими до 1999 г. организации носили скорее виртуальный характер) и, безо всякого сомнения, опытные бойцы, неплохо держащие удар. И в работе с определенными адресными группами (Б.Немцов – с молодежью, И.Хакамада – с «деловыми женщинами») им в партии нет равных. Однако, как только они сделались «лицом» СПС в целом, все покатило под откос. В глазах «солидного» избирателя они недостаточно серьезны и недостаточно надежны: эдакие везунчики, светские тусовщики, для которых политика – одна из форм досуга.

Подчеркнем: вопрос не в том, каковы Б.Немцов и И.Хакамада на самом деле, а в том, какими их видит определенная часть избирателей. На это накладываются и реальные недостатки обоих

политиков: невоздержанность в речах Б.Немцова и его чрезмерная раскованность, сплошь и рядом переходящая чуть ли не в амикошонство; или излишняя «светскость» И.Хакамады, а также ее готовность рассуждать обо всем без исключения – даже в случае очевидной поверхностности представлений об обсуждаемом предмете.

Этих недостатков – как имиджевых, так и сущностных – в значительной мере лишен С.Кириенко, но он, как и А.Чубайс, предпочитает не злоупотреблять служебным положением и от имени партии не выступать. Впрочем, даже Е.Гайдару, несмотря на всю его «нефотогеничность» и ненавистность для широких слоев российского населения, какая-то часть электората «правых» склонна доверять куда больше, чем Б.Немцову и И.Хакама – де с их внешностью эстрадных звезд – именно потому, что «отец российских реформ» всегда говорит то, что знает, и всегда знает, о чем говорит. Его самоустранение из публичной политики явно не пошло на пользу имиджу СПС. В любом случае «правым» необходимо как можно скорее разбавить постоянное телемелькание Б.Немцова и И.Хакамады новыми лицами. Трудно поверить, что таковых в СПС не найдется. И чем дольше «правые» будут с этим тянуть, тем сильнее они потеряют в рейтинге.

Есть, однако, еще одно обстоятельство, не самым благоприятным образом сказывающееся на имидже Союза правых сил – уже не на федеральном, а на региональном и местном уровнях. Заключается оно в том, что вполне естественное «обуржуазивание» партии происходит как-то слишком уж прямолинейно – не столько путем содействия корпоративному сплочению предпринимателей и завязывания связей с уже имеющимися бизнес-ассоциациями, сколько путем непосредственного вливания бизнесменов в партийные ряды.

В сущности, в самом вступлении предпринимателей в СПС ничего предосудительного нет. Хуже, когда бизнесмены переносят на партийную деятельность некоторые привычки, усвоенные ими «по основному месту работы». Вот как, например, описывает данное явление член Политсовета Свердловского регионального отделения СПС Владимир Попов: «Российский предприниматель идет в политику как в супермаркет: заплатил – упакуйте и положите в багажник... К сожалению, СПС в регионах имеет тенденцию к превращению в конгломерат клиентел, обслуживающих небольшой круг бизнесменов, с полным набором присущих таким образованиям свойств: беспринципностью, гримируемой под прагматизм, интриганством, сварам и склокам. Ждать политически зрелых, ответственных поступков от такой организации как минимум рановато»<sup>1</sup>.

Кроме того, что организации такого рода мало пригодны к осмысленной политической деятельности, от них исходит еще

<sup>1</sup> В. Попов. Особенности национально-го партстроительства в зимний период. //Правое дело, № 3 (21), 28 января 2002 г.

одна опасность, так как они ставят имидж СПС в зависимость от репутации тех или иных бизнесменов, часто весьма сомнительный, если не сказать одиозный.

От подобного рода «соратников» «правым» необходимо как можно быстрее освобождаться. И напротив – им следует бережнее обращаться с теми своими сторонниками, авторитет которых реальный, а не дутый. Будучи партией либерально-консервативной, «буржуазной», СПС скорее всего никогда не станет инкубатором для политических лидеров (прежде всего парламентариев). Своих «звезд» федерального и местного масштаба он всегда будет вербовать на стороне, из числа т.н. нотаблей, «уважаемых людей», уже сделавших себе имя в какой-либо иной сфере. Задача «правых» – помочь таким людям конвертировать их социальный капитал в капитал политический, укрепляя свои ряды фигурами крупного порядка.

С этой точки зрения не вполне адекватными выглядят действия федерального руководства СПС, которое в декабре прошлого года с невиданной оперативностью выставило из партии пятерых депутатов свердловского Законодательного собрания. Те, конечно, нарушили предписание голосовать против предоставления губернатору Э.Росселю права баллотироваться на третий срок. Но, по большому счету, «третьесрочный» вопрос не настолько важен, чтобы расхождения по нему автоматически влекли за собой такие радикальные санкции, как исключение из партии.

Если тульские «правые» вдруг грудью встанут на защиту В.Стародубцева, они тем самым дадут повод усомниться в их политической вменяемости. Если же свердловские СПС-овцы поддержали Э.Россея, то, может быть, на первый раз достаточно было бы обойтись предупреждением? Не исключено, впрочем, что на самом деле исключение Б.Чойнзонова и его товарищей объясняется какими-то другими, более вескими причинами. В этом случае следовало не скрывать их, а, напротив, немедленно обнародовать. Иначе складывается впечатление, что федеральному руководству СПС на местном политическом ландшафте нужны не самостоятельные фигуры, а безликие пешки, бездумно выполняющие спущенные сверху указания. А раз так, в дальнейшем «правым» будет очень трудно привлечь на свою сторону сколько-нибудь уважаемых «уважаемых людей».

За последние несколько месяцев «Яблоко», судя по всему, окончательно оправилось от шока, вызванного былыми электроальными поражениями, и уверовало в собственные силы, а заодно и в непогрешимость своих представлений об устройстве мироздания. Тем не менее, совсем не замечать произошедших в общественной и политической жизни страны изменений оно тоже не может.

**«Яблоко» в себе, для себя и для других**

Характерной в этом плане выглядит ситуация в Санкт-Петербургском отделении «Яблока» (до начала марта – Региональной партии центра). С одной стороны, ее фракция в городском Законодательном собрании вступает в блок с фракцией СПС, а лидеры РПЦ ведут с «правыми» переговоры о выдвижении единых кандидатов на выборах в региональный парламент. С другой стороны, заместитель председателя РПЦ по идеологии Борис Вишневецкий публикует в «Санкт-Петербургских Ведомостях» антигайдаровский памфлет, где разоблачает бессовестных «радикал-реформаторов», которые, принеся «в жертву абстракциям» – «рынку», «приватизации», «либерализации» – «принцип социальной справедливости и благополучие большинства населения», вдоволь «поэкспериментировали над согражданами», «не обращая внимания на общественное мнение и не неся ни малейшей ответственности за результаты своей деятельности»<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Б. Вишневецкий.  
Мифы «гайдарономики» // Санкт-Петербургские ведомости, 19.01.2002.

На уровне руководства «Яблока» подобные выпады, конечно, не допускаются. Сравнивая свою партию с Союзом правых сил, Г.Явлинский не идет далее ненавязчивого смещения акцентов, но конкурент все равно оказывается выставлен в малопривлекательном свете. Так, в интервью газете «Коммерческие вести» (Омск) Г.Явлинский определяет Союз правых сил как организацию, созданную для «защиты интересов крупного российского капитала», тогда как «Яблоко», по его словам, – партия, «стремящаяся выразить и поддерживать интересы среднего класса, ...мелкого и среднего предпринимательства, российской интеллигенции – в самом широком смысле слова»<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Коммерческие вести, 9.01.2002.

Вообще-то формула «выражать интересы» – изобретение марксистско-ленинского агитпропа. Разрушив до основания систему представительства и заткнув рот всем недовольным, большевики, тем не менее, продолжали настаивать на том, что «выражают интересы» трудящихся и вообще самых широких кругов населения. Словосочетание «выражать интересы» не говорит ровным счетом ничего о конкретном механизме отношений между партией и обществом и тем самым стирает разницу между *апеллированием к настроениям избирателей* и *представительством интересов* определенных групп, допуская таким образом подмену одного другим. Между тем *апеллирование* и *представительство* – это совершенно разные вещи. Декларируя «выражение интересов» тех или иных слоев электората, партия подразумевает, что она именно *представляет* эти интересы, в то время как в действительности имеет место всего лишь *апеллирование* к настроениям и стереотипам мышления избирателей.

Вообще, в заявлениях партий о том, что они представляют интересы избирателей, много лукавства. Один раз в несколько лет партия апеллирует к избирателю. Последний, со своей стороны, способен лишь сказать ей «да» или «нет». И даже если он сказал

«да», это отнюдь не означает, что между ним и партией возникли отношения представительства. Избиратель, однажды предоставив партии возможность выступать от его имени, в дальнейшем оказывается устранным от контроля за ее деятельностью. Единственное, что может сделать избиратель, это в следующий раз отказать партии в доверии. Но нередко, даже склоняясь сказать партии «нет», он все равно говорит «да», поскольку другие партии нравятся ему еще меньше.

Отношения же представительства партия устанавливает с теми группами активного меньшинства, которые оказывают ей реальную (в том числе и финансовую) поддержку как во время избирательных кампаний, так и между ними. Речь идет не только и не столько о т.н. «группах интересов», сколько об объединениях корпоративного либо общественного характера, т.е. организациях, которые сами имеют представительскую природу (в итоге партии становятся своего рода *представителями представителей*). Эти группы гораздо более пристально следят за действиями партии в парламенте и в структурах исполнительной власти и при случае могут строго с нее спросить. Утрата же их поддержки может привести к тому, что партия окажется не в состоянии провести квалифицированную избирательную кампанию и достучаться до «своего» избирателя.

Так вот, если говорить об *апеллировании*, то здесь аудитории «Яблока» и СПС совпадают практически полностью – это средний класс и интеллигенция «в самом широком смысле слова». Конечно, «правые» и «яблочники» ориентируются на несколько разные слои названных социальных классов, но границы между этими слоями весьма подвижны и «пересечения» никак не избежать. Поэтому и «Яблоко» и СПС могут смело заявлять о «выражении интересов» данных общественных страт, что будет означать только то, что они ведут свои избирательные кампании, соотносясь с господствующими в этой среде настроениями.

Что касается отношений представительства, то в нынешних условиях «Яблоко», как и любая другая сколько-нибудь крупная партия страны, связано ими исключительно с *отдельными* представителями крупного капитала (именно крупного и никакого другого). Отношения же политиков с *отдельными* представителями бизнеса, пусть даже с группами таких представителей («группами интересов»), вообще-то называются по-другому – лоббизмом.

Если иметь в виду представительство в классическом смысле этого слова, то речь следует вести в первую очередь об отношениях партии с корпоративными объединениями, выступающими от имени того или иного социального слоя. Осознание этими объединениями необходимости ограничить свои корпоративные аппетиты в интересах сохранения и благоприятного развития той среды, в которой они существуют, и позволяет партиям с уровня



примитивного лоббизма подняться до уровня *социального представительства*.

К сожалению, с корпоративным сплочением различных слоев общества в нашей стране дела обстоят так, что представлять партиям, по сути, пока некого. Многочисленные образования, выдающие себя за корпоративные объединения и гражданские союзы, сами еще слишком непредставительны, чтобы на них можно было опираться. Причем относится это в том числе и к такой активной части российского общества, как предприниматели. Признаки корпоративного сплочения стали проявляться у них лишь в последние полтора года: крупная буржуазия объединяется на федеральном уровне (в рамках Российского союза промышленников и предпринимателей), средняя – на региональном, да и то далеко не везде. Кого именно новоиспеченные корпоративные объединения выберут в качестве своих *представителей*, покажут будущие выборы.

Конечно, эти организации могут оказаться податливыми нажиму сверху и поддержать кандидатов от «партии власти», которые в своей парламентской деятельности будут ориентироваться на соответствующие указания, а также на интересы отдельных бизнесменов, оказавших им личную поддержку. Однако стоило ли затевать такое сложное и затратное предприятие, как корпоративное сплочение, чтобы оставить положение вещей таким, каким оно пребывало и безо всякого сплочения? Скорее всего предприниматели все-таки рискнут придерживаться независимой от властей линии. Но и в этой ситуации их выбор будет небогат – между теми же самыми СПС и «Яблоком». Кому будет отдано предпочтение, не в последнюю очередь зависит от способности этих организаций к выполнению представительских функций, в том числе, к практической реализации своих предвыборных программ.

Тот факт, что СПС и «Яблоко» придерживаются в данном плане разных линий поведения, становится очевидным, как только наступает время от слов переходить к делу. В этом свете показательна недавняя полемика между представителями двух организаций по вопросу о военной реформе.

Фракция СПС в качестве первого шага этой реформы предложила сократить срок службы по призыву до шести месяцев, после чего предоставить призывникам выбор – или уходить в резерв, или продолжить службу по контракту. «Правые» в течение года обсуждали этот план с представителями Министерства обороны и достигли-таки компромисса, пусть даже в чем-то отступив от первоначальных установок. Когда обсуждение перешло в заключительную фазу, специалист «Яблока» по вопросам обороны Алексей Арбатов заявил, что его фракция не поддержит инициативу СПС, поскольку считает ее контрпродуктивной в политическом отношении и несостоятельной в отношении содержательном<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Пресс-релиз фракции «Яблоко». – Сайт «Яблока»: <http://www.yabloko.ru>

Тем самым А.Арбатов фактически солидаризовался с левыми и центристскими фракциями, представители которых утверждали, что шести месяцев для подготовки резервиста слишком мало. Приоритетом «Яблока», по его словам, является немедленный переход на добровольно-контрактный принцип комплектования вооруженных сил (*там же*).

Даже если отвлечься от того, что специалистом СПС в области обороны является не «чистый теоретик», подобный А.Арбатову, а достаточно опытный практик – генерал-полковник Эдуард Воробьев, чей авторитет в военных вопросах не ставится под сомнение даже политическими оппонентами<sup>5</sup>, трудно допустить, чтобы сам А.Арбатов не понимал нереальность при существующей расстановке политических сил немедленного и полного перевода вооруженных сил на контрактную основу. В конце концов, для этого необходимо сначала изменить Конституцию. Дело в разных подходах к практическому осуществлению своих программных обязательств. Для «яблочника» А.Арбатова главное – заявить свою позицию, и неважно, насколько она поддается практическому воплощению. Для «правого» Э.Воробьева главное – сдвинуть дело с мертвой точки, добиться хоть каких-то изменений в лучшую сторону.

<sup>5</sup> По словам Э. Воробьева, шести месяцев для подготовки резервиста вполне достаточно: «Ведь и сегодня сержанты, которым потом вернется жизнь других людей, проходят точно такую же по времени подготовку. И потом их направляют в «горячие точки». Л нам продолжают говорить, что за полгода нельзя освоить даже азав. Но опыт-то показывает, что не научиться стрелять можно и за два года. Все зависит от того, как организовать дело // Служить по обязанности ... или по собственному желанию? Московские новости, 05.02.2002.

Пример этот тем более показателен, что у военной реформы, по сути, нет лоббистов – одни антилоббисты. А значит, политические партии выступают в роли своеобразных «адвокатов для нищих», в качестве общественной нагрузки оказывающих помощь тем, кто не способен самостоятельно оплатить юридические услуги. И то, как эта роль ими выполняется, наглядно свидетельствует об уровне их деловой этики, поскольку в данном случае нередко приходится выбирать между педантичным следованием профессиональному призванию и соблазном просто покрасоваться на публике, так и не оказав нуждающемуся никакой существенной помощи. Богатый клиент в любом случае заставит считаться со своими интересами, а бедному остается только уповать на совесть общественного адвоката.

Называя Союз правых сил выразителем интересов крупного капитала, Г.Явлинский тем самым фактически признает, что борьба за доверие крупной буржуазии, т.е. клиента богатого, а значит умеющего заставить адвоката строго блюсти свои интересы, «Яблоком» уже проиграна. Но в этом случае попытка выдать себя и свою партию за представителей интересов более мелких слоев предпринимателей – не более чем уловка.

Во-первых, для того, чтобы на деле, а не на словах представлять интересы людей, лишенных возможности оказывать давление на собственных адвокатов, нужно обладать хотя бы минимальной способностью к самопожертвованию, а с этим у «Яблока» как раз проблемы. А во-вторых, если внимательнее приглядеться, то не

трудно обнаружить, что на уровне политических интересов никаких расхождений между различными слоями российской буржуазии в настоящий момент, собственно, и не наблюдается. Все разногласия остались на уровне личных и внутрикорпоративных отношений. По мере того, как отечественные предприниматели будут приходить к осознанию необходимости политического самоопределения, они неизбежно окажутся по одну сторону баррикад друг с другом и по разные – с бюрократией (во всяком случае в сколько-нибудь обозримой перспективе).

Что же касается интеллигенции, на роль выразителя интересов которой «Яблоко» тоже претендует, то она давно уже не представляет собой единой политической силы. В ее рядах все явственнее прослеживается тенденция к размежеванию на две основные группы – «служивую» и «буржуазную». Иначе говоря, внутри нынешней интеллигенции, по сути, воспроизводится то самое противостояние между буржуазией и бюрократией, о котором уже упоминалось выше. И чем глубже это размежевание, тем уже политическое пространство, на котором привыкло действовать «Яблоко».

**Едина ли  
«Единая  
Россия»?**

Зимой 2001-2002 г. вступил в завершающую стадию процесс формирования объединенной «партии власти». В самом начале декабря прошел съезд, на котором Союз «Единства» и «Отечества» был преобразован во Всероссийскую партию «Единство и Отечество» («Единая Россия»), 8-9 февраля официально самоликвидировались ее составные части – «Единство», «Отечество» и «Вся Россия», в конце февраля – начале марта по всей стране прошли региональные конференции ВПЕО. Трудно, однако, избавиться от ощущения, что объединительные процессы происходят больше на бумаге. И не только из-за того, что исключительно на бумаге существовал один из участников объединения («Вся Россия»), но и потому еще, что само объединение протекает каким-то странным образом. До сих пор как в центре, так и в регионах штабы «Единства» и «Отечества» живут сами по себе и как-то не торопятся съезжаться в одно помещение; приостановлен выпуск печатных органов обеих организаций, однако общих СМИ и даже информационных бюллетеней пока не выходило.

Кроме того, создается впечатление, что руководящие органы «Единой России» и дальше будут комплектоваться по принципу пропорционального представительства, можно предположить, что начнется, когда дойдет до формирования общефедерального списка. Впрочем, здесь нет ничего удивительного. «Единая Россия» только внешне выглядит как централизованная партия с присущей такой структуре иерархической вертикалью руководящих органов. С точки зрения реального функционирования – она не что иное, как механически соединенный конгломерат разнообразных

кланов и клиентел. По-другому и быть не может – ведь центры принятия решений (а их даже на федеральном уровне не один и не два) находятся за пределами самой партии, и отношения между ними отнюдь не столь безоблачны, как пытаются представить лидеры «Единой России». А значит, партия обречена и в дальнейшем оставаться растаскиваемой на различные «зоны влияния».

Причем уже сейчас заметно, что сторонники Ю.Лужкова выступают куда более сплоченной командой, чем «медведи». Это и неудивительно. «Отечество» изначально было гораздо больше похоже на настоящую партию, чем «Единство». Конечно, оно всегда было клиентелой, зато понятно чьей – мэра Москвы, фигуры весомой и влиятельной. А вот в отношении «Единства» на вопрос, чья это клиентела, сразу и не ответишь. Для С.Шойгу она явно великовата. Формальный лидер «Единства» – не барин, а присланный из города управляющий, которого, конечно же, слушаются, но только потому, что знают – «сам», если что, по головке не погладит. Что же касается «самого», т.е. В.Путина, то он не спешит признавать «медведей» за своих «крестьян».

Характерно, что после принятия окончательного решения об объединении с «Единством» Ю.Лужков заметно охладел к «Отечеству»: оно выполнило предназначавшуюся ему задачу и из опоры превратилось в обузу. Об этом свидетельствует та легкость, с какой мэр Москвы согласился ограничить число выдвиженцев «Отечества» на выборах в городскую думу семью человеками. Если бы Ю.Лужкова не пригласили в объединенную «партию власти», он сделал бы все, чтобы полностью укомплектовать московский парламент депутатами от «Отечества». А так – мавр сделал свое дело, мавр может уходить. Зачем чересчур укреплять собственную партию, если удобнее и привычнее обходиться вовсе без таковой. Ситуация, когда формально у Ю.Лужкова в Мосгордуме «не хуже чем у людей», а фактически – гораздо лучше, подходит ему гораздо больше, чем когда «семеро по лавкам сидят и все есть просят». Это, впрочем, не означает, что столичный мэр откажется от рычагов влияния на персональную клиентелу внутри «Единой России». Напротив, прочность связей со «своими» в «Единстве и Отечестве» – залог влиятельности Ю.Лужкова на федеральной сцене. Другое дело, что, как и любой другой политический «тяжеловес», он никогда не был и не будет заинтересован в превращении личной клиентелы в самостоятельный субъект политической жизни.

Судя по всему, и сами создатели «Единой России» ничуть не заблуждаются насчет слабых мест своего детища. Представляется, что целью семинара, проводившегося 10-20 февраля для актива ВПЕО, был не только отбор «самых достойных» на посты руководителей региональных отделений, но и затирание разделительных линий, пролегающих между «лужковцами» и «медведями». Возможно,

смягчить разногласия и удаться, но усмирить их полностью – едва ли. Для этого должна измениться сущность партии – из организационно-придатка к правящему слою бюрократии она должна превратиться в самостоятельную политическую силу.

В принципе, в отсутствии единства в рядах «Единой России» нет ничего катастрофического. Целый ряд зарубежных правящих партий представлял и продолжает представлять собой конгломерат разрозненных фракций и клиентел, объединенных только необходимостью противостоять общему сопернику. Яркие примеры – Либерально-демократическая партия Японии, Итальянская христианско-демократическая партия (до распада на рубеже 80-90-х гг.) или Христианско-демократический союз Германии (до ухода в оппозицию в конце 60-х). Однако такую роскошь, как отсутствие внутреннего единства, партия может позволить себе только бессменно оставаясь правящей на протяжении десятков лет. Стоит ей проиграть на выборах, перед ней встает задача внутреннего сплочения, и от того, насколько успешно партия эту задачу решит, зависит ее политическое будущее. Так, ХДСГ и ЛДПЯ это более или менее удалось, ИХДП – нет и потому она сошла с политической сцены.

Проблема «Единой России» в том, что, не являясь собственно правящей партией, она еще меньше годится на роль оппозиционной и перемены статуса не способна пережить по определению. Нынешнее ее единство обеспечивается не наличием общего соперника и уж тем более общей цели, а исключительно волей федеральной исполнительной власти, стоящей вне партии и партии никак не подконтрольной.

Беда еще и в том, что обеспечивая сплоченность «Единой России» одними только административными методами, исполнительная власть не очень-то церемонится со своими подопечными и мало считает с тем, насколько им комфортно в положении дергаемых за нитки марионеток.

В качестве примера можно привести недавнюю инициативу «Единства и Отечества» по введению в избирательное законодательство нормы, согласно которой для избрания главы региона необходимо получить голоса более 50% избирателей. Идею встретили в штывы буквально все политические силы. Да и по самим «единороссам» было заметно, что подобные пропозиции озвучиваются ими не без насилия над артикуляционным аппаратом. Понятно, что данная инициатива представляла собой заурядный пробный шар, но запускать его руками «родной» партии как-то уж совсем бесчеловечно. Конечно, председателю Генсовета ВПЕО А.Беспалову или членам фракции «Единство» гордость по чину не положена, но наблюдать, как вымученно играли не свойственную им роль С.Шойгу или руководитель фракции ОВР В.Володин, привыкшие к более деликатному с собой обращению, было до крайности неловко.

С другой стороны, сами «подопечные», привыкшие защищать интересы начальства по приказу, а не по велению сердца, похоже, так и норовят поставить в аналогичное положение исполнительную власть, чуть только та заезвается. Так, в частности, 23 января значительная часть думских центристов (причем, не только из группы «Народный депутат», но и из «Регионов России») поддержала внесенный А.Пузановским проект закона «О национализации», позволявший обращать предприятия в госсобственность по соображениям «национальной безопасности, экономического роста и процветания, в силу интересов политической стабильности, защиты общественной морали и здоровья человека», т.е., по сути, исходя из расстановки сил в парламенте. Через два дня результаты голосования были отменены, но чрезмерная гибкость депутатов-центристов, проголосовавших сначала за, а потом против неугодного правительству закона, не добавила авторитета ни власти, ни думскому «центристскому большинству».

Не совсем в удобном положении оказалась исполнительная власть и 15 февраля, когда центристы вместе с левыми высказались против ратификации протокола № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (об отмене смертной казни в мирное время). На этот раз «за» почти в полном составе проголосовала и фракция ОВР.

Так и кажется, что исполнительная власть и центристы соревнуются, кто кого сильнее скомпрометирует. Подобные действия, конечно не способствуют возрастанию доверия между партией и властью, равно как и сплоченности рядов «Единой России».

## **КПРФ в кругу внутреннем и круге**

В январе-феврале текущего года Компартия РФ, как и остальные сколько-нибудь заметные общественно-политические объединения страны, наконец завершила, в соответствии с новым законом, преобразование в политическую партию. Попутно она внесла некоторые изменения в свою организационную структуру. В частности, на VIII съезде (19 января) выборы ее руководящих органов впервые производились не открытым, а тайным голосованием. Кроме того, Ленинградская организация КПРФ была разделена на областное и городское региональные отделения, и последнее, согласно закону о партиях, пришлось назвать Санкт-Петербургским. Как известно, ранее коммунисты в своих документах из принципа продолжали именовать Санкт-Петербург Ленинградом. С новыми реалиями, кстати, придется считаться не только Компартии РФ, но и гораздо более ортодоксальной РКРП-РПК.

В общем, налицо все большая интеграция КПРФ в современную политическую систему. Даже победы ее кандидатов на местных

выборах, вопреки утверждениям самих коммунистов и опасениям их оппонентов, ведут не столько к «покраснению» регионов, сколько к «побледнению» выдвиженцев Компартии. Эта тенденция распространяется в том числе и на ее организационные основы.

По уставу КПрФ – централизованная массовая партия, стройная иерархическая структура с четким распределением функций и беспрекословным подчинением нижестоящих инстанций вышестоящим. В этом плане она мало отличается от своих предшественниц – ВКП(б) и КПСС. Но те никогда не участвовали в реальной соревновательной борьбе, и поэтому им было легче сохранять организационную «невинность». Влиятельность же КПрФ не в последнюю очередь основывается на ее электоральных победах, причем не только по партийным спискам, но и по мажоритарной системе, а самое главное – на губернаторских выборах. В результате внутри партии образовалась прослойка своего рода нотаблей, во многом, разумеется, обязанных своим положением Компартии, но в силу профессиональных обязанностей вынужденных общаться не только со сторонниками коммунистов («кругом внутренним»), но и с более широкими слоями населения («кругом внешним»).

В особенности это касается «красных» губернаторов. Добиваясь власти, они, как правило, опираются на протестные настроения масс и обещают самые радикальные перемены в жизни своих регионов. Но оказавшись на руководящих постах, губернаторы-коммунисты почти все без исключения превращаются из «красных и ершистых» в «белых и пушистых». Перемены откладываются в долгий ящик, ящик запирается на амбарный замок, новый губернатор спешит договориться с федеральными властями и энергетиками, а его публичные заявления лишаются политической заряженности или даже меняют знак на противоположный.

Характерный пример – губернатор Камчатки Михаил Машковцев. До прихода к власти он имел репутацию очень «красного» и очень непримиримого члена руководства КПрФ. Возглавив же субъект Федерации, М.Машковцев стал призывать коллег по партии «смотреть фактам в глаза» и, в частности, признать, что «люди – обнищавшие, обворованные, потерявшие огромное количество социальных благ... – тем не менее поддерживают капиталистические реформы»<sup>6</sup>. На преобразовательном съезде КПрФ он вообще в пух и прах раскритиковал курс на непримиримую оппозицию власти и призвал начать, махнув рукой на президентские выборы 2004 г., готовить «молодого перспективного лидера» к выборам 2008 г. И это один из самых «красных» представителей Компартии, пришедший к власти в одном из самых «красных» регионов!

Что же говорить о гораздо более умеренном Геннадии Ходыреве, победившем на выборах в гораздо более «белой» Нижегородской

<sup>6</sup>Правда, № 8,  
24.01.2002.

области. Еще в ходе избирательной кампании он акцентировал не столько свою партийную принадлежность, сколько большую компетентность по сравнению с главным оппонентом – действующим главой региональной администрации И.Скляровым (Г.Ходырев в свое время возглавлял Торгово-промышленную палату области, а затем – Министерство антимонопольной политики и поддержки предпринимательства, в правительстве Е.Примакова. И.Скляров под конец своего правления был фактически отстранен от реальных рычагов власти – большая часть губернаторских полномочий, по настоянию полпреда президента в Приволжском округе С.Кириенко, была передана областному правительству, которое возглавил заместитель С.Кириенко С.Обозов).

Заняв губернаторский пост, Г.Ходырев первым делом вышел из КПРФ, направил в Совет Федерации бывшего замминистра финансов Е.Бушмина, известного достаточно либеральными взглядами, а в беседах с журналистами и депутатами принялся настойчиво подчеркивать центристский характер своей политической ориентации. Более того, в вопросе об альтернативной гражданской службе, которую явочным порядком ввел в Нижнем Новгороде мэр города Ю.Лебедев, новый губернатор занял весьма либеральную позицию и даже обратился к фракции СПС с призывом посодействовать как можно более быстрому принятию закона об АГС.

Понятно, что задачу сохранения и упрочения своей власти такие губернаторы решают не столько опираясь на партийную поддержку, сколько путем создания личных клиентел – главным образом среди региональных чиновников и предпринимателей. Можно сказать, что они стремятся обрести положение даже не нотаблей, а, проводя аналогии с латиноамериканской политической действительностью, своего рода касиков. Причем в случае успеха повышается и их престиж внутри КПРФ, если, конечно же, они не порвали с партией. Их выбирают в Центральный комитет, а то и в Президиум ЦК, к их мнению внимательно прислушиваются.

Но, тем самым подрывается один из основополагающих принципов организационного устройства Компартии, согласно которому политический вес любого члена партии должен зависеть исключительно от внутрипартийной карьеры последнего – никакая конвертация «внешнего» капитала в капитал «внутренний» не допускается. Появление слоя нотаблей разлагает тело партии, делает его рыхлым, восприимчивым к внешним влияниям. А единство и сплоченность Компартии могут быть сохранены только при условии неприкосновенности ее «внутреннего круга» и четкого разграничения между ним и «кругом внешним». Кстати, именно поэтому КПРФ жизненно заинтересована в сохранении пропорциональной системы выборов. Переход к выборам исключительно по одномандатным округам существенно изменил



бы соотношение сил между партийным аппаратом и нотаблями, сделал бы первый придатком вторых, в результате чего рухнула бы вся внутривнутрипартийная иерархия.

Таким образом, нарастание напряжения между внешним и внутренним кругами становится для КПРФ проблемой номер один. С одной стороны, в современной российской ситуации Компартия не может расширять свое влияние на избирателей иначе, чем приспособившись к требованиям извне, с другой стороны, это приспособление грозит разрушением основ ее внутреннего устройства.

Судя по всему, в последнее время приоритетной целью руководством КПРФ стало считать именно благополучие «внутреннего круга». Отсюда – все более агрессивные нападки на президента и правительство, несмотря на в общем-то положительное отношение значительной части коммунистического электората к В.Путину. У руководства КПРФ просто нет другого выхода, ему нужно защитить свой «внутренний мир», свою субкультуру. Коммунистам приходится рисковать и идти ва-банк в расчете на то, что политика радикального неприятия любой исходящей от исполнительной власти инициативы позволит не только отстоять внутреннее единство партии, но и повысить ее авторитет у избирателя. Иными словами, КПРФ надеется одним выстрелом подбить двух куропаток. Насколько это реально в сложившихся условиях, покажет время.

\*\*\*

**1 декабря** состоялся 4-й пленум Центрального комитета КПРФ, участники которого постановили созвать 19 января 2002 г. в Москве VIII (внеочередной) съезд КПРФ – для решения вопросов, связанных с перерегистрацией партии в соответствии с законом «О политических партиях Российской Федерации». Были приняты заявления «К 10-летию беловежского сговора» и «Прекратить преследования Василя Биляка!». В закрытом режиме были обсуждены финансовые проблемы партии.

**1 декабря** прошел III съезд Союза «Единства» и «Отечества», на котором было принято решение преобразовать СЕО во Всероссийскую партию «Единство и Отечество» (сокращенное название – «Единая Россия»). Делегаты единогласно приняли за основу партийные устав и программу. Были также приняты Манифест ВПЕО и обращение к гражданам России (с призывом «объединиться вокруг понятных и близких каждому человеку ценностей – свобода, справедливость, закон и согласие»), утверждены эмблема партии (бурый медведь на фоне российского флага и карты РФ) и макет партбилета. Сопредседателями партии стали С.Шойгу, Ю.Лужков и М.Шаймиев. Были избраны также Высший совет (18 человек: С.Шойгу – председатель, Ю.Лужков и М.Шаймиев -

сопредседатели, заместители председателя Госдумы Георгий Боос, Любовь Слиска и Артур Чилингаров, министр внутренних дел Борис Грызлов, президенты Башкирии и Мордовии Муртаза Рахимов и Николай Меркушкин, губернаторы Санкт-Петербурга, Тюменской и Магаданской областей Владимир Яковлев, Сергей Собянин и Валентин Цветков, депутаты Госдумы Александр Карелин и Виктор Куликов, генконструктор Московского института теплотехники Юрий Соломонов, директор Института трансплантологии и искусственных органов Минздрава Валерий Шумаков, член Центрального совета «Отечества», председатель Театрального общества России Александр Калягин, чемпионка мира по художественной гимнастике Алина Кабаева), Генеральный совет (13 человек, в т.ч. А.Беспалов – председатель, А.Владиславлев и С.Попов – заместители председателя, руководитель думской фракции ОВР Вячеслав Володин, руководитель фракции «Единство» Владимир Пехтин, заместитель председателя фракции «Единство» Франц Клинецвич и руководитель депутатской группы «Регионы России» Олег Морозов), Центральный политический совет (100 человек, в т.ч. депутаты Госдумы Асламбек Аслаханов, Валерий Драганов и Александра Буратаева, чемпионка мира по лыжам Елена Вяльбе, председатель совета директоров АФК «Система» Владимир Евтушенков и др.), Центральный исполнительный комитет (5 человек) и Центральная контрольно-ревизионная комиссия (80 человек).

**3 декабря** прошло второе заседание «Всероссийского демократического совещания», посвященное проблемам судебной реформы. В мероприятии приняли участие представители 22 политических и общественных организаций, в т.ч. СПС, «Яблока», Демсоюза, Союза журналистов, Фонда защиты гласности, «Мемориала» и пр. Вел заседание Олег Орлов («Мемориал»). По итогам обсуждения был принят ряд документов: решение о судебноправовой реформе, рекомендации по вопросам судебно-правовой реформы, заявления «О пересмотре Конституции», «О ситуации вокруг телекомпании “ТВ-6” и Дома журналистов» и «О борьбе с международным терроризмом».

**3 декабря** состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП-КПСС, на котором были сформулированы тезисы к пленуму ЦК «Место РКП-КПСС в комдвижении в XXI веке». Тактику РКП-КПСС было решено обсудить уже после пленума.

**7 декабря** министр юстиции РФ Юрий Чайка вручил лидеру Демократической партии России, губернатору Новгородской области Михаилу Прусаку свидетельство о регистрации ДПР.

**8 декабря** состоялся 65-й пленум Правления Социал-демократической партии России (А.Оболенского), участники которого

выступили против «присвоения» названия партии сторонниками М.Горбачева и К.Титова и одобрили меры, направленные на «отстаивание правовыми методами политического статуса СДПР – вплоть до обращения в Социнтерн и Европейский суд по правам человека в Страсбурге». Решено «при любом развитии событий продолжить деятельность СДПР с сохранением партии как организованной политической силы». Группе членов Правления поручено уведомить Минюст об образовании оргкомитета СДПР. Кроме того, Правление подвело итоги конкурса и утвердило новую форму членского билета СДПР.

**8 декабря** прошел X съезд Аграрной партии России, участники которого приняли решение о преобразовании Общероссийской общественно-политической организации «Аграрная партия России» в политическую партию (в соответствии с законом о партиях) и утвердили ее устав и программу. Подавляющим большинством голосов председателем АПР переизбран М.Лапшин. Были также проведены выборы нового состава Правления партии.

**8 декабря** состоялся учредительный съезд Конституционной партии РФ. Делегаты приняли проекты устава и программы КоПРФ, а также заявление съезда («На наш взгляд, Конституция и есть тот общественный договор, который общество заключает с властью»). Председателем партии был избран Вячеслав Волков (в прошлом – один из лидеров движения «Демократическая Россия», заместитель главы администрации президента РФ и первый заместитель председателя Российской партии социальной демократии), председателем Политсовета – Ярослав Терновский. Были также избраны Политсовет (26 человек) и Ревизионная комиссия.

**11 декабря** состоялось заседание Генерального совета партии «Единство и Отечество», на котором были распределены обязанности между членами ГС: Александр Беспалов – общее руководство ГС и председательство в Исполкоме партии, Франц Клинецвич – партстроительство, Олег Морозов – подготовка программных документов, Вячеслав Володин – организация, подготовка и проведение выборных кампаний всех уровней, Владимир Пехтин – координация работы в Госдуме, Сергей Попов – взаимодействие с Советом Федерации и разработка системы подготовки кадров, Андрей Исаев – взаимодействие с общественными организациями, Зайнулла Багишаев – подготовка кадров, Татьяна Дмитриева – взаимодействие с исполнительной властью, Юрий Медведев – взаимодействие с законодательными органами субъектов РФ, Владислав Резник – взаимодействие с бизнесом и разработка экономической стратегии, Александр Владиславлев – международные связи, Александр Шиманов – взаимодействие с органами местного самоуправления. Принято также решение о

проведении региональными отделениями опросов общественного мнения для определения наиболее подходящих кандидатов на должности лидеров РО.

**13 декабря** прошел **XIII** съезд Либерально-демократической партии России, делегаты которого приняли решение о перерегистрации ЛДПР в соответствии с законом о партиях, утвердили новую редакцию партийной программы. Председателем партии был переизбран В.Жириновский (в роли претендентов на этот пост выступили также заместитель председателя ЛДПР Алексей Митрофанов и координатор Оренбургского регионального отделения Елена Афанасьева). Были также избраны Высший совет (12 человек) и Центральная ревизионная комиссия (3).

**14 декабря** прошел **II** съезд Союза правых сил, на котором было принято решение о преобразовании СПС в политическую партию (в соответствии с новым законом). Были также приняты пять поправок к уставу, программа СПС «Российский либеральный манифест», декларация «Об основах внешнеполитической концепции политической партии «Союз правых сил», резолюции «Семь задач СПС», «День памяти Андрея Сахарова» и «Глобальная угроза международного терроризма», обращение к членам Совета Федерации и депутатам всех уровней (с изложением позиции СПС по основным вопросам законодательной деятельности). Делегаты продлили полномочия действующего состава ФПС и Ревизионной комиссии. Сопредседателями партии были переизбраны Е.Гайдар, С.Кириенко, Б.Немцов, И.Хакамада и А.Чубайс, председателем ФПС – Б.Немцов, ответственным секретарем ФПС – Виктор Некрутенко.

**14 декабря** сопредседатели оргкомитета Социалистической единой партии России («Духовное наследие») Алексей Подберезкин и Иван Рыбкин распространили обращение, в котором объявили о возобновлении работы ОК СЕПР.

**15-16 декабря** прошло заседание Центрального совета «Яблока», на котором были рассмотрены и вынесены на обсуждение предстоящего съезда проекты устава (среди новаций – переход от разрешительного к заявительному принципу приема в организацию и отмена испытательного срока для вступающих), «Демократического манифеста», «Основных направлений государственной политики на начало XXI века» и обращения съезда к гражданам России «Путь к свободе». В качестве нового названия организации большинство участников заседания одобрили «Российская демократическая партия «Яблоко». Кроме того, были утверждены решения Бюро ЦС о регистрации региональных отделений в Удмуртии, Магаданской, Новгородской, Омской и Читинской областях. Отмечено, что в

настоящее время численность объединения составляет около 12,7 тыс. человек, а его региональные и местные отделения действуют в 80 субъектах РФ. Было также принято заявление «О ситуации с проектом Трудового кодекса».

**16 декабря** прошел **VII** съезд движения «Союз», участники которого приняли обращение в поддержку выборов в парламент Союза России и Белоруссии и избрали председателя движения (Г.Тихонов), Президиум (60 человек, в т.ч. Т.Авалиани, В.Алкнис, В.Анпилов, И.Братищев, С.Бабурин, В.Варенников, В.Илюхин, А.Крючков, А.Мирошник, В.Ошкин, К.Пименов, В. Терехов, В.Тюлькин, В.Тихонов, В.Федосенков, А.Чехов, О.Шейн, О.Шенин, Ю.Худяков и Б.Ячменев) и ЦКК (7 человек). Президиуму было предоставлено право кооптировать в свой состав представителей субъектов РФ. В рамках съезда состоялось заседание Форума народов СССР, участники которого постановили создать «трибунал над организаторами развала СССР» – персональный состав данного органа поручено сформировать Президиуму «Союза».

**16 декабря** состоялся пленум ЦК РКП-КПСС, на котором были приняты тезисы «О месте РКП-КПСС в коммунистическом движении». На следующем пленуме ЦК (23-24 марта 2002 г.) решено принять также тезисы «Тактика, методы и формы работы партии в современных условиях» и «Коммунистическая партия XXI века». Кроме того, было принято постановление «Об отношении РКП-КПСС к регистрации политических партий» (регистрация РКП-КПСС в органах юстиции признана нецелесообразной, однако членам партии было разрешено «участие в регистрации братских партий на индивидуальной основе в добровольном порядке»).

**16 декабря** в Москве прошел учредительный съезд Российской партии мира. Основную часть его делегатов составили воины-«афганцы» – члены движения «За равноправие и справедливость» (лидер – президент Ингушетии Руслан Аушев). Съезд утвердил устав и программу новой партии (одной из основных задач РПМ названо отстаивание интересов военнослужащих, направляемых для участия в военных действиях за пределы страны), сформировал Политсовет (среди его членов – Р.Аушев, заместитель руководителя МЧС Валерий Востротин, член Центризбиркома РФ, бывший представитель президента РФ в Чечне Валентин Власов). Председателем партии избран депутат Госдумы Иосиф Кобзон.

**18 декабря** во фракцию «Отечество – Вся Россия» была принята Светлана Смирнова, ранее состоявшая в группе «Народный депутат».

**18 декабря** министр юстиции РФ Юрий Чайка вручил сопредседателю Всероссийской партии «Единство и Отечество» («Единая Россия») Сергею Шойгу свидетельство о государственной регистрации ВПЕО.

**22 декабря** прошел II съезд движения «Либеральная Россия». Сопредседателями ЛР были избраны С.Юшенков, В.Похмелкин, Борис Золотухин, Галина Сартан и Борис Березовский. Программу и устав партии «Либеральная Россия» решено принять на съезде в марте 2002 г.

**22 декабря** состоялся учредительный съезд Партии справедливости и национального возрождения – «Народная воля», делегаты которого приняли устав и программу партии, а также две резолюции (с осуждением телепередачи «Патриотизм – последнее прибежище негодяев» и в связи с геноцидом русского населения Чечни), два обращения к В.Путину (с требованием издать указ о повышении детских пособий в демографически депрессивных регионах до уровня прожиточного минимума и в связи с ситуацией в Южной Осетии) и обращение к населению Северной Осетии с призывом поддержать кандидатуру С.Хетагурова на выборах президента республики. Был также сформирован Центральный политсовет (председатель – С.Бабурин, заместители председателя – В.Алкнис, Ю.Васин, Н.Жукова и В.Давиденко).

**22-23 декабря** прошел X съезд «Яблока», делегаты которого приняли решение о преобразовании объединения в Российскую демократическую партию «Яблоко». Были приняты устав и программа партии и «Демократический манифест». Председателем партии до 31 декабря 2004 г. был избран Г.Явлинский. По его представлению первым заместителем председателя избран Владимир Лукин, заместителями – Алексей Арбатов, Игорь Артемьев, Сергей Иванов и Сергей Митрохин. (Председатель и его заместители составили Президиум Бюро Федерального совета РДП «Яблоко».) Были избраны также Федеральный совет (74 человека), Бюро ФС (25 человек) и Контрольно-ревизионная комиссия.

**23 декабря** прошел V съезд Русского общенационального союза, делегаты которого приняли решение о преобразовании РОНС в одноименную партию, утвердили ее программу и устав и сформировали Национальный совет (11 человек, председатель – Игорь Артемьев).

**24 декабря** состоялось заседание Федерального политсовета СПС, на котором было решено прекратить полномочия В.Похмелкина как члена ФПС и председателя Пермского регионального отделения, а также указано на недопустимость пребывания В.Похмелкина на должности первого заместителя руководителя

думской фракции СПС. Из партии – за «действия, нарушающие устав партии и нанешие партии политический ущерб», выразившиеся в голосовании за «третий срок» для губернатора Свердловской области – вопреки решению ФПС и распоряжению Б.Немцова голосовать «против», – были исключены депутаты Областной думы Законодательного собрания Свердловской области Б.Чойнзонов, А.Долинин, С.Лобанова, Г.Севастьянов и А.Измодепов.

**12 января** прошел учредительный съезд Российской партии труда, делегаты которого приняли устав и программу партии, избрали председателя РПТ (сопредседатель Объединения рабочих профсоюзов «Защита труда» депутат Госдумы Олег Шейн), Федеральный совет (около 30 человек, несколько мест оставлены вакантными, председатель – лидер СОЦПРОФа Сергей Храмов) и Исполнительное бюро.

**15 января** состоялось заседание фракции СПС, на котором из состава фракции по собственному желанию были выведены представители движения «Либеральная Россия» Виктор Похмелкин, Сергей Юшенков, Владимир Головлев и Юлий Рыбаков. Участники заседания также приняли решение изменить систему управления фракцией, в частности увеличить число заместителей председателя фракции и ввести должность ответственного секретаря (один из заместителей председателя). Тайным голосованием (абсолютным большинством голосов) на пост председателя фракции был переизбран Борис Немцов, его первым заместителем стал Борис Надеждин, заместителями председателя – Александр Шубин (ответственный секретарь), Ирина Хакамада и Александр Баранников.

**19 января** прошел VIII (внеочередной) съезд КПРФ, делегаты которого приняли решение о преобразовании Общероссийской политической общественной организации «Коммунистическая партия Российской Федерации» в политическую партию «КПРФ» (в соответствии с законом о партиях), внесли изменения в программу и устав партии, избрали ЦК (159 членов и 55 кандидатов в члены) и Контрольно-ревизионную комиссию (33 человека). По окончании съезда состоялся пленум Центрального комитета КПРФ, на котором председателем ЦК был избран Г.Зюганов.

**20 января** состоялся пленум ЦК Союза комсомольских организаций – ВЛКСМ, участники которого кооптировали в ЦК первого секретаря Комсомола Республики Крым (входит в ЛКСМ Украины) С.Топалова, первого секретаря ЦК ЛКСМ Беларуси Д.Яненко и первого секретаря Минского горкома ЛКСМБ И.Павловскую. В Исполком были кооптированы А.Бурков, О.Дробышевская, Р.Сидоров, И.Макаров, Ю.Молоканов (Украина) и А.Манукян (Армения).

**24 января** состоялось заседание Генсовета партии «Единая Россия», на котором был рассмотрен вопрос о взаимодействии думских фракций «Единство», ОВР и группы «Регионы России» (решено, что наиболее важные законопроекты будут рассматриваться Генсоветом, а принятые им решения станут обязательны для всех членов партии, входящих в три депутатские объединения). Принято также решение провести 8 февраля второй этап III съезда «Единства», съезд «Отечества» и расширенное заседание Исполкома «Всей России» (для принятия решения о самороспуске всех трех организаций), а в конце февраля – региональные конференции (для избрания политсоветов РО). Была принята за основу дифференцированная шкала членских взносов, определены их размеры.

**25 января** состоялось заседание Федерального политсовета СПС, на котором, в частности, был учрежден Общественный совет СПС и принято за основу Положение о нем. В Положение о комиссии по внутрипартийным спорам внесены поправки, приводящие его в соответствие с новым уставом СПС. В ФПС были кооптированы председатель Креативного совета Леонид Гозман и заместитель председателя комиссии по региональному строительству Николай Травкин. Были также подтверждены полномочия председателя Исполкома Эльдара Янбухтина, в объединенный Политсовет СПС и «Яблока» вместо В.Похмелкина и Л.Глебовой введены члены ФПС Александр Шубин и Алексей Кара-Мурза, назначены ответственные за партию в ряде субъектов РФ. Дано согласие на выдвижение депутата Госдумы А.Мяки кандидатом на пост главы Республики Карелия и утверждены кандидаты от СПС на выборах в законодательные собрания Свердловской и Оренбургской областей.

**25 января** состоялось заседание думской фракции «Единство», на котором было принято решение исключить из фракции председателя думского комитета по регламенту и организации работы ГД Василия Волковского и добиваться его исключения из партии «Единая Россия» – за «грубое нарушение фракционной и партийной дисциплины», выразившееся в отказе поддержать решение фракции о смещении Н.Трошкина с должности руководителя аппарата Госдумы. Было также решено делегировать на занимаемый В.Волковским пост Олега Ковалева. В тот же день на заседании Госдумы О.Ковалев был единогласно избран председателем комитета ГД по регламенту.

**27 января** прошел пленум ЦК КПС, на котором было принято решение о переименовании партии из «Коммунистической партии Союза России и Белоруссии» в «Коммунистическую партию Союза». В состав КПС был принят ряд коммунистических групп из Украины, Прибалтики, Приднестровья, Абхазии.



**27 января** прошел пленум Совета СКП-КПСС (О.Шенина), на котором обсуждался механизм взаимодействия КПС и РКРП-РПК – в частности, порядок участия КПС в регистрации РКРП-РПК в Министерстве юстиции.

**29 января** состоялось заседание Центральной избирательной комиссии РФ, на котором мандат депутата Госдумы, освободившийся после досрочного прекращения полномочий Любови Глебовой (она была назначена заместителем представителя президента РФ в Приволжском федеральном округе), был передан представителю общенационального списка избирательного блока «Союз правых сил» руководителю аппарата думской фракции СПС Александру Котюсову.

**31 января** состоялось заседание Генсовета партии «Единая Россия», на котором депутатам-членам партии «Единая Россия» было поручено внести в избирательное законодательство поправки, обеспечивающие «повышение качества власти и гарантии прав большинства населения». Были также установлены размеры партвзносов, сформированы 15 комиссий по основным направлениям работы. Председателем комиссии по организации выборов назначен Вячеслав Володин, по партстроительству – Франц Клинецвич, идеологической комиссии – Олег Морозов, по взаимодействию с Госдумой – Владимир Пехтин, по взаимодействию с Советом Федерации – Сергей Попов.

**31 января** состоялось расширенное заседание Правления Аграрной партии России, на котором было решено, что, в связи с избранием председателя АПР Михаила Лапшина главой Республики Алтай, руководство текущей работой будут осуществлять его заместитель по внутрипартийной работе Николай Чуприна и руководитель аппарата Алексей Ручкин.

**2 февраля** состоялся X съезд Республиканской партии РФ, на котором был подписан договор об объединении с движением «Вперед, Россия!» в рамках единой РПРФ. Делегаты внесли изменения и дополнения в устав РПРФ, а также приняли решение о вынесении на обсуждение региональных организаций проекта устава политической партии «РПРФ». Сопредседателями РПРФ были избраны Владимир Лысенко и Борис Федоров. Были также сформированы Политсовет (36 человек – по 18 от РПРФ и ВпР) и Ревизионная комиссия (4 человека). Ответственными секретарями ПС избраны Бэла Денисенко (ВпР) и Олег Гладких (РПРФ). Кроме того, делегаты приняли Политическую декларацию РПРФ, решение о предстоящем преобразовании партии и политическую резолюцию. В качестве гимна РПРФ был утвержден гимн движения «Вперед, Россия!».

8 февраля состоялось заседание Исполкома СКП-КПСС (Г.Зюганова), участники которого приняли заявление «Об экспансии НАТО на территорию бывших стран СССР».

8 февраля состоялся второй этап III съезда «Единства», делегаты которого приняли решение о ликвидации партии и создании ликвидационных комиссий в ее региональных отделениях.

8 февраля прошел съезд Общероссийского общественно-политического движения «Вся Россия», на котором было принято решение о ликвидации ОПОД ВcP.

9 февраля состоялся съезд Общероссийской политической общественной организации «Отечество», на котором было принято решение о ликвидации ОПООО.

9 февраля прошел VII съезд Экологической партии России ««Кедр» (зеленые)», участники которого приняли решение о преобразовании ЭПРК(з) в политическую партию (в соответствии с законом о партиях), приняли ее устав и программу, избрали тайным голосованием членов Центрального совета, Президиума ЦС, а также председателя Президиума ЦС (им стал А.Панфилов).

9 февраля состоялся VI съезд Российской партии самоуправления имени Святослава Федорова, делегаты которого приняли решение о переименовании РПСФ в «Российскую партию самоуправления трудящихся». Были приняты устав и программа РПСТ, а также политическая резолюция. Тайным голосованием избраны председатель РПСТ (Л.Чахмахчян), члены Президиума Высшего совета (47 человек, в т.ч. лидер движения «Май» Антон Баков, президент Федеральной национальной автономии российских немцев Владимир Бауэр, шахматист Анатолий Карпов, космонавт Муса Маваров, главный редактор журнала «64 – Шахматное обозрение» Александр Рошаль, председатель Исполкома движения «Россия» Евгений Собакин, Л.Чахмахчян, В.Тарлавский, президент АМН РФ академик

А.Покровский, вице-президенты ряда крупных коммерческих структур, в частности компании «Роснефть») и Центральной контрольно-ревизионной комиссии (5 человек: Николай Клюев, Оксана Бухарева, Жанна Сысоева, Виктор Шкаровский и Виктор Пронин). Открытым голосованием был утвержден список членов ВС (в т.ч. Магомед Толбоев, композитор Мурад Кажлаев, бывшие политические обозреватели ЦТ Кипрас Ма жейка и Генрих Боровик).

11 февраля заместитель министра юстиции РФ Евгений Сидоренко вручил лидеру Конституционной партии РФ Вячеславу Волкову свидетельство о регистрации КоПРФ.

**11 февраля** состоялось совместное заседание Координационного совета движения «Демократическая Россия» и КС Московской городской организации ДР, на котором было поддержано предложение сопредседателя ДР Льва Пономарева о создании на базе ДР Правозащитной партии «Демократическая Россия». Решено также сохранить движение ДР, в дальнейшем перерегистрировав его в качестве неполитической общественной организации.

**12 февраля** состоялось заседание Политсовета движения «Либеральная Россия», на котором было принято решение провести 30 марта III съезд ЛР.

**13 февраля** состоялось заседание Федерального политсовета Союза правых сил, участники которого заслушали доклад об электоральной стратегии партии на период до думских выборов 2003 г., одобрили предложение думской фракции СПС внести в Конституцию поправки об избрании членов Совета Федерации непосредственно населением и поручили региональным отделениям организовать работу в поддержку этих поправок в законодательных собраниях субъектов РФ. Было одобрено решение Нижегородского РО о поддержке ряда кандидатов в депутаты Законодательного собрания области, утверждены ряд новых федеральных программ партии, отчет об исполнении бюджета СПС за 2001 г. и структура аппарата СПС. Уполномоченными по преобразованию СПС в партию были назначены председатель ФПС Борис Немцов и ответственный секретарь Федерального политсовета Виктор Некрутенко. Сформирован новый состав Исполкома: Эльдар Янбухтин – председатель, Владимир Козлов – заместитель председателя по организационно-финансовому направлению, Евгений Сучков – заместитель председателя по информационно-аналитическому направлению, Михаил Шнейдер – руководитель методологического направления. Были также назначены члены комиссии ФПС по разрешению внутривнутрипартийных споров (6 человек, председатель – Елена Мизулина). В СПС были приняты мэром Владимира Игорь Шамов и депутат Чебоксарского городского собрания Олег Дельман. Кроме того, члены ФПС приняли заявление в связи с ухудшением положения малых предприятий.

**16 февраля** прошел съезд Общероссийского общественно-политического движения «Возрождение», делегаты которого приняли решение о преобразовании ООПДВ в политическую партию «Возрождение», утвердили ее устав, политическую и экономическую программы, избрали председателя партии (Е.Ищенко) и новые составы Политсовета и Контрольно-ревизионной комиссии.

**17 февраля** состоялся 5-й пленум ЦК СКМ РФ, на котором было принято решение начать в апреле выпуск внутреннего журнала ЦК СКМ РФ, а в сентябре – общероссийской газеты Союза,

учредить общенациональный фонд, начать подготовку к празднованию 80-летия пионерской организации и к созданию при СКМ всероссийской пионерской организации. Была сформирована комиссия по подготовке поправок к уставу СКМ, проведена ротация членов ЦК из ряда субъектов РФ, в Бюро ЦК введен К.Тайсаев (Москва). Р.Хугаеву поручено исполнять обязанности секретаря-координатора ЦК на время отсутствия в Москве К.Жукова.

**17 февраля** состоялось заседание Центрального совета движения «Альтернативы», на котором был заслушан доклад председателя движения А.Бузгалина об итогах Всемирного социального форума в Порту-Алегри (Бразилия) и принято решение о продолжении участия в антиглобалистских акциях. Решено также продолжить сотрудничество с левыми партиями (при условии, что конкретный характер сотрудничества будет определяться региональными отделениями), рекомендовать координатору и членам Совета движения воздержаться от вхождения в центральные органы других партий, обратить внимание региональных отделений на целесообразность создания в субъектах РФ координационных органов по защите прав трудящихся и противодействию глобализации. Кроме того, была поставлена задача перерегистрации «Альтернатив» в качестве «социального движения».

**23 февраля** состоялся учредительный съезд Народно-патриотической партии России, делегаты которого утвердили устав, программу и герб НППР (памятник Минину и Пожарскому на фоне Царь-колокола), избрали председателя партии (депутат Госдумы Игорь Родионов, КПРФ), его заместителей (член Агропромышленной группы в Госдуме Олег Машенко, лидер Русской партии Владимир Милосердов), Президиум (председатель – О.Машенко), Высший политический совет и Исполком.

**23 февраля** прошел съезд Союзов офицеров СССР и России, на котором в состав СО СССР был принят Союз офицеров Грузии. Членам СО было разрешено вступать в создаваемую в настоящее время Национально-державную партию России. Председателем Всесоюзного координационного совета Союза офицеров СССР был переизбран Д.Иванов, председателем Союза офицеров России – С.Терехов.

**23 февраля** состоялся пленум Центрального комитета РКСМ(б), на котором было принято решение о создании отдела ЦК по агитационно-пропагандистской работе (руководитель – секретарь ЦК О.Казарян), ликвидирован отдел ЦК по работе с учащейся молодежью и реорганизован отдел ЦК по трудящейся молодежи. Члены ЦК утвердили Положение о редакции центрального органа РКСМ(б) – газеты «Бумбараш-2017». Права официального сайта РКСМ(б) переданы сайту Московской области

организации РКСМ(б). «В связи с невыполнением обязанностей» член ЦК О.Торбасов был освобожден от должности секретаря ЦК по идеологии, вместо него избран член ЦК, секретарь Московской областной организации В.Шапинов. Были также приняты постановление «О состоянии идеологической работы в РКСМ(б)», заявление «Об отношении к событиям в Чечне» и ряд других документов. Следующий пленум решено провести 4-5 мая.

**23- 25 февраля** прошел закрытый пленум ЦК РКРП-РПК, участники которого высказались в поддержку объединения компартий «левее КПРФ» и призвали партии Роскомсоюза объединиться с РКРП-РПК «для отпора наступающей реакции». Было принято постановление, содержащее призыв к ЦК и региональным отделениям «решительно улучшить политическую работу», а также укрепить позиции газеты «Трудовая Россия». Кроме того, участники пленума приняли заявления «Рабочий класс и мировая война» и «О необходимости атеизма и усиления борьбы с религиозным фанатизмом». Кроме того, была утверждена структура ЦК («с учетом опыта работы ранее существовавших организаций РКРП и РПК»). Секретарем ЦК РКРП-РПК по работе с молодежью избрана Н.Глаголева. В ЦК кооптирован представитель РКСМ(б) Д.Кузьмин.

**27 февраля** Минюст РФ зарегистрировал политическую партию «Развитие предпринимательства», созданную на основе одноименного движения (председатель – депутат Госдумы Иван Грачев).