



ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ДВИЖЕНИЯ РОССИИ (октябрь–декабрь 2000 г.) (Рубрику ведет Ю.Г.Коргунюк)

Год, прошедший после парламентских выборов 1999 г., дал немало поводов для сравнения нынешнего политического режима с так называемой «третьейунынской монархией» (1910–1917). И тогда и сейчас – независимая от представительных органов исполнительная власть, фактически не ответственное перед парламентом правительство. И тогда и сейчас – наличие возможностей для формирования в Государственной Думе как «левого», так и «правого» большинства, и вследствие этого – появление у исполнительной власти нового пространства для маневра. И тогда и сейчас – множество обстоятельств, это пространство сужающих и практически сводящих на нет шансы на проведение последовательной политики.

По всей видимости, отдавая в начале 2000 г. львиную долю руководящих постов в Госдуме коммунистам, администрация президента рассчитывала, что, заглотив вместе с наживкой и крючок, КПрФ вынуждена будет вести себя лояльно по отношению к исполнительной власти, послушно выполняя ту роль, которая предписывалась ей кремлевскими стратегами. Что ж, эти расчеты вполне себя оправдали. Депутаты-коммунисты поддержали исполнительную власть во многих начинаниях – прежде всего касающихся укрепления так называемой «властной вертикали». Но маневр можно признать удачным только в том случае, если его удастся довести до конца. И вот тут-то у исполнительной власти возникли проблемы: маневрировать «влево», как правило, удавалось очень легко, маневр «вправо» доходил в лучшем случае до половины.

В результате – еще одна параллель с дореволюционными думами, в которых реформистское, то есть октябристско-кадетское, большинство складывалось с куда большим скрипом, чем большинство консервативное – право-октябристское. Причем не только потому, что правых и крайне правых в III и IV Думах было гораздо больше, чем кадетов, но и в силу внутренней «гнилости» самого октябристского «центра». Слишком уж неоднородной массой были октябристы, слишком мала была их способность проводить последовательную политику – а, как известно, реформистский курс требует от своих приверженцев куда большей стойкости, чем удержание status quo.

В нынешней Госдуме «центр» – в лице «Единства», «Народного депутата», ОВР и «Регионов России» – по своей разнородности и неспособности проводить последовательную политику ничуть не уступает октябристам. Зато в чем он даст последним сто очков вперед, так

это в готовности лоббировать все и вся – лишь бы за это воздавалось не на том, а на этом свете. Поэтому-то с этим «центром» так легко получается «маневр влево» (например, утверждение мелодии А.Александрова в качестве музыки гимна РФ) и так быстро стопорятся попытки «маневра вправо» (введение частной собственности на землю или принятие рыночного Кодекса законов о труде).

¹ Ю.Корзунюк.
Политические партии России (июль – октябрь 2000) // *Полития. 2000. № 3.*

В предыдущем обзоре¹ высказывалось предположение, что при обсуждении в Госдуме проекта бюджета на следующий год правительство столкнется с яростным напором лоббистов, стремящихся в очередной раз «надуть» основной финансовый документ страны несуществующими доходами. Теперь, когда бюджет принят, вроде бы можно сказать, что эти страхи оказались преувеличенными, и конечный вариант не сильно отличается от первоначального. Но если приглядеться внимательнее, нетрудно обнаружить, что лоббисты выбрали для себя максимум уступок, в результате чего бюджет может быть выполнен только в случае оптимистического варианта развития событий. Стоит ценам на нефть пойти вниз, не резко, а хотя бы в рамках намечившейся к концу года тенденции, и бюджет затрещит по швам. Разумеется, у нынешних лоббистов не хватило сил раздуть расходную часть до масштабов 1997–1998 гг., но на то они и лоббисты, чтобы добиваться возможного, а не предаваться несбыточным мечтам.

Самое главное – более-менее приличный вид бюджета был обеспечен исключительно усилиями самой исполнительной власти (если, конечно, не считать поддержки со стороны «правого» фланга – не столь, увы, многочисленного). Призванные быть опорой правительства, члены «Единства» и «Народного депутата» сами активно занимались лоббированием, а уж об ОВР и «Регионах России» и говорить нечего – те лоббировали масштабно.

Неудивительно поэтому, что, даже пытаясь двигаться вправо, исполнительная власть постоянно припадает на левую ногу. Лоббизм цветет и плодоносит на черноземе популизма, на почве экономии средств налогоплательщика он прозябает и чахнет.

Чиновничий характер постсоветского парламента объясняет не только слабость депутатов перед лоббистскими соблазнами, но и их равнодушие ко всякого рода тонким материям – вроде государственной символики страны. Примечательно, что водораздел в вопросе о гимне на музыку Александрова с удивительной четкостью прошел между интеллигентской частью Госдумы (фракции СПС и «Яблоко») и ее чиновничьим большинством. Ведь именно для интеллигенции идеи и символы – это не просто слова, ноты или куски ткани, а живые сущности. Ради них интеллигенция ввязывается в политическую борьбу, ради них она готова жертвовать своим благополучием. Для бюрократии гимн или флаг – нечто, находящееся вне пределов ее непосредственных интересов. Идти ради этого на баррикады, а тем более на эшафот чиновник почитает несусветной глупостью. Торговать (или торговаться) символами – святотатство лишь для интеллигента.

Для чиновника символы – мелкая разменная монета, которой он расплачивается не глядя. Конечно, чиновникам-коммунистам было приятно получить такую «мелочь», как мелодия Александра, в качестве гимна России, но и признать «власовский», по их собственным словам, триколор им особого труда не составило. А уж чиновники-«центристы» отсыпали эту «мелочь» полной горстью. С такой же легкостью они утвердили бы и гимн на музыку Глинки в комплекте с красным флагом и серпастро-молоткастым гербом. (Разумеется, если бы их попросили об этом незначительном одолжении.)

Удивительно другое – зачем это понадобилось В.В.Путину? Неужели его настолько не устраивало существование раскола среди интеллигенции по вопросу об отношении к своей персоне? Ведь для весьма значительной ее части он в качестве высшего должностного лица государства представлял собой очень неплохой вариант – европейски образованный чиновник, представитель той самой «рациональной бюрократии», которая на российских просторах практически не видна за могучими спинами «крепких хозяйственников» еще советского помолда и разлива. Отвечающий за собственные слова и требовательный к подчиненным, способный быстро обучаться и не страдающий ностальгией по временам, когда все за тебя решало ЦК и его Политбюро, Путин казался многим представителям либеральной интеллигенции фигурой, способной вписаться в реалии не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. Проталкиванием же через парламент гибридной госсимволики он как будто специально подчеркивал: «Нет, я человек нынешней, переходной, эпохи. В «завтра» я заглядывать не собираюсь – мне бы с «сегодня» разобраться».

Едва ли Путин и его советники ставили целью окатить холодной водой таких талантливых и искренних своих апологетов, как, допустим, Максим Соколов, но, видимо, ликование газет «Завтра», «Правда» и «Советская Россия» или одобрение Г.Хазанова, Т.Дорониной и пр. показались им достаточной компенсацией неизбежных потерь. Конечно, поддержка Путиным гимна на музыку А.Александрова вряд ли особенно сгладит разногласия в интеллигентской среде по поводу персоны президента – судить о нем будут все-таки не по одному этому эпизоду, а по совокупности им сделанного. Однако очарование его личностью в значительной степени развеется, и кое-какие иллюзии уж точно исчезнут. Для интеллигенции это даже неплохо, а вот для самого Путина – вряд ли.

Если обратиться непосредственно к партийной жизни, то прежде всего следует вспомнить, что на последний квартал 2000 г. пришлось максимальное число региональных избирательных кампаний – на должности губернаторов и республиканских президентов, в законодательные собрания и органы местного самоуправления. Какое же место в этом процессе заняли партии? Нужно признать, что весьма незначительное. Исключение составила разве что Компартия РФ, которая даже несколько улучшила свои позиции по сравнению с регио-

нальными выборами 1996–1997 гг. Сохранение за собой губернаторских кресел в Брянской, Рязанской, Владимирской, Волгоградской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, новые победы кандидатов-коммунистов в Курской, Ивановской и Камчатской областях – очень неплохой результат. Хотя, конечно, не может быть и речи о победах более чем в половине региональных кампаний, о чем было объявлено на последнем заседании КС НП РСР. Здесь пошли в ход обычные бухгалтерские хитрости, когда на свой счет записывается победа кандидата, не имеющего к партии никакого отношения.

Но уж совсем комично выглядят радостные возгласы «Отечества», СПС и «Яблока». На губернаторских выборах их кандидаты еще нигде не побеждали. Если и выиграл кандидат, о поддержке которого партия заявила накануне выборов, то из этого еще не следует, что он в этой поддержке нуждался, а тем более о ней просил. Отсюда и казусы, подобные тому, когда «Единство», «Отечество», СПС и «Яблоко» одновременно занесли в свой актив избрание Ю.Трутнева пермским губернатором, а «Яблоко» при этом еще и радовалось, что обошло «правых», которым по устаревшим данным приписало поддержку Г.Игумнова.

Впрочем, представители, в частности, СПС неоднократно признавали, что не питают иллюзий относительно своих перспектив на губернаторских выборах и делают ставку на победу в местных органах представительной власти. И здесь они, действительно, могут похвастаться некоторыми успехами. Так, «правым» и «яблочникам» удалось взять под свой контроль Калининградскую облдуму, председателем которой был избран руководитель местного СПС. Но и тут случались провалы – например, на выборах в Красноярский горсовет избирательный блок «Союз Правых и Яблоко» набрал чуть больше 2% голосов. Правда, другие общенациональные партии на этих выборах тоже особых лавров не снискали – большинство мест по пропорциональной системе получил одиозный «Блок Анатолия Быкова», – поэтому и позлорадствовать поражению «правых» и «яблочников» оказалось некому. Но самим СПС и «Яблоку» из этого провала, как и из поражения единичных кандидатов на выборах губернатора Рязанской области, депутата Госдумы по 209-му округу (Санкт-Петербург), неплохо извлечь урок: для победы на региональных выборах недостаточно авторитета общенациональных лидеров, нужны еще и авторитетные региональные кандидаты, которых, никуда не денешься, придется привлекать со стороны, потому что собственный резерв уже исчерпан.

Либералы

Ставшая в 2000 г. очевидной тенденция к «уплотнению» политического спектра особенно четко проявилась на либеральном фланге. Так, в конце осени – начале зимы было принято окончательное решение о преобразовании Союза правых сил в политическую партию с одновременным роспуском всех организаций, входящих в ОПОО СПС на правах коллективных членов. На самороспуск, в частности, согласилась партия «Демократический выбор России» – самый круп-

ный коллективный член СПС. Собственно, только ее согласия инициаторам преобразования Союза правых сил в партию и имело смысла добиваться. Что касается остальных, то их мнение по этому поводу принципиального значения не имеет.

К идее о необходимости роспуска всех мелких либеральных партий и вступления их членов на индивидуальной основе в СПС постепенно приходили и представители других организаций. Так, в начале октября соответствующее заявление сделал Ю.Рыбаков, сложивший с себя в связи с этим полномочия председателя партии «Демократическая Россия». Впрочем, однопартийцы Ю.Рыбакова не вняли его призыву и в начале декабря избрали новым председателем ПДР «политэмигранта» С.Станкевича. Однако обретение С.Станкевичем «ДемРоссии», а «ДемРоссией» – С.Станкевича вряд ли взволнует кого-либо за пределами их тесного круга². Причины отказа «демороссов» от самороспуска вполне прозрачны – в отличие от представителей ДВР их лидеры не могут претендовать на ведущие позиции в руководстве СПС. Однако, не распустив собственную организацию, члены ПДР не смогут вступить в создаваемую на основе Союза правых сил партию, а следовательно, рискуют повторить судьбу своих коллег из одноименного движения, выпавших из процесса формирования СПС еще весной.

В октябре готовность к роспуску Республиканской партии Российской Федерации выразил ее председатель В.Лысенко. Он, правда, говорил о вступлении не в СПС, а в организацию, которую предполагается создать на основе коалиции Союза правых сил и «Яблока». Однако в партии ему не вняли, и на IX съезде РПРФ обсуждалось уже не вступление республиканцев в какую-то другую партию, а участие в работе так называемого «Демократического совещания», к созыву которого с весны призывает Г.Явлинский. Понятно, что такой вариант в наибольшей степени устроил бы не только РПРФ, но и массу других организаций, оказавшихся за бортом Союза правых сил, – Российскую партию социальной демократии (К.Титов), Крестьянскую партию России (Ю.Черниченко), движение «Демократическая Россия» (Л.Пономарев и Г.Якунин), организацию «Свободные демократы России» (М.Салье) и др. Еще бы – в «Демократическом совещании» они участвовали бы на равных с СПС и «Яблоком», и в проигрыше остались бы не они, а те, кто вступили в Союз правых сил и даже согласились на самороспуск. Впрочем, именно поэтому идею созыва «Демократического совещания» и следует признать утопической – «Яблоку» это было бы на руку, поскольку оно таким образом становилось центром притяжения для всех обиженных «правыми» «малолитражных» партий, но Союзу правых сил подобная перспектива ни в малейшей степени привлекательной не покажется.

Наконец, призыв к самороспуску осенью 2000 г. прозвучал даже из рядов «Яблока». В ноябре такое предложение сделала лидер ярославского «Яблока», а также председатель регионального отделения

² Примечательно, что в период пика своей политической карьеры, в бытность советником президента РФ по политическим вопросам (1991–1993) С.Станкевич относился к «ДемРоссии» весьма холодно. В то время она проходила у него по разряду «демишизы», а сам он тяготел к синтезу либерализма и государственничества, то есть был куда «правее» даже наиболее консервативно настроенных представителей СПС. В Государственную Думу первого созыва он прошел по списку Партии российского единства и согласия, остатки которого в мае нынешнего года влились в «Единство». Так что если бы С.Станкевич не был вынужден покинуть в середине 90-х Россию, сейчас его с гораздо большей вероятностью можно было бы встретить в «Отечестве».

СПС Е.Мизулина. Центральным руководством объединения ее инициатива, конечно же, была признана «политически ошибочной». С гневной отповедью выступили и региональные организации. Тем не менее примечательно, что предложение Е.Мизулиной было расценено как «наносящее ущерб коалиционному сотрудничеству «Яблока» и СПС». Бывший же заместитель председателя «Яблока» В.Игрунов, до электоральных поражений 1999–2000 гг. отвечавший в объединении за оргстроительство, вообще заговорил о возможности ухода части «яблочного» актива в СПС³. Можно, конечно, объяснить слова В.Игрунова обидой за назначение его «козлом отпущения» – благо таковая обида действительно налицо. Но, с другой стороны, именно положение «изгоя» (член руководства московской организации «Яблока» И.Осокина даже посоветовала ему вообще уйти из объединения⁴) и позволяет В.Игрунову говорить о таких вещах, о которых он раньше бы и не заикнулся. Весомость его словам придает и то, что сам он, вполне в духе решений последних съездов «Яблока», не считает возможным ни раскол объединения, ни его слияние с СПС, ни тем более его самороспуск⁵.

Таким образом, уже сейчас есть основания сделать вывод: максимум, на что может пойти «Яблоко» в процессе сближения с «правыми», – это создание избирательного блока на будущих парламентских выборах. Все прочие варианты выглядят нереальными. Однако тогда перед «Яблоком» неизбежно встанут две проблемы – люди и деньги. В то время как СПС вовлекает в свои ряды все новых членов и ужесточает структуру, «Яблоко» постепенно теряет сторонников, утрачивает контроль над региональными отделениями. И если контроль над местными организациями «Яблоко», скорее всего, сможет восстановить, то обеспечить сколько-нибудь внушительный приток новых членов ему уже вряд ли удастся.

Еще хуже с деньгами. В.Игрунов утверждает, что, в отличие от СПС, делающего ставку «больше ... на крупный капитал», сторонники Г.Явлинского «ориентируются на средний и малый бизнес, на прослойку «служилой» интеллигенции и, условно говоря, на квалифицированных рабочих»⁶, – в переводе на общепонятный язык это означает, что спонсоров у «Яблока» практически не осталось. Недаром в ходе обсуждения проектов закона о партиях «яблочники», в противоположность «правым», выступили горячими сторонниками нормы о государственном финансировании партийной деятельности. Но если учесть, что финансирование это будет, откровенно говоря, мизерным (примерно по 10 коп. в год за каждого избирателя, поддержавшего на выборах конкретную партию), то по мере приближения избирательной кампании «Яблоко» куда больше будет нуждаться в союзнике, чем союзник в нем. А это отнюдь не козырная карта на переговорах о едином избирательном списке.

Еще одним знаковым для либералов событием явилось состоявшееся в ноябре вступление в Российский союз промышленников и

³ Явлинский теряет «Яблоко». Интервью В.Игрунова интернет-газете «Газета.ру» (<http://www.gazeta.ru/2000/12/22/avlinski-jter.shtml>).

⁴ Открытое письмо депутата Московской городской думы Ирины Осокиной депутату Государственной Думы Вячеславу Игрунову // Сайт Московской организации объединения «Яблоко» (<http://www.yabloko.ru/Regions/Moscow/osokina-to-igrunov.html>).

⁵ Явлинский теряет «Яблоко»...

⁶ Там же.

предпринимателей (работодателей) тридцати «капитанов» российского бизнеса – от В.Евтушенкова и В.Щербакова до К.Бендукидзе и А.Чубайса – и образование ими фактического руководящего органа РСПП – Бюро Правления. Знаменательность этого события состоит в том, что оно недвусмысленно свидетельствует: крупная российская буржуазия наконец осознала необходимость корпоративного объединения. Видимо, исчерпав возможности подсиживания друг друга в чиновничьих кабинетах, бизнес-элита дозрела до выработки общих правил игры.

Следует отметить, что РСПП никогда и ни в малейшей степени не давал заподозрить себя защитником интересов буржуазии. На протяжении всей своей истории он был выразителем настроений скорее промышленников, то есть тех, для кого главное – произвести, чем предпринимателей, тех, для кого главное – продать. В 1992–1993 гг. РСПП являлся одной из блокообразующих организаций Гражданского союза, в выборах 1995 г. участвовал в союзе с «Союзом труда» – политическим крылом ФНПР, на выборы 1999 г. шел вместе с тем же СТ в составе лужковского «Отечества». Однако в настоящий момент это ровным счетом ничего не значит. «Капитаны» вступили в РСПП именно как в корпоративную, то есть «сугубо профессиональную» организацию, призванную выработать «кодекс строителя капитализма» и строго следить за его исполнением членами предпринимательского сообщества. Так, один из членов новосозданного Бюро Правления РСПП, глава «Импэксбанка» О.Киселев в интервью «Московским новостям» прямо заявил об отсутствии у Союза планов преобразования в политическую партию, добавив при этом: «В принципе же у нас есть определенные партийные привязанности. Уже есть партии, которые несут идеологию буржуа. Это СПС и «Яблоко». И я не вижу необходимости создавать еще какую-то другую»⁷.

Конечно, подобные политические симпатии новых руководителей Союза могут не понравиться значительному, если не подавляющему, числу «старых» членов РСПП. На будущем съезде они, чего доброго, могут и не согласиться с созданием новых руководящих органов и избранием в их состав совершенно новых людей. Правда, в этом случае им нужно будет смириться с тем, что без пришедших в ноябре «варягов» Российскому союзу промышленников и предпринимателей никогда не стать по-настоящему влиятельной организацией. Если их не избрать в руководство РСПП, они подыщут себе другое место для клубных встреч, а то и вовсе создадут новое корпоративное объединение.

«Центр»

В «Единстве», к концу сентября завершившем преобразование своих отделений в партийные организации, а на II съезде (28–29 октября) принявшем новую программу, к началу ноября воцарилась рутина. Партия штамповала внутренние документы и принимала участие в выборах, которое сводилось к объявлению о поддержке того или иного кандидата, или прекрасно обходившегося без помощи «Единства», или проигравшего, несмотря на оную. Тем не менее даже такая

⁷ Киселев О. Не понимаю логику репрессий // Московские новости. № 50 (1068). 19–25 декабря 2000 г.

форма «участия» в избирательных кампаниях привела к одному весьма неприятному и показательному инциденту.

18 ноября Политсовет ульяновского регионального отделения «Единства», вопреки решению Президиума федерального Политсовета, объявил о поддержке на предстоящих губернаторских выборах не генерала В.Шаманова, как продиктовал центр, а председателя областного Законодательного собрания С.Рябухина. В ответ на это заместитель руководителя секретариата Межрегионального координационного совета «Единства» в Приволжском федеральном округе В.Мингалиев объявил о роспуске Ульяновского Политсовета, подчеркнув, что этот орган потерял право на существование, поскольку нарушил устав партии и не подчинился решению высшей инстанции.

Конечно, любая партия устроена так, что ее федеральный руководящий орган вправе отменить регистрацию региональной организации и назначить новую учредительную конференцию. Однако основания для этого должны быть очень серьезными. Если региональная организация на протяжении достаточно долгого времени демонстрирует несовместимость своей политической линии с общепартийной, начинаются долгие разбирательства, сопровождающиеся терпеливыми попытками наставить заблудших на путь истинный, и такая крайняя мера, как отмена регистрации – это, по сути, признание безуспешности данных попыток. Но чтобы с ходу распустить региональный руководящий орган за однократное неподчинение указанию вышестоящей инстанции, да еще сделать это руками не самого высокого должностного лица, – такое может позволить себе не каждая тоталитарная партия. Во всяком случае, сначала она попытается апеллировать к партийным низам, провести собрание или конференцию, низложить на ней прежнее руководство и «избрать» новое, более послушное. В «Единстве» же процедура избавления от «слишком умных» оказалась до того упрощенной, что больше походила на выставление за порог питейного заведения разбуянившегося посетителя.

К тому же несогласие, которое привело к принятию столь крутых мер, касалось проблемы регионального уровня. Предполагается, что региональная организация по определению лучше разбирается в местной обстановке и более адекватно оценивает приемлемость того или иного кандидата. У центрального руководства, конечно, могут быть свои соображения на этот счет, но тогда обязателен процесс согласования позиций. Если он заканчивается ничем, региональной организации предоставляется право принять решение по своему усмотрению. В описываемом же случае ей было прямо заявлено: «Вы здесь никто. Вы не имеете права на собственное мнение. За вас уже все решено».

Другими словами, «Единство» расписалось в том, что по характеру своих внутривнутрипартийных отношений оно даже не иерархическая структура, живущая по четко расписанному уставу, а обыкновенная клиентела типа ЛДПР, где организационные вопросы решаются безо всяких процедур и объяснений – по команде патрона или одного из клеветников.

Что касается «Отечества», то в политическом поведении его руководства ясно просматривались два основных устремления: 1) всеми способами напомнить о своем существовании и представить себя как активно действующую структуру; 2) всячески дискредитировать «Единство», подчеркнуть его «одноразовый» характер и абсолютную несостоятельность в качестве партийной структуры. Причем создается устойчивое впечатление, что пропагандистские усилия ОПООО имеют своим адресатом не столько общественность, которой предлагается влиться в стройные ряды сторонников Ю.Лужкова, сколько Кремль, то есть федеральную «партию власти». Послание, исходящее от «Отечества», звучит приблизительно так: «Они [«Единство»] никуда не годятся! Бросьте их, возьмите нас! Мы будем служить вам гораздо эффективнее!».

С узкопартийной точки зрения замысел достаточно оправданный. Если «Единство» доживет до следующих парламентских выборов, то «Отечество» окажется пятым колесом в телеге российской «партии власти», и тогда ему придется идти на поклон направо или налево. А это очень унижительно, да и шансы на теплый прием отнюдь не гарантированы. Если же «партия власти» вдруг разочаруется в «Единстве», то «Отечеству» будет брошен спасательный круг, и оно на вполне сносных условиях сможет принять участие в создании нового НДР, «Медведя» или как там это будет называться в 2003 г.

Коммунисты

В отличие от своей предшественницы – КПСС, Компартия РФ отсчитывает этапы своей истории не от съезда к съезду, а, как и все прочие парламентские партии, от выборов к выборам. Тем не менее ее внутренняя жизнь во многом подчинена прежнему распорядку. За полгода до очередного съезда ЦК публикует тезисы основного документа (резолуции), которые рассылаются для обсуждения в региональные организации, затем партийная пресса публикует отклики с мест – другими словами, изображается бурное кипение партийной жизни. На самом съезде все проходит без сучка и задоринки, документы принимаются в почти неизменном виде, а руководящие органы формируются согласно спискам, предложенным Президиумом ЦК.

Примерно так же готовился и проводился последний, VII, съезд КПРФ (2–3 декабря). С одним только исключением. На этом съезде звучало непривычно много критических замечаний в адрес партийного руководства и, в частности, лично Г.Зюганова, а кроме того, в ходе прений неоднократно высказывалось предложение разделить посты председателя ЦК и лидера думской фракции. Причем на этот раз подобные идеи выдвигались не какими-нибудь партийными маргиналами вроде Т.Авалиани, случайно залетевшим в КПРФ из шахтерского движения, а опытными аппаратчиками типа первого секретаря Московского горкома партии А.Куваева. Конечно, руководство КПРФ как всегда без особого труда отразило атаки на «генеральную линию» и добилось принятия нужных ему решений, однако сами по себе такого рода явления – плохой симптом.

Дело в том, что, будучи типичной иерархической структурой, КПРФ может действовать более или менее эффективно только в условиях беспрекословного подчинения низов верхам. В отличие от партий, опирающихся на структуры гражданского общества, в компартиях полномочия делегируются не снизу вверх, а сверху вниз. Любые выборы в иерархической структуре носят чисто формальный характер. Их предназначение – маскировать истинный порядок вещей, заключающийся в том, что функции всевозможных собраний, конференций и съездов сводятся исключительно к подтверждению решений, принятых партийной верхушкой. Попытки изменить данный порядок, то есть сделать выборы не формальными, а действительно решающими, ни к чему иному, кроме внесения хаоса в деятельность иерархической структуры, привести не могут. Поэтому всякая критика в адрес руководства, тем более открыто звучащая на партийном форуме, – это предзнаменование будущих потрясений. Характерный пример – июньский (1991) пленум ЦК КПСС, на котором в адрес М.Горбачева неслись откровенные проклятия. Тогда генсек тоже довольно легко обуздал своих критиков, но положения это уже не спасло.

Сила и слабость КПРФ – в ее социальной и электоральной базе, которую составляют люди, тоскующие по уютным временам застоя, когда рядовой исполнитель начальственных указаний не ведал никаких проблем, кроме сущей ерунды вроде дефицита и очередей. Все вопросы – вплоть до смысла жизни – решало Политбюро, а те, которые оно не решало, существующими не признавались. Пока люди такого склада составляют значительную часть российского общества, КПРФ ничего не угрожает. Правда, доля таких людей, судя по всему, уже никогда не станет настолько большой, чтобы обеспечить Компартии овладение рычагами федеральной исполнительной власти. Но, насколько можно понять, руководство КПРФ ничуть этим не удручено. Его вполне устраивает нынешний статус партии как самой крупной оппозиционной организации. Напротив, приход к власти непременно поставил бы Компартию под удар. Ее актив готов к протесту, к неприятию новых реалий, но отнюдь не к управлению другой иерархической структурой – вертикалью исполнительной власти. В случае победы кандидата от КПРФ на президентских выборах воспроизвелась бы ситуация 1990–1991 гг., когда огромная машина КПСС – не менее 20 млн. человек – ничего не могла противопоставить несолидным по численности и рыхлым в организационном плане интеллигентским клубам, объединенным в рамках «ДемРоссии».

Настоящие сложности начнутся для КПРФ тогда, когда ее социальная и электоральная база ужмется до размеров, не могущих обеспечить коммунистам статус мало-мальски влиятельной парламентской партии. Вот тогда и выяснится, что Компартия не в состоянии работать ни с кем, кроме послушных исполнителей. КПРФ – партия не граждан, а подчиненных. Пока в стране довольно людей, готовых подчиняться, она будет жить спокойно. Что с ней станет, когда их нач-

нет недоставать для простого воспроизводства партийных структур и парламентского представительства, – это проблема только самой КПРФ, и ничья больше.

В заключение несколько слов о готовящемся законе о партиях. Даже беглый обзор проекта Центризбиркома воскрешает в памяти древнюю народную мудрость, согласно которой при лечении простуда проходит за неделю, а без одного тянется целых семь дней.

Трудно понять, какую цель преследует данный закон. Сократить число субъектов партийной политики? Но это сокращение происходит и так, само собой, без вмешательства извне. Отсечь от участия в выборах наспех сколоченные блоки и всевозможные псевдопартии типа Всероссийской политической партии народа? Но тогда разумнее внести поправки в законодательство о выборах – повысить сумму избирательного залога, отменить регистрацию на уровне Центризбиркома списков кандидатов от партий в одномандатных округах, ужесточить санкции по отношению к объединениям, набравшим менее определенного процента голосов, и т.п. Создать льготы для организаций, уже имеющих представительства в Госдуме, обеспечить им легальный доступ к казенным средствам? Но это уже решение чьих-то частных проблем, а не общества и государства в целом.

Масса стран развитой демократии как-то обходятся без подобного рода законов. Может быть, и России лучше было бы сосредоточиться на решении более насущных проблем?

* * *

Обратимся теперь к хронике политических партий и движений России в рассматриваемый период.

30 сентября – 1 октября прошла учредительная конференция Общероссийского политического общественного движения «Альтернативы». Были приняты устав (в целом), Программное заявление (за основу – с поручением Совету доработать проект), а также обращение ко всем левым партиям и движениям и профсоюзам (с призывом поддержать предложение о проведении референдума по проекту КЗоТ и о юридической оценке всех актов о приватизации, принятых «в период действия советской Конституции, предусматривавшей общенародную собственность»). Избраны Совет (из 14 человек – И.Богачева, А.Бузгалин, Л.Булавка, М.Воейков, И.Готлиб, Л.Истягин, Кареев, А.Колганов, И.Крылатова, В.Лазуткин, Ю.Протасенко, О.Смолин, А.Сорокин, С.Цукасов), координатор движения (А.Бузгалин) и Контрольно-ревизионная комиссия.

1–2 октября работал VIII съезд Союза офицеров СССР, проводившийся одновременно с учредительной конференцией Молодой гвардии Союза офицеров СССР (конституирована в качестве межрегионального объединения). По итогам обсуждения был принят ряд документов, в том числе обращение с требованием привлечь к уголовной ответственности М.Горбачева.

3 октября состоялось заседание Бюро Центрального совета «Яблока», на котором принято решение о поддержке на предстоящих в ряде субъектов РФ выборах следующих кандидатов: в Астраханской области – действующего губернатора А.Гужвина (на пост главы областной администрации) и действующего мэра Астрахани И.Безрукавникова (на пост главы города), в Волгоградской области – главу совета Волгоградского регионального отделения «Отечества» мэра Волгограда Ю.Чехова (на пост губернатора), в Читинской области – В.Курочкина (на пост губернатора).

4 октября прошло совещание Консультативного совета общественных объединений и организаций России при Политсовете ОПОО «Отечество», участники которого поддержали предложение об утверждении Ю.Московского заместителем председателя КС, а также уполномочили А.Исаева обратиться к Ю.Лужкову с просьбой о встрече для обсуждения вопросов участия общественных объединений в деятельности «Отечества».

4 октября заседал Президиум Центрального совета ВОПД «Духовное наследие», на котором были одобрены постановление и заявление Контрольной комиссии Народно-патриотического союза России от 22 сентября (с осуждением действий Г.Зюганова и руководства КПРФ по «развалу НПСР»). Решено на очередном съезде НПСР потребовать отмены постановления Координационного совета НПСР от 8 июня об исключении из Народно-патриотического союза России М.Лапшина (АПР), А.Подберезкина (ДН), А.Тулеева и др. Кроме того, была признана неправомерной кооптация в состав КС НПСР В.Гальянова, С.Глазьева, Г.Семигина, В.Страхова и др., а также избрание Г.Семигина председателем Исполкома НПСР (по уставу председателя ИК должен избирать съезд).

4 октября состоялось заседание Федерального совета партии «Демократическая Россия», в ходе которого Ю.Рыбаков заявил о сложении с себя полномочий председателя ПДР. Заслушать мнение региональных организаций по данному вопросу и назначить исполняющего обязанности председателя партии было решено на следующем заседании Федерального совета.

5 октября прошло заседание Координационного совета Народно-патриотического союза России, на котором было принято постановление, рекомендуемое депутатам Госдумы, избранным при поддержке НПСР, голосовать против принятия в первом чтении проекта федерального бюджета на 2001 г. Решено на предстоящих до конца 2000 г. губернаторских выборах поддержать следующих кандидатов: А.Михайлов (Курская обл.), Ф.Сидоренко (Сахалинская обл.), Р.Гениатулин (Читинская обл.), Б.Жамсуев (Агинский Бурятский АО), В.Никитин (Калининградская обл.), В.Цветков (Магаданская обл.), А.Артамонов (Калужская обл.), О.Богомолов (Курганская обл.), В.Кислицын (Марий Эл), А.Черногоров (Ставропольский край), В.Тихонов (Ивановская обл.), В.Любимов (Рязанская обл.), Ю.Лодкин (Брянская обл.),

Н.Виноградов (Владимирская обл.), Н.Максюта (Волгоградская обл.), П.Сумин (Челябинская обл.). Вопрос о поддержке других кандидатов было решено рассмотреть дополнительно.

5 октября заседал Президиум Политсовета «Единства», на котором, в частности, было отмечено, что конференции по преобразованию региональных отделений движения «Единство» в партийные организации проведены во всех субъектах РФ. Был также обсужден ход избирательных кампаний в субъектах РФ.

6 октября состоялось заседание Политсовета Российской партии социальной демократии. Рассмотрены вопросы, касающиеся подготовки к предстоящему съезду РПСД и поддержки кандидатов на местных выборах.

6 октября прошел XI съезд Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей), по итогам которого президентом РСПП был переизбран А.Вольский. Сформированы Правление (в его состав вошли, в частности, президент компании ЛУКОЙЛ В.Алекперов, президент ОАО «Уральские машиностроительные заводы» К.Бендукидзе, гендиректор ОАО «Северсталь» А.Мордашов, председатель наблюдательного совета «МДМ-Банка» А.Мамут, вице-премьер правительства Москвы В.Ресин и др.) и Контрольная комиссия.

7 октября X съезд движения «Трудовая Россия» решил организовать кампанию за отмену президентского указа, запрещающего проводить на Красной площади в Москве массовые политические мероприятия, потребовать от депутатов Госдумы «не допускать утверждения власовского триколора государственным символом России», провести в начале 2001 г. научно-практическую конференцию для выработки плана агитационной работы ТР и пр. Членами Исполкома движения были избраны 27 человек, в том числе депутаты Госдумы от КПРФ В.Шандыбин и В.Гришуков, а также 2 депутата законодательных собраний субъектов РФ. Председателем Исполкома вновь стал В.Анпилов.

7–8 октября в Самаре проходил съезд профобъединения «Защита». Приняты резолюция о союзниках «Защиты» (к их числу отнесены «все организации, которые борются за права трудящихся», – РКРП, ДРП, ОФТ, профсоюз докеров, СОЦПРОФ, Российский комитет рабочих, а также некоторые зарубежные структуры) и несколько резолюций в поддержку трудовых коллективов, борющихся за свои права. Внесение изменений в устав «Защиты» было отложено до следующего съезда – в связи с разногласиями, возникшими вокруг принципа представительства делегатов. Сопредседателями «Защиты» стали В.Гамов (Арзамас-16), О.Шеин (Астрахань) и И.Кузнецов (Томск) (на следующем съезде «Защиты» решено увеличить число сопредседателей до пяти человек). Секретарями по конкретным направлениям избраны: О.Бабич (Москва; оргработа), С.Байдородова (Самара; информационная работа) и Силантьев (Воркута; угольная отрасль). В Контрольно-ревизионную комиссию вошли В.Филиппов (Самара), Касперович (Саяногорск) и Хидиров (Воркута).

12 октября прошел учредительный съезд Общероссийского общественного движения «Первое свободное поколение», в котором приняли участие представители Молодежного союза ДВР, Московской молодежной лиги «Новая сила», ряда региональных отделений «Молодежного «Яблока». Делегаты утвердили устав ПСП, поручив Д.Дасюку зарегистрировать движение в Минюсте РФ и предоставив ему право вносить по требованию МЮ поправки в устав – по согласованию с Координационным советом. Председателем движения избран В.Шмелев, его заместителями – В.Жарко и председатель Молодежного союза ДВР Ф.Борисов. Сформирован Координационный совет, в который вошли 16 человек: В.Шмелев, Ф.Борисов, В.Новиков (все трое – по должности), Вад.Новиков, Д.Дасюк, О.Ефросинин, А.Шмелев, Д.Машенцев, С.Стариков, В.Вдовиченко, А.Борисов, С.Владимиров, М.Свердлов, С.Чернакова, А.Васильев и А.Адамович. В Контрольно-ревизионную комиссию ПСП были избраны П.Кожановский (председатель), В.Шаженбаев, С.Подузов, А.Михайлов и К.Куликов.

14 октября состоялось заседание Политсовета Республиканской партии РФ, на котором была обсуждена возможность прекращения деятельности РПРФ. По итогам острой дискуссии решено провести 18 ноября очередной отчетно-выборный съезд партии. Оргкомитет съезда был сформирован на базе московской части Политсовета РПРФ (В.Лысенко, А.Зябрев, А.Точенов и др.).

14 октября в Подмосковье прошел съезд представителей региональных отделений «Русского национального единства». Принято решение об отстранении А.Баркашова от должности лидера РНЕ и о создании общественно-политического движения «Русское возрождение». Лидером новой организации избран заместитель председателя Центрального совета РНЕ О.Кассин. Заявлено о намерении «Русского возрождения» принять участие в будущих парламентских выборах.

18 октября заседал Политсовет ОПОО «Отечество», на котором обсуждены участие «Отечества» в региональных выборах, предварительные итоги «сверки рядов» движения и принципиальные положения его политической линии в современных условиях. Политсовет принял к сведению информацию думской фракции ОВР об исключении из ее состава депутата А.Александрова, вразрез с позицией фракции проголосовавшего за принятие бюджета на 2001 г. в первом чтении. Решено пригласить А.Александрова на заседание Политсовета для беседы на предмет соответствия его действий обязательствам перед ОВР, по общефедеральному списку которого он прошел в Госдуму. Определены имена кандидатов, которым ОПООО окажет поддержку на губернаторских выборах. Решено, в частности, поддержать действующих губернаторов Архангельской (А.Ефремов), Владимирской (Н.Виноградов), Курганской (О.Богомолов) и Сахалинской (И.Фархутдинов) областей, а также Усть-Ордынского Бурятского (В.Малеев) и Агинского Бурятского (Б.Джамсуев) автономных округов. В Ивановской области решено поддержать заместителя главы об-

ластной администрации А.Головкова, в Камчатской – мэра Петропавловска-Камчатского А.Дудникова, в Калининградской – командующего Балтийским флотом В.Егорова, в Курской – мэра Курска С.Мальцева, в Псковской – главу Псковского союза товаропроизводителей В.Бибикова. Кроме того, принято решение о поддержке действующих мэров Чебоксар (А.Игумнов), Кургана (А.Ельчанин) и Перми (Ю.Трутнев).

18 октября состоялось заседание Политсовета партии «Демократический выбор России». Принято решение поддержать преобразование Союза правых сил в партию, уделив особое внимание концепции этого преобразования. Соответствующей рабочей группе поручено в течение ноября подготовить предложения и представить их на рассмотрение Политсовета.

20–22 октября в Челябинске проходил X съезд РКРП, на котором был сформирован новый состав ЦК (51 член) и ЦКК (10). По окончании съезда, на организационных заседаниях ЦК и ЦКК РКРП, секретарями ЦК переизбраны В.Тюлькин, Ю.Терентьев и Б.Ячменев. В Оргбюро избран Ю.Ильин (вместо Ю.Мартынова) и не избран В.Запольских (Ижевск). Молодежная комиссия была временно сформирована в составе: Ю.Терентьев (председатель) и О.Алексеев. До очередного пленума ЦК состав комиссии будет расширен. Председателем ЦКК переизбран В.Алексеев.

21 октября в Санкт-Петербурге состоялось заседание Федерального совета партии «Демократическая Россия». Исполняющим обязанности председателя ПДР утвержден В.Гуслянников. Решено разослать в регионы информационное письмо со списком кандидатов на пост председателя партии: С.Станкевич, Д.Катаев и Р.Линьков. Решено также присудить А.Собчаку (посмертно) ежегодную премию имени Галины Старовойтовой. Внеочередная конференция ПДР была намечена на ноябрь.

22 октября прошел съезд Российского союза трудовых коллективов, на котором приняты резолюция «Об общей экономической ситуации» и обращение «К учителям, честным труженикам, женщинам, молодежи, работникам ВПК и пр.», а также постановление, поставившее перед ЦС РСТК задачу добиваться принятия закона о трудовых коллективах, отмены «результатов грабительской приватизации», национализации природных ресурсов, запрета купли-продажи земли, возрождения отечественного производства, «объединения всех патриотических сил России», выделения представителям РСТК эфирного времени на телевидении. Принято обращение к В.Путину, внесенное В.Анпиловым, с требованием предоставить Красную площадь для проведения 7 ноября праздничной демонстрации. Кроме того, проведены выборы в Центральный совет РСТК. Председателем РСТК избран депутат Госдумы Г.Костин (КПРФ).

23 октября заседал Президиум Политсовета «Единства», участники которого обсудили подготовку ко II съезду партии, проект решения о

подтверждении вхождения в состав Политсовета «Единства» председателей политсоветов его региональных организаций, кандидатуры на должности глав администраций субъектов РФ. Кроме того, подведены итоги учредительных конференций региональных организаций.

26 октября состоялось заседание Центрального совета движения «Россия». Решено направить региональным отделениям «России» документы о регистрации движения. Намечены дата и место проведения I съезда движения – 16 декабря, Колонный зал Дома Союзов (Москва). Кроме того, принято постановление о проведении 21-22 ноября в Санкт-Петербурге научно-практической конференции «Экономика и перспективы социально-экономического развития России» (докладчик – лидер движения Г.Селезнев). Утвержден список кандидатов, которых «Россия» намерена поддержать на выборах глав администраций субъектов РФ.

28 октября прошел V съезд Российской партии социальной демократии, на котором была принята новая программа РПСД и сформированы руководящие органы партии. В Политсовет (из 25 человек) по должности вошли К.Титов (председатель РПСД), А.Яковлев (лидер РПСД), Вяч.Волков (первый заместитель председателя РПСД), В.Леонтьев (председатель Исполкома РПСД) и руководители Межрегиональных окружных координационных советов. На персональной основе в ПС были избраны член руководства Общества купцов и промышленников Д.Вовчук, глава Старшины ОКиП О.Гарцев, вице-президент Фонда социально-экономических и социальных программ В.Журавский, Л.Куликов, заместитель председателя РПСД Е.Медведкова, пресс-секретарь РПСД Е.Никитенко, председатель Российского профсоюза работников малого и среднего бизнеса А.Попов, руководитель Движения предпринимателей Самарской области В.Путько, президент финансовой группы «Конклав Холдинг» М.Семашев, президент ФЭСИСП С.Филатов, И.Харичев, В.Волков и С.Мищенко. В Центральное правление РПСД (113 человек) вошли члены ПС (25), руководители региональных отделений партии (73), а также, на персональной основе, председатель Комитета по правам военнослужащих А.Алексеев, В.Бородич, председатель Совета Общества купцов и промышленников О.Второв, член руководства Российского профсоюза работников малого бизнеса Д.Зорин, президент Гильдии пекарей Ю.Кацнельсон, член правления Московского отделения РПСД В.Кернацковский, журналист В.Кучер, гендиректор ООО «Северный альянс» Н.Липин (спонсор РПСД с 1997 г.), президент Фонда Ролана Быкова А.Медведев, заместитель председателя Исполкома РПСД В.Миронов, заместитель председателя Российского профсоюза работников малого бизнеса В.Невзоров, бывший председатель Исполкома РПСД Г.Рогозин, тележурналист В.Романцов, гендиректор ООО «Лесовик» (Санкт-Петербург) С.Фрадкин. В Центральную контрольно-ревизионную комиссию были избраны В.Хилен-

ков (председатель), адвокат В.Корытко, сопредседатель-координатор Российской благотворительной общественной организации инвалидов «Инвамед» Ю.Морозов, пресс-секретарь Общества купцов и промышленников России Л.Фролова и С.Артюхов. Кроме того, О.Гарцев и И.Харичев были избраны заместителями председателя РПСД.

28 октября состоялся пленум Совета СКП-КПСС, обсудивший положение в коммунистическом движении на территории бывшего СССР, в том числе и ситуацию вокруг создания Коммунистической партии Союза России и Белоруссии. Большинство выступавших высказалось в поддержку данной инициативы. Против выступили представители КПРФ и КП Украины. По предложению председателя Совета СКП-КПСС О.Шенина участники пленума приняли резолюцию в защиту «политзаключенных» Литвы, по предложению лидера Российской партии коммунистов А.Крючкова – в защиту «политзаключенных»-комсомольцев – членов РКСМ(б) и РКРП.

28–29 октября в Великом Новгороде прошел II съезд «Единства», на котором была принята партийная программа и Программа действий. В состав Политсовета и в Президиум ПС были введены несколько человек (в результате число членов Политсовета увеличилось до 205). Кроме того, по требованию лидера партии С.Шойгу из ПС был исключен В.Коптев-Дворников – за выступления от имени партии без соответствующих на то полномочий. (С.Шойгу также поставил вопрос об исключении из думской фракции «Единство» лидера движения «Рефах» Абдул-Вахида Ниязова – за поддержку «турецкой оппозиционной партии ваххабитского толка»).

28–29 октября проведен IX съезд объединения «Яблоко», на котором, в частности, было принято обращение к президенту В.Путину (с призывом использовать дополнительные доходы бюджета для ускорения военной реформы). В состав ЦС доизбраны 7 человек (всего было 12 вакансий). По окончании съезда прошел пленум ЦС, участники которого приняли за основу временное Положение о партийном арбитраже и избрали новое Бюро ЦС (из 15 человек: Г.Явлинский, А.Арбатов, А.Голов, М.Емельянов, С.Иваненко, В.Игрунов, А.Захаров, И.Лебедев, В.Лукин, Б.Мисник, С.Митрохин, О.Покровская, В.Шейнис, А.Шишлов и А.Чаженгин). Секретарями «Яблока» (членами Бюро с правом совещательного голоса) стали И.Артемов (по выборам и взаимодействию с органами власти), С.Иваненко (по работе думской фракции), А.Кузнецов (по общепартийным проектам), С.Митрохин (по идеологии), Л.Никулина (по партийному строительству).

29 октября прошел II съезд Союза коммунистической молодежи РФ, делегаты которого признали работу ЦК и ЦКК удовлетворительной, внесли некоторые изменения в устав, избрали новый состав ЦК

(70 членов, в том числе вакансии для представителей ряда регионов) и ЦКК (13). На состоявшемся сразу после съезда организационном пленуме Центрального комитета первым секретарем ЦК СКМ РФ вновь единогласно избран К.Жуков. Секретарем по оргработе стала В.Королева (Московская обл.), по идеологии – Д.Новиков. В Бюро ЦК были избраны 19 человек.

4 ноября заседал Федеральный совет партии «Демократическая Россия», который критически оценил факт участия председателя Санкт-Петербургской организации ПДР Р.Линькова в довыборах депутата Госдумы в 209-м избирательном округе (вопреки решению КС питерского СПС), а также поручил А.Фролову и С.Станкевичу подготовить проект программного заявления о политической ситуации в стране, а и.о.председателя ДР В.Гуслянникову и Д.Катаеву – проект документа о взаимоотношениях ДР и СПС.

4 ноября в Красноярске прошла учредительная конференция Российского социально-экологического союза молодежи, в которой участвовали делегаты из Республики Коми, Кемеровской и Новосибирской областей, а также Тулы. На конференции принят устав РСЭСМ, исполнительным директором Союза избран А.Митин. Выборы Координационного и Научного советов РСЭСМ вынесены на следующую конференцию Союза.

10 ноября состоялось заседание Правления Российского союза промышленников и предпринимателей (работодателей), на котором по предложению ряда предпринимателей в качестве рабочего органа Правления было создано Бюро, наделенное полномочиями по выработке основных решений РСПП, формированию его органов и определению их функций, а также избранию президента РСПП (по уставу это является прерогативой съезда). В состав Бюро были избраны 27 человек: гендиректор ОАО «Уральские машиностроительные заводы» К.Бендукидзе, президент инвестиционной компании «Тройка Диалог» Р.Варданян, президент РСПП А.Вольский, президент группы «Сибирский алюминий» О.Дерипаска, вице-президент РСПП В.Домбровский, председатель совета директоров АФК «Система» В.Евтушенков, гендиректор Координационного совета объединений работодателей России О.Еремеев, гендиректор «Вымпелкома» Д.Зимин, президент «Импэксбанка» О.Киселев, председатель совета директоров ОАО «Авангард» В.Ковешников, президент ЗАО «Банкирский дом «Санкт-Петербург» В.Коган, гендиректор агентства «Интерфакс» М.Комиссар, президент ОАО «Гидромаш» В.Лузянин, председатель совета директоров ПО «Усть-Илимский ЛПК» Н.Макаров, директор филиала ЗАО «Стерх-1» Е.Мальгин, председатель совета директоров «МДМ-Банка» А.Мамут, гендиректор ОАО «Северсталь» А.Мордашов, вице-президент РСПП В.Никулин, президент холдинговой компании «Интеррос» В.Потанин, председатель совета директоров Международного промышленного банка С.Пугачев, президент ФПГ «Интерхимпром» Б.Титов, председатель совета директоров ОАО

«Кранэкс» Ю.Токаев, председатель совета директоров «Альфа групп» М.Фридман, председатель правления нефтяной компании ЮКОС М.Ходорковский, председатель правления РАО «ЕЭС России» А.Чубайс, председатель совета директоров Международного фонда инвестиций и приватизации В.Щербаков и президент Всероссийского союза страховщиков И.Юргенс. С целью закрепления произведенных изменений Бюро было поручено подготовить поправки в устав, которые затем будут вынесены на утверждение съезда.

14 ноября заседала думская фракция СПС. Во фракцию был принят Н.Травкин, до июля 2000 г. состоявший в «Яблоке».

16 ноября прошло заседание Президиума Политсовета «Единства», на котором был одобрен план работы по выполнению решений II съезда партии, утверждена концепция информационной политики и принято решение возложить руководство работой по этому направлению непосредственно на лидеров партии. Признано целесообразным не создавать партийные СМИ федерального уровня, а для освещения деятельности партии и пропагандистской работы теснее взаимодействовать с государственными и независимыми СМИ и использовать систему создаваемых политических клубов «Единства». Решено поддержать Б.Синченко на выборах губернатора Камчатской области и гендиректора ОАО «Кургандрожжи» Н.Багрецова – на выборах губернатора Курганской области.

17–19 ноября проведено выездное заседание думской фракции СПС. Принято решение о преобразовании СПС в единую партию, расформировании организаций-участниц и введении в партии индивидуального членства. Все организационные вопросы, в том числе о дате проведения учредительного съезда, решено обсудить на выездном заседании фракции в январе 2001 г.

18 ноября прошел IX съезд Республиканской партии РФ. Делегаты переизбрали В.Лысенко председателем РПРФ. Его заместителями стали О.Гладких (Московская обл.), А.Зябрев (Москва), А.Авдейчиков (Омск) и К.Этингhoff (Санкт-Петербург). Кроме них в Политсовет (из 8 человек) вошли В.Дроздов (Санкт-Петербург), О.Калинина-Сулакшина (Томск) и В.Гулимова (Москва). Принята резолюция «О ситуации в стране и задачах РПРФ» и «Обращение делегатов IX съезда РПРФ к членам партий и движений демократической ориентации в связи с 10-летием демократического движения в России» (с призывом к объединению).

18 ноября состоялся V (внеочередной) съезд Партии самоуправления трудящихся, на котором ПСТ была переименована в Российскую партию самоуправления имени Святослава Федорова. Утверждены Программное заявление и новая редакция устава, принято решение о вхождении партии в движение «Россия». Председателем ВС РПСФ при одном воздержавшемся избран Л.Чахмахчян. Сформированы новые составы Высшего совета (89 человек, в том числе 64 руководителя региональных организаций ПСТ), Президиума ВС (31

человек), Ревизионной комиссии (3 человека; председатель – Г.Федоров), избраны делегаты на съезд движения «Россия» (20 человек).

18 ноября в Нижнем Новгороде прошел 4-й пленум ЦК РКСМ(б) третьего созыва. Приняты постановления «По результатам X съезда РКРП» (намечены меры по развитию взаимодействия с центральными органами и с молодежными секциями РКРП), «О членстве в регионах», «О работе в экс-СССР», о создании организаций РКСМ(б) за рубежом и «О работе в Интернете», а также заявление «О гимне РФ» (с осуждением использования мелодии А.Александрова в качестве музыкальной основы гимна «буржуазной России»). Утвержден план работы отделов ЦК, восстановлена Ишимская и ликвидирована Стерлитамакская организации, сняты претензии к Челябинской организации РКСМ(б). Прибайкальским организациям рекомендовано повысить координацию действий с перспективой создания Восточносибирско-Дальневосточного бюро. Признано утратившим силу постановление 2-го пленума третьего созыва «О правозащитной деятельности» (о вхождении в «губкинский комитет») и принято решение о вхождении в «Комитет защиты политузников – борцов за социализм».

18–19 ноября в Санкт-Петербурге состоялась рабочая конференция представителей 15 организаций «Русского национального единства» – Воронежской, Камчатской, Костромской, Латвийской, Магаданской, Марийской, Московской, Мурманской, Рязанской, Санкт-Петербургской, Удмуртской, Сахалинской, Тамбовской, Эстонской региональных, а также организации г.Великие Луки (Псковская обл.). Участники конференции постановили возложить координирующие функции на Санкт-Петербургскую региональную организацию РНЕ. Руководителям региональных организаций РНЕ было рекомендовано «активизировать разъяснительную работу» в отношении организаций «Русское возрождение» и «Гвардия Баркашова» и «губительности курса, проводимого этими организациями, в отношении национального движения в целом».

21 ноября заседал Федеральный совет партии «Демократическая Россия». Была определена дата проведения в Москве VIII (отчетно-выборной) конференции партии (16 декабря), утверждена ее повестка дня (выборы председателя партии, нового состава Федерального совета и других руководящих органов; принятие документов; обсуждение перспектив готовящегося закона о партиях и проблем малого предпринимательства; вручение Л.Нарусовой присужденной А.Собчаку премии имени Галины Старовойтовой), рассмотрены проекты некоторых документов конференции (политическая резолюция «Россия на рубеже тысячелетий», резолюции о ситуации в Чечне и об отношении к СПС).

22 ноября прошло заседание Исполкома Генерального совета Федерации независимых профсоюзов России. Принято решение призвать Госдуму не принимать за основу правительственный проект

КЗОТ. В постановлении Исполкома ставилась задача подготовки массовых акций протеста, а также кампании «100 писем депутату» (с призывом не голосовать за правительственный вариант).

23 ноября состоялось заседание Координационного совета Народно-патриотического союза России, на котором были подведены итоги участия НПСР в прошедших региональных выборах, обсуждена подготовка второго этапа съезда НПСР, принято решение о формах участия представителей организаций-членов НПСР в работе съезда КПРФ, поддержана инициатива Агропромышленного союза и Профсоюза работников агропромышленного комплекса по проведению 28 ноября акций протеста против «губительного социально-экономического курса правительства». На предстоящих выборах глав исполнительной власти субъектов РФ было решено поддержать следующих кандидатов: Краснодарский край – А.Ткачев, Камчатская обл. – М.Машковцев, Коми-Пермяцкий АО – В.Ваньков, Костромская обл. – В.Шершунов, Воронежская обл. – И.Шабанов, Чукотский АО – С.Цыплаков. На выборах мэров: Иваново – И.Пименов, Петропавловск-Камчатский – Ю.Голенищев, Воронеж – С.Рудаков, Черкесск – М.Якуш, Пенза – А.Калашников. На довыборах в Госдуму решено поддержать В.Ладана в 115-м округе (Мурманская обл.) и М.Михайлович – в 15-м (Карачаево-Черкесия).

23 ноября заседал Координационный совет Союза правых сил. Были обсуждены итоги прошедших выборов глав исполнительной власти субъектов РФ и перспективы участия в предстоящих выборах мэров ряда городов. Решено, в частности, поддержать следующих кандидатов: Астрахань – И.Безрукавников, Иваново – А.Грошев, Пермь – В.Чебыкин, Сочи – Ю.Медведев. Были также приняты заявление против «возрождения любой государственной символики бывшего СССР» («недопустимо, чтобы гимн бывшего тоталитарного государства стал гимном новой России») и заявление «О годовщине смерти Галины Старовойтовой» (убийство Г.Старовойтовой названо политическим, а молчание Генпрокуратуры по этому делу расценивалось как «попустительство силам, причастным к убийству»); депутатам думской фракции СПС поручено вынести на рассмотрение ГД постановление «О бездействии Генпрокуратуры в расследовании политических убийств»). Кроме того, участники заседания подтвердили принятое выездным совещанием думской фракции СПС 17-19 ноября решение о преобразовании Союза правых сил в партию (не позднее первого полугодия 2001 г.).

24 ноября состоялось первое заседание нового состава Политсовета Российской партии социальной демократии, в ходе которого были обсуждены проблемы объединения социал-демократических организаций и отношения РПСД к участникам местных выборов.

25 ноября во Владимире прошел II съезд Межрегионального монархического движения. Принято решение о перерегистрации дви-

жения в качестве общероссийской политической организации и внесении в его устав соответствующих изменений.

29 ноября состоялось закрытое заседание Политсовета «Отечества», на котором была утверждена повестка дня намеченного на 16 декабря заседания Центрального совета ОПООО, рассмотрены планы участия движения в региональных выборах и его позиция по законопроекту «О политических партиях», обсуждены отчет ПС Центральному совету, поправки в устав, вопросы преобразования «Отечества» в партию и пр. Политсовет принял решение согласиться с предложениями Советов региональных отделений о поддержке ряда действующих губернаторов на выборах глав исполнительной власти субъектов РФ: В.Ишаева – в Хабаровском крае, В.Шершунова – в Костромской обл. и Г.Неделина – в Таймырском (Долгано-Ненецком) АО. Решено также поддержать начальника Управления ФСБ по Воронежской обл. В.Кулакова на выборах губернатора Воронежской обл. и командующего 58-й армией В.Шаманова – на выборах губернатора Ульяновской обл. На выборах мэров городов: в Челябинске – действующего мэра В.Тарасова, в Пензе – заместителя председателя правительства Пензенской обл. Н.Ащеулова, в Ульяновске – заместителя мэра М.Шканова, в Сочи – депутата Законодательного собрания Краснодарского края Ю.Медведева, в Кудымкаре (Коми-Пермяцкий АО) – действующего мэра А.Климовича, в Петропавловске-Камчатском – первого заместителя мэра А.Шалеева, в Архангельске – заместителя гендиректора Соломбальского ЦБК О.Нилова.

2–3 декабря прошел VII съезд КПРФ. Приняты следующие документы: «Очередные задачи КПРФ», постановление по политическому отчету ЦК съезду (работа ЦК была признана удовлетворительной), обращения «Россия на рубеже тысячелетий», «К молодежи России», заявления «В защиту материнства и детства», «Власть обязана обеспечить свет и тепло в каждом доме», «Об отношении к государственной политике в области обороны», «В связи с событиями на Ближнем Востоке», резолюции «Об отношении КПРФ к политике властей в области образования», «Спасем село – сохраним Россию. О мерах по выводу из кризиса агропромышленного комплекса страны», «Об отношении к империалистической глобализации» и «О союзном государстве Беларуси и России». Были единогласно утверждены составы ЦК (159 человек, в том числе Г.Зюганов и Г.Селезнев) и ЦКРК. Кроме того, 56 человек были избраны кандидатами в члены ЦК. Сразу по окончании съезда состоялся закрытый пленум ЦК, принявший решение о формировании «теневого правительства» КПРФ. Председателем ЦК КПРФ был переизбран Г.Зюганов. Первым заместителем председателя ЦК стал В.Купцов, заместителями председателя – И.Мельников и Л.Иванченко (вопросы региональной политики и местного самоуправления). В Президиум ЦК вошли не 21 (как раньше), а 17 человек: Г.Зюганов, В.Купцов, И.Мельников, Л.Иванченко, В.Пешков, С.Потапов, С.Решульский, Г.Селезнев, П.Романов, Н.Са-

пожников, В.Видьманов, Ю.Белов, В.Романов, А.Куваев, Н.Губенко, А.Фролов, В.Шурчанов. Секретарями ЦК были избраны Н.Биндюков (по международным отношениям), В.Кашин (по аграрному сектору), О.Куликов (по информационно-аналитической работе), С.Серегин (по профсоюзному и рабочему движению), В.Пешков (по избирательным кампаниям) и С.Решульский (по думской работе). Должности секретарей ЦК по идеологии и по делам женщин, семьи и молодежи было решено заполнить на следующем пленуме ЦК. Председателем Кадровой комиссии был избран В.Сафронов, председателем ЦКРК – В.Никитин, председателем Консультативного совета – А.Лукьянов, управляющим делами – Е.Бурченко.

4 декабря состоялось заседание Президиума Политсовета «Единства», на котором был обсужден проект Положения о первичной организации партии, а также одобрен опыт работы Ростовской региональной организации «Единства» (рекомендовано обобщить его и направить для ознакомления в другие региональные отделения).

8 декабря заседал Политсовет Российской партии социальной демократии. Были распределены обязанности между членами ПС нового состава.

9 декабря прошел II съезд Российской объединенной социал-демократической партии, на котором было принято Программное заявление РОСДП, утверждены составы Совета РОСДП (в него вошли руководители всех 75 региональных отделений), Общественного совета РОСДП (15 человек, в том числе Г.Попов, Н.Шмелев, О.Богомолов, С.Кулиш, А.Джигарханян, Е.Яковлев, М.Шатров, А.Гельман, Я.Засурский, Ю.Любимов, Д.Гранин и др.) и Общественного научно-экспертного совета (13 человек, в том числе М.Масарский, В.Шейнис, П.Кудюкин, А.Ярошинская и др.). Решено также «возбудить ходатайство о принятии РОСДП в Социнтерн». Принята резолюция об отношении к проблеме КЗоТ (в поддержку проекта, предложенного Федерацией независимых профсоюзов России).

10 декабря состоялось заседание Совета Молодежного союза ДВР. Одобрено обращение с осуждением действий президента В.Путина и большинства Госдумы по «возвращению сталинского гимна», решено интенсифицировать работу региональных отделений МС ДВР и усовершенствовать систему их отчетности. Руководству МС ДВР поручено выступить с предложением о создании из представителей организаций-членов СПС рабочей группы по формированию концепции молодежной политики партии СПС, а в рамках этой группы – образовательной комиссии по подготовке молодых членов и сторонников СПС к выборам. На должность координатора группы рекомендован председатель МС ДВР Республики Марий Эл О.Качмашев. Принято решение о роспуске Московского МС ДВР и проведении в кратчайшие сроки учредительной конференции МГО МС ДВР.

10 декабря прошел учредительный съезд Российского социал-демократического союза молодежи – молодежной организации Российской объединенной социал-демократической партии. Принят устав (в результате острой и продолжительной дискуссии РСДСМ решено учредить в качестве общественно-политической, а не общественной организации), председателем РСДСМ избрана член Политкомитета РОСДП Н.Платова. Сформированы Правление РСДСМ (28 человек) и Контрольно-ревизионная комиссия (7 человек – по одному от каждого федерального округа). Кроме того, решено подать заявку на вступление РСДСМ в Молодежный Социнтерн.

15 декабря состоялось заседание Президиума Высшего совета Российской партии самоуправления имени Святослава Федорова, на котором было решено начать работу по созданию пресс-службы и издательского центра РПСФ, обсудить вопрос о возрождении Академии самоуправления, а также избрать заместителей председателя Президиума ВС, четко распределив между ними сферы ответственности. В.Тарлавному поручено подготовить предложения по составу аппарата РПСФ. Утвержден список гостей от РПСФ на I съезд движения «Россия», принято решение об установлении контакта с Центризбиркомом – с целью получения расписания выборов в органы законодательной и исполнительной власти всех уровней, а также об оказании «политической, информационной и материальной поддержки кандидатам от РПСФ и близких по духу партий и движений».

16 декабря в Московском доме общественных организаций прошел пленум Центрального совета ОПОО «Отечество». Принят ряд документов, в том числе обращение к президенту с призывом «незамедлительно предпринять действия в защиту СМИ» в связи с усилившимся в последние дни «нажимом на независимые СМИ». Политсовету ОПООО поручено определить дату и место созыва III съезда «Отечества».

16 декабря состоялось заседание Политсовета партии «Демократический выбор России», на котором была принята за основу концепция преобразования Союза правых сил в партию, предполагающая роспуск всех входящих в СПС организаций. Проект концепции решено разослать для обсуждения в региональные организации.

16 декабря в Красноярском краевом Доме журналистов прошло III общее собрание Всероссийского молодежного движения «Лебедь». Решено упразднить пост лидера движения, образовать семь окружных организаций с центрами в Красноярске, Москве, Санкт-Петербурге, Самаре, Ростове-на-Дону, Челябинске и Благовещенске. Председателем движения «Лебедь» был избран руководитель Челябинской региональной организации движения С.Натаров.

16–17 декабря прошла IX федеральная конференция партии «Демократическая Россия», на которой новым председателем партии избран С.Станкевич, его заместителями – В.Гуслянников, Д.Катаев и

А.Фролов. Избраны председатель Контрольно-ревизионной комиссии ПДР (О.Мустафин) и новый состав Федерального совета (8 человек). Делегаты приняли резолюции «Россия на рубеже тысячелетий», «Об отношении к СПС», «О государственном гимне», «Об атаке на независимые СМИ», а также ряд обращений, касающихся расследования убийства Г.Старовойтовой, и обращение к президенту РФ «О путях урегулирования конфликта в Чечне».

16–17 декабря в Москве проходил VI съезд Российской партии коммунистов. Внесены изменения в программу и устав (в частности, исключена критика в адрес Сталина, уточнена структура партии в связи с превращением ее в российско-белорусскую, ЦИК переименован в ЦК и пр.), приняты резолюция «О работе ЦИК и очередных задачах Российской партии коммунистов», постановление «О работе ЦКК РПК», обращение к коммунистам, действующим на территории бывшего СССР, а также заявления с осуждением правительственного проекта КЗоТ, о ситуации в Приморье, о государственной символике и об отношении к очередной попытке ликвидировать Мавзолей Ленина. Утвержден численный состав ЦК (27 человек) и ЦКК (5). В ЦК избраны 20 человек: А.Блинов, Е.Веснин, Н.Глаголева, А.Живолук, Т.Калиберда, С.Квашнин, В.Колесников, А.Крючков, С.Марков, А.Нафиков, С.Новиков, С.Петров, В.Потапов, А.Протасов, Н.Пугачева, Г.Рузова, Э.Соколова, В.Фефилов, Д.Филоненко и Ю.Шувалов. В ЦКК вошли В.Дианова, С.Найда, А.Немелков и В.Соколов. На состоявшемся сразу после съезда организационном пленуме ЦК был сформирован Политсовет ЦК в составе: А.Крючков (председатель), Н.Глаголева (заместитель председателя), А.Протасов (руководитель агитационно-пропагандистской комиссии), С.Квашнин (комиссия по рабочему движению), С.Марков (молодежный центр), А.Нафиков (международная комиссия), А.Живолук, С.Новиков и Г.Рузова. Председателем ЦКК избран С.Найда.

17 декабря в Москве прошел пленум ЦК РКП-КПСС, на котором были приняты тезисы «Об отношении коммунистов к религии» и постановление «О положении в коммунистическом движении». В последнем документе содержалось предложение расширять контакты с коммунистическими организациями, не входящими в Роскомсоюз (в том числе с Движением за рабочую партию), и максимально содействовать объединению усилий РКРП и профсоюза «Защита».

18 декабря состоялось заседание Координационного совета Народно-патриотического союза России, участники которого обсудили итоги выборов глав исполнительной власти в 34 субъектах РФ. Было, в частности, отмечено, что в 20 из них победили кандидаты, поддерживаемые КПРФ и НПСР. Принято решение провести в середине февраля 2001 г. второй этап III съезда НПСР и рассмотреть на нем программные и уставные документы организации.

19 декабря состоялось расширенное заседание Координационного совета Союза правых сил с участием членов думской фракции

СПС и руководителей региональных отделений. Участники заседания утвердили концепцию преобразования СПС в партию, предполагающую роспуск всех организаций – коллективных членов Союза. Принята резолюция «Год после выборов». «Патриотическая песня» М.Глинки утверждена в качестве гимна СПС.

21 декабря в Москве прошло первое заседание Центрального координационного совета сторонников партии «Единство», участники которого одобрили основные направления деятельности ЦКС и внесли ряд предложений и дополнений в Положение о ЦКС. Было принято обращение к региональным организациям с предложением создавать на местах координационные советы сторонников партии.

21 декабря работал первый пленум ЦК КПРФ. Утверждены постоянные комиссии ЦК и Положение о Консультативном совете КПРФ.

23 декабря в Москве прошел пленум Центрального совета Аграрной партии России, участники которого приняли решение провести 24 марта IX съезд АПР, включив в его повестку вопросы о тактической линии АПР на ближайшие два года, о путях взаимодействия с профсоюзом работников АПК, Агропромышленным союзом и другими организациями аграриев, о перевыборах руководящих органов АПР.

25 декабря состоялась встреча членов Президиума Молодежного союза правых сил и представителей движения «Первое свободное поколение» с Б.Немцовым и И.Хакамадой. Принято решение о преобразовании МСПС в «единую молодежную организацию», действующую при партии СПС. Достигнута договоренность о постоянных консультациях между молодежными демократическими организациями. Обсуждены вопросы о создании при фракции СПС Молодежного консультативного совета, а на сайте СПС – молодежного раздела.