



В.В.Прилепский, И.В.Самаркина

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ТРАНЗИТЫ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЦИУМ (Краснодарский край)

Проблемы перехода к демократии, оценки эффективности этого процесса сегодня особенно актуальны, о чем свидетельствуют многочисленные публикации. Третья в нынешнем веке (по С.Хантингтону) волна демократизации отличается от предшествующих глобальностью и особым международным контекстом, в котором демократия стала «духом времени».

Значение социокультурного фактора в региональной политии

Цель нашего исследования – показать, как волна демократизации¹, пройдя через политическую культуру региональной политии, влияет на политические институты и процессы в ней, корректирует развитие всей системы и как меняется вектор этой волны.

Под региональной политией мы понимаем политическую систему региона. Кубань – часть региона Юга России, и все же мы будем рассматривать ее как региональную политию, поскольку имеющиеся там структуры власти придают Краснодарскому краю как субъекту Российской Федерации системную завершенность.

В постсоветской России принципы и характер государственного управления изменились кардинально, субъекты Федерации приобрели новый правовой и политический статус. Одни из них имеют значимый экономический, политический, научный потенциал, другие – особое геополитическое положение. К последним следует отнести и Краснодарский край. Бесспорно, что регионом наиболее острого проявления государственно значимых проблем стал Северный Кавказ, который является своеобразным «цивилизационным мостом» между Европой и Азией. А Краснодарский край – важная составляющая этого «моста».

Увеличение роли и значения этого региона – единственного форпоста России на Черном море – связано с экономическими, военно-стратегическими, геополитическими интересами России на Кавказе. Именно на территории края развивается взаимовыгодное сотрудничество России со странами Черноморского бассейна и Средиземноморья.

Сущность региональной политии, ее структуру и динамику политических процессов, происходящих в ней, определяет политическая культура. Подробное описание политической культуры Юга России выходит за рамки нашей статьи. Нам хотелось бы остановиться лишь на некоторых ее аспектах. Как известно, политическая культура представляет собой совокупность познавательных, эмоциональных, оценочных ориентаций, а также принятых моделей и образцов политического поведения.

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис. 1994. №1. С. 143.

За почти десятилетие демократических преобразований политические предпочтения электората Кубани претерпели значительные изменения. Электорат КПРФ, несмотря на «оптимистичные» надежды журналистов, не убывает естественным путем, а растет, и растет стабильно (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1 Результаты голосования по партийным спискам на выборах в Государственную Думу РФ. Краснодарский край

1993 г.	%	1995 г.	%	1999 г.	%	По РФ 1999 г.
ЛДПР	25,5	КПРФ	24,4	КПРФ	36,8	24,3
КПРФ	16,9	ЛДПР	15,2	Единство	27,8	23,3
Выбор России	11,9	НДР	6,8	СПС	6,1	8,5
Яблоко	9,5	КРО	6,5	ОВР	5,0	
Женщины России	8,6	Комитеты СССР	6,5	Блок Жириновского	4,8	13,3
АПР	7,6	Яблоко	6,4	Яблоко	4,6	5,9
ПРЕС	7,5	ПСТ	4,4	Комитеты, трудящиеся за Советский Союз	2,3	2,2
ДПР	5,6	НРПР	3,0	Женщины России	1,8	2,0
РДДР	3,2	Женщины России	2,3	Партия пенсионеров	1,2	1,9
				НДР	0,6	1,2

Источник: Морозова Е.В. Региональная политическая культура. Краснодар, 1998. (прилож. 17); Выборы депутатов ГД РФ 1999 г.: Электоральная статистика. М., 2000. С.144.

Таблица 2 Результаты голосования на выборах Президента РФ. Краснодарский край

Кандидаты 1996 г.	РФ-96		Краснодарский край-96		Кандидаты 2000 г.	РФ-2000 г.	Красн. край 2000г.
	I тур	II тур	I тур	II тур			
Ельцин Б.Н.	35,3	53,8	26,3	43,89	Путин В.В.	52,9	51,5
Зюганов Г.А.	32,0	40,3	39,4	51,48	Зюганов Г.А.	29,2	37,4
Лебедь А.И.	14,5		17,5		Явлинский Г.А.	5,8	3,4
Явлинский Г.А.	7,3		6,4		Тулеев А.М.	2,9	1,4
Жириновский В.В.	5,7		6,4		Жириновский В.В.	2,7	2,1
					Тигов К.А.	1,5	0,6
					Памфилова Э.А.	1,0	0,8
					Говорухин С.С.	0,4	0,3
					Скуратов Ю.И.	0,4	0,3
					Подберезкин А.И.	0,1	0,1
					Джабраилов У.А.	0,1	0,1
					Против всех	1,9	1,2

Источник: Вестник Центральной избирательной комиссии РФ. М., 2000. № 13 (103). С.70; Морозова Е.В. Региональная политическая культура. Краснодар. 1998. (прилож. 18).

В абсолютных цифрах Краснодарский край дал максимальное в России число голосов в поддержку КПРФ. Электорат других «политических старожил» на Кубани неизменно сокращается. Эти факты, на наш взгляд, нельзя объяснить исключительно разочарованием людей в проводимых реформах. Все дело в возврате к ценностям, которые всегда отличали кубанцев: консерватизму, традиционализму, стремлению к стабильности, патернализму. Видимо, этим же объясняется и столь внушительная победа представителей «партии власти» на думских выборах («Единство» получило 27,8% голосов) и выборах Президента (51,5%), несмотря на то, что грамотной избирательной кампании их штабы, по сути дела, провести не сумели.

Особенностью региональной политической культуры является установка на «традиционный» тип политического лидера. Он должен быть «героем», «отцом», «начальником», «консерватором». Причем это относится не только к фигуре губернатора, но и к предпочитаемым руководителям федерального и муниципального уровней. На наш взгляд, наиболее востребован на электоральном поле Кубани лидер, играющий роль отца большой семьи. Он журит, наказывает своих домочадцев, но для их же блага, встает горой на защиту семейных интересов, он рачительный, сильный хозяин. Этот образ наиболее органично сочетается с распространенными на Кубани ценностями традиционной семьи, родственных связей, патернализма.

Патернализм, как сущностная черта политической культуры края, во многом определяет содержание и форму политических процессов. Например, в период избирательной кампании в Думу 1999 г. кубанский губернатор через местные СМИ призвал избирателей голосовать за «своих» кандидатов. Речь Н.И.Кондратенко всегда отличалась яркостью, образностью, метафоричностью, и, что нужно особо отметить, он говорит «на языке» своей группы, оживляя, актуализируя архетипы коллективного бессознательного. Кондратенко сравнивал выборы в Думу с Куликовской битвой и событиями Великой Отечественной войны, когда «или мы ... побеждаем ... или обрекаем себя на рабство»². Использование милитаристской лексики является характерной чертой стиля губернатора. «Наша Родина терпит поражение в третьей мировой войне – войне идеологической, информационной». Выборы – это борьба двух сил. Первая сила – это «мировая закулиса», «пятая колонна», представленная «партиями-скороспелками, сколоченными в московских кабинетах». Вторая сила – это патриотический блок: КПРФ, «Движение в поддержку Армии», кубанское «Отечество» (Н.И.Кондратенко) – «взявшее мое имя, чтобы отмежеваться от завезенного в край «Отечества – Вся Россия» (Лужков – Самойленко)».

«Мировая закулиса», по словам губернатора, «оболванивает», «мордует нас предвыборными технологиями», продолжая дело тех «космополитов – троцких-бронштейнов, янкелей-свердловых, камневых-розенфельдов, зиновьевых-апельбаумов», которые рассказывали и раскулачивали Россию. Мы, в свою очередь, решаем на выбо-

Кубанские новости. Краснодар, 1999. 10 дек.

рах «судьбы наших детей и внуков». «Мы очень доверчивы и терпеливы, и наши недруги умело пользуются этим. Поэтому и кричу порой в гневе на врагов. Сквозь стон отчаяния пытаюсь достучаться до ваших сердец, чтобы уберечь от беды. И по-другому не могу. Готов отделиться от власти, но не сказать вам правду не имею права»¹.

¹ Там же.

Выступления губернатора активно транслировались и тиражировались телевизионными и печатными СМИ, в том числе районными. Показательно, что, отметив нарушения в деятельности краевых газет, на счета которых поступили «взносы» от «рекламируемых» губернатором кандидатов, краевая избирательная комиссия не усмотрела в высказываниях самого губернатора нарушения ст. 52 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», поскольку Кондратенко тогда официально находился в отпуске.

Призыв губернатора был услышан избирателями (см. табл. 3).

Таблица 3 Победители на выборах в Государственную Думу по одномандатным округам

Ф.И.О. победителя в одномандатном округе	Округ	Кем выдвинут	% избирателей, проголосовавших «за»
Пашуто И.В.	Армавирский № 38	КПРФ	35,5
Бурулько А.П.	Каневской № 39	КПРФ	43,2
Ханкоев И.М.	Краснодарский № 40	Избиратели	30,9
Шишкарев С.Н.	Новороссийский № 41	Избиратели	36,8
Машенко О.И.	Прикубанский № 42	Избиратели (член президиума «Отечества» (Н.И.Кондратенко))	42,4
Ткачев А.Н.	Тихорецкий № 43	КПРФ	71,0
Севастьянов В.И.	Туапсинский № 44	КПРФ	30,4

Источник: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации 1999 г.: Электоральная статистика. М., 2000. С. 185–186.

Кандидаты И.М.Ханкоев и С.Н.Шишкарев победили в «нетипичных» для Кубани городских округах (г. Краснодар и г. Новороссийск, соответственно).

Даже весьма поверхностный анализ технологий и политической рекламы, которыми пользовались кандидаты, позволяет сделать вывод о том, что одним из факторов успеха «одномандатников» была их идентификация либо с КПРФ, либо с «Отечеством» (Н.И.Кондратенко).

Массовое сознание населения Кубани, во многом определяющее поведение граждан, отличают:

- дихотомичность, мышление в категориях «черное – белое», «свой – чужой», «коммунисты – демократы»;
- мифологизированность: присутствие самых разных политических мифов и целенаправленная работа по их созданию, тиражированию в целях манипулирования поведением избирателей. Наиболее яркие, можно сказать «хрестоматийные» сюжеты дарит на протяжении нескольких лет нынешний губернатор: «миф о заговоре», «миф о герое», «миф о золотом веке».

Активность избирателей края не очень высокая, хотя наиболее предпочтительной моделью политического поведения является электоральное. Что касается протестных форм, то они абсолютно не характерны для кубанцев, которые имеют колоссальный потенциал терпения.

Итак, наиболее весомую роль в политическом развитии региона играет социокультурный фактор. И если учитывать его особенности на Кубани, то процесс ресоциализации населения займет гораздо больший период, чем предполагал Д. Растоу⁴, и будет иметь уникальный результат.

Как социокультурный фактор влияет на вектор развития региональной политики? Ответить на этот вопрос поможет анализ политической системы Краснодарского края. Необходимо исследовать ее структурные элементы, в том числе: органы государственной власти (исполнительные и законодательные) и политическую инфраструктуру (партии, движения, некоммерческие организации, средства массовой информации).

⁴ Растоу Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полит. 1996. №5. С. 6.

Исполнительная власть

Органом исполнительной власти является администрация Краснодарского края во главе с губернатором, который с 1991 по 1996 г. назначался указами Президента РФ. В свою очередь, губернатор назначал и освобождал от должностей глав администраций городов и районов. Таким образом, вертикаль исполнительной власти не избиралась, что не придавало ей особой легитимности. Тогда в Краснодарском крае сменилось три губернатора – В.Н.Дьяконов, Н.Д.Егоров, Е.М.Харитонов, причем Егоров назначался дважды (в 1992 и 1996 гг.). Приход нового губернатора сопровождался кадровыми перестановками не только в администрации края, но и в администрациях городов и районов. Очевидно, что подобная политическая «чехарда», а также постоянная борьба различных группировок властвующей элиты не способствовали стабильности политической системы.

Выборы глав администраций начали процесс легитимации исполнительной власти не только на региональном, но и на федеральном уровне. В Краснодарском крае выборы губернатора проводились в соответствии с законом края № 25–КЗ от 1 марта 1996 г. «О выборах главы администрации Краснодарского края». Основными фаворитами предвыборной гонки были Н.И.Кондратенко – лидер краевого общественно-политического движения «Отечество» (не путать с движени-

ем Ю.М.Лужкова), Н.Д.Егоров – в то время действующий губернатор и В.В.Крохмаль – генеральный директор АО «Кубаньхлебопродукт». Голоса, поданные за кандидатов, распределились следующим образом: Кондратенко – 57,1%; Егоров – 24,8%; Крохмаль – 7,8%. Несмотря на значительный перевес голосов, выборы были признаны не состоявшимися, так как в них участвовали 43,3% избирателей, то есть менее 50%. Повторное голосование состоялось 8 декабря 1996 г. В результате за Кондратенко было подано свыше 82% голосов. К избирательным урнам пришли 48,7% граждан. Таким образом, главой администрации стал Кондратенко – «самый легитимный, если брать «легальную легитимность» по М. Веберу, губернатор от оппозиции»⁵.

⁵ Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Осенне-зимние выборы глав исполнительной власти в регионах: сценарии перемен // Полис. 1997. №1. С. 101.

Среди причин победы Кондратенко следует выделить, во-первых, то, что он воспринимался электоратом как «свой», «кубанский» человек, в то время как в Егорове, его главном сопернике, поддерживавшимся федеральным центром, видели «человека Москвы» и потому «чужого». Во-вторых, необходимо признать, что Кондратенко – харизматический лидер. К тому же за ним закрепился имидж борца за народное дело, «пострадавшего от руки Кремля». Итоги губернаторских выборов показали, что избиратели недовольны политикой, проводившейся ставленниками Москвы, и это в конечном счете предопределило победу Кондратенко – лидера народно-патриотических сил, превратившихся из оппозиции в правящую группу.

Выборы главы администрации, а также Договор «О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Краснодарского края», подписанный в январе 1996 г., закрепили независимость исполнительной власти края от федерального центра. Однако несмотря на то, что избрание губернатора способствовало легитимации исполнительной власти, оно же привело к реставрации некоторых элементов советской системы. Во-первых, в администрации и правительстве края начались кардинальные кадровые перестановки, которые точнее было бы назвать «чистками». Прежний кадровый состав, формирование которого происходило в 1991–1996 гг., был заменен на 2/3. Не только в краевую, но и в администрации городов и районов пришли люди, полностью контролируемые губернатором. «Команда Кондратенко» состояла из представителей советской партийно-хозяйственной номенклатуры, отстраненной от власти после событий 1991 г., из близких ему людей, единомышленников, знакомых друг другу по опыту прошлой работы. Принцип личной преданности вышестоящему лицу стал доминирующим.

С победой Кондратенко у региональной элиты возникло стремление экономически изолировать край. В первую очередь, это относится к запрету вывозить за его пределы без разрешения правительства продовольствие и зерно. Кроме того, администрация жестко контролирует межрегиональные контакты краевых предприятий сельскохозяйственной промышленности, стремится не допустить или

сократить их, особенно если речь идет о поставках сельскохозяйственной продукции в другие регионы. Административная граница края фактически стала преградой на пути товарооборота, дальнейшего формирования общероссийского рынка товаров и услуг.

Здесь необходимо сказать о степени влияния губернатора на политический процесс. Безусловно, губернатор является ключевой политической фигурой региона. Он лично отвечает за его жизнедеятельность, разрабатывает структуру управления экономической и социальной сферами. В его распоряжении большие властные ресурсы: установление (отмена) региональных налогов, контроль над региональным бюджетом и финансовыми потоками. В соответствии с законодательством Краснодарского края, решения губернатора утверждаются законодательным органом государственной власти региона. Но фактически этот орган лишь оформляет то, что предложено главой края.

Особенностью функционирования исполнительной власти в регионе стала идеологизация жизни. В основе идеологии – тезисы, выдвинутые губернатором. Первый – идет борьба против русской духовности, культуры, России в целом; ее возглавляет сионизм, стремящийся уничтожить все русское и действующий через центральные СМИ (каналы ОРТ, НТВ, РТР обвинялись в том, что там «отсутствуют русские, нет русских национальных песен, культуры, пропагандируется западный образ жизни, похабные песни, охаивание всего русского»⁶. Второй – курс реформ, проводимый Президентом Ельциным и Правительством РФ, является «антинародным» и «губительным» для России. Опасной особенностью данной идеологии стала попытка оправдать И.В.Сталина, который, по словам одного журналиста, «при всей неоднозначности его личности... был реалистом-романтиком»⁷. Иначе говоря, эта идеология ориентирована на поиск внешнего врага (в данном случае – сионизм и федеральный центр), который и является настоящей причиной всех бед Кубани и ее жителей.

Между федеральными и региональными органами исполнительной власти возникла конфликтная ситуация. В результате были снижены трансферты, выделяемые краю из федерального бюджета, уменьшена его доля в Федеральном фонде финансовой поддержки субъектов РФ. Вместе с тем исполнительной власти удалось компенсировать свои слабые внешние позиции в диалоге с федеральным центром «успехами» внутри региона – ростом влияния на законодательную и судебные ветви власти.

Победа на губернаторских выборах в декабре 2000 г. ставленника Н.И.Кондратенко – А.Н.Ткачева, поддержанного Кремлем, не внесет кардинальных изменений в систему исполнительной власти Краснодарского края, хотя кадровые перестановки в аппарате администрации края, безусловно, будут. Интересно, что Ткачев победил примерно с такими же показателями, что и Кондратенко в 1996 г. По данным избирательной комиссии Краснодарского края, за Ткачева проголосовало 1 467 305 избирателей (81,8%) при явке 46,7%⁸.

⁶ См., напр.: Придиус П. Бесовщина // Кубанские новости. Краснодар. 1998. 6 февраля; Богданова М. Страной промышляет бес? // Там же. 10 февраля.

⁷ Там же. 3 марта.

⁸ Краснодарские Известия. 2000. 5 декабря.

**Законодательная
власть**

Органом законодательной власти является Законодательное собрание Краснодарского края (ЗСКК). В ноябре 1998 г. на основе закона Краснодарского края № 102-КЗ от 17 октября 1997 г. «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» состоялись выборы депутатов второго созыва. В предвыборной кампании участвовали: КПРФ, ЛДПР, «Яблоко», НДР, РНРП (партия А.И.Лебеда), краевое общественно-политическое движение «Отечество» (Н.И.Кондратенко) и другие. Всего было зарегистрировано 442 кандидата на 50 мест. По сравнению с предыдущими, на выборах 1998 г. доминировала только одна сила – движение «Отечество» (Н.И. Кондратенко), выдвинувшее наибольшее количество кандидатов – 49 человек.

В основе предвыборной кампании этого движения лежала бинарная оппозиция: «Борьба идет между двумя политическими силами – патриотами, объединенными в «Отечество», и теми, кто, выражая волю космополитов и рядясь в различные политические одежды, стремятся захватить власть, сохранить существующий антинародный режим, продолжить разграбление и уничтожение России»⁹.

В результате «Отечество» и КПРФ получили 38 мандатов из 50, один мандат завоевал представитель «Яблока», остальные депутаты прошли как независимые, в том числе трое депутатов, которых поддерживали РНРП, НДР и ЛДПР, не смогли провести ни одного кандидата. Среди депутатов второго созыва не оказалось ни одного депутата от казачества. Социальный состав депутатов Законодательного собрания второго созыва следующий: наибольшее количество мандатов получили представители директората и руководители АПК, руководители акционерных обществ разного типа, причем «новые предприниматели» потеснили «старых директоров». Однако жесткого деления на «старых» и «новых» нет, происходит быстрое взаимопроникновение, и в будущем, очевидно, представители финансово-промышленных и сельскохозяйственных групп составят единый социальный слой или бизнес-класс. «Социальная близость этих двух сил очевидна и выражается в их самоидентификации: «мы (они, как и мы) – хозяйственники», то есть люди, имеющие «конкретное» дело: бизнес и (или) должность. «Хозяйственники» здесь – постсоветский, временный эвфемизм, который никого не вводит в заблуждение: речь идет о настоящих хозяевах российских земель»¹⁰. Бывшие муниципальные чиновники заняли второе по численности место. Третье – представители медицины. Возникшая диспропорция является естественным следствием социально-экономического положения подавляющего большинства избирателей, которые все больше зависят от бизнес-класса; последний вместе с депутатскими мандатами получил широкие возможности для реализации своих интересов (непосредственное влияние на законотворческий процесс, формирование и контроль бюджета края, внебюджетных фондов, распределение дотаций и т.д.).

⁹ Кубань накануне выборов в Законодательное Собрание Краснодарского края//Материалы в помощь докладчикам для выступления на краевом Дне информации. Краснодар, 1998. С. 8.

¹⁰ Афанасьев М.Н. Формирование представительных собраний правящих региональных групп // Полис. 1998. № 4. С. 118.

Главных причин победы левых сил две:

- применение новой для края электоральной технологии – создание тандема КПРФ – «Отечество» (Н.И. Кондратенко)». Этот тандем обладал значительными ресурсами: административным, информационным, финансовым (бюджетные средства) и организационно-идеологическим (КПРФ имеет разработанную идеологию и широкую сеть городских и районных организаций);
- слабость, разобщенность правых партий и движений, отсутствие организованного противодействия левым силам.

Таким образом, администрация и краевое движение «Отечество» фактически сформировали депутатское большинство, послушное воле исполнительной власти и лично губернатору. Это позволяет проводить через Законодательное собрание законы и нормативные акты, выгодные исполнительной власти, отдельным предпринимателям или группам предпринимателей, лояльным ей. Фактически произошло подчинение законодательной власти исполнительной.

Политические партии, движения и некоммерческие организации (НКО)

Наибольшей популярностью у населения края традиционно пользуются краевое «Отечество» и КПРФ. Движения правого спектра до недавнего времени были разобщены и не представляли серьезной угрозы для тандема «Отечество» – КПРФ. В ходе парламентской кампании был создан Координационный совет общественно-политических объединений, в который вошли политические объединения правого спектра: «Единство», СПС, «Отечество» (Ю.М.Лужков), «Яблоко», НДР, РНРП (А.И.Лебедь). Однако это образование довольно аморфно; внутри него существуют противоречия. Перечисленные движения обладают различной степенью популярности среди населения края. Так, например, «Единство», СПС и «Яблоко» пользуются большей поддержкой, чем «Отечество» (Ю.М.Лужков), а НДР и РНРП фактически прекратили существование. Внутри «Единства» на самом деле единства нет – идет борьба за власть трех групп. Наметилась тенденция сближения региональной организации «Единство» и краевого «Отечества» (на выборах главы администрации Усть-Лабинского района, состоявшихся этим летом, они выступили единым фронтом). К тому же «Единство» в одностороннем порядке приостановило свое членство в Координационном совете и, скорее всего, в ближайшем будущем выйдет из него. Сложившаяся ситуация не способствует консолидации правых сил. СПС и «Яблоко» в организационном плане весьма слабы, при этом «Яблоко» теряет свой электорат в крае (на последних парламентских выборах оно набрало всего 4,6% голосов, не преодолев 5%-ного барьера). Справедливости ради нужно отметить, что наметилась устойчивая тенденция слияния СПС и «Яблока», однако очевидно, что этот процесс будет длительным и неоднозначным.

С уходом Кондратенко с поста главы администрации движение «Отечество», уже расколовшееся (на губернаторских выборах ряд рай-

онных организаций не поддержали Ткачева), вступает в период распада. Однако новому губернатору потребуется политическая поддержка для укрепления своей власти. В этой связи будут предприняты попытки либо использовать «Отечество», придав ему новый импульс, либо создать новое движение, ориентированное исключительно на Ткачева. Наиболее вероятен первый сценарий.

Если партии в Краснодарском крае сформированы и являются элементом политической системы, то некоммерческие общественные организации (НКО) возникли сравнительно недавно и находятся в процессе становления. Однако, по разным оценкам, подобного рода организаций в крае насчитывается от 300 до 500. Основными направлениями их деятельности являются: помощь детям-сиротам, инвалидам, многодетным семьям; социальная адаптация беженцев, молодежи; поддержка социально незащищенных граждан; защита прав налогоплательщиков и т.д. Кроме того, в крае существует ряд экологических и правозащитных объединений, которые сотрудничают с такими международными организациями, как «Гринпис» и Московская хельсинкская группа. Наиболее крупной организацией является Южный региональный ресурсный центр (ЮРРЦ¹¹), созданный в 1997 г. Цель центра – способствовать становлению гражданского общества через создание и поддержку общественных организаций. Он имеет разветвленную сеть представительств в городах Юга России, обладает внушительной базой данных по источникам финансирования для НКО, местным СМИ, а также налаженными контактами с различными международными фондами, которые способствуют развитию некоммерческих организаций.

¹¹ Подробнее о деятельности ЮРРЦ см.: <http://www.srrc.ru>

И все же некоммерческие организации не играют заметной роли ни в общественной, ни в политической жизни региона. Они отторгаются и политической культурой, и политической системой. Слабость общественных организаций позволяет власти проводить выгодную ей политику, зачастую идущую вразрез с интересами граждан.

Взаимоотношения между властью и бизнесом

Существует несколько моделей взаимоотношений между властью и экономическими акторами: «партнерство», «приватизация власти», «патронаж» и др. В Краснодарском крае реализована модель «патронажа», суть которой сводится к реанимации командных методов управления экономикой и жесткому контролю над экономическими акторами. Эффективно могут работать только те фирмы (предприниматели), которым удалось установить прочные контакты с региональной властью и лично с губернатором и/или с его окружением. Представители бизнеса участвуют не в рыночной, а в бюрократической конкуренции, где первостепенное значение имеют личные связи.

Фирмы, далекие от администрации края, испытывают трудности с регистрацией; местная власть диктует цены на сельскохозяйственную продукцию и горюче-смазочные материалы, необходимые хозяйствам во время уборки урожая. В крае действует запрет на вывоз сельскохозяй-

ственной продукции для предприятий, не получивших специального разрешения. Ряд предприятий пользуется особым покровительством администрации, например, ОАО «Краснодарглавснаб». Его бывший генеральный директор В.Мельников – в настоящее время председатель правительств Краснодарского края – лоббирует интересы своей фирмы.

Необходимо отметить, что «... вращение в рынок региональных бюрократий и повсеместная практика административного предпринимательства» стали реальным фактором взаимоотношений между властью и бизнесом¹². На практике это происходит следующим образом: государственные и муниципальные служащие (главным образом, высшего эшелона) создают коммерческие фирмы (предприятия), которыми номинально руководят их ближайшие родственники (дети, жены и т.д.). Это позволяет формально не нарушать закона и одновременно заниматься бизнесом. Понятно, что, имея такой серьезный административный ресурс, эти фирмы процветают. Часто через них «прокручиваются» бюджетные средства. Представители бизнеса в крае не объединены корпоративными интересами, что позволяет власти использовать их в своих целях. Как правило, бизнес выполняет функцию финансовой поддержки властных структур, что указывает на его несамостоятельность, зависимость от власти. Вместе с тем представители бизнеса взяли на себя функции администрации (государства): они занимаются жилищным строительством, благотворительностью, выделяют администрации беспроцентные ссуды, кредитуют местный бюджет.

Взаимоотношения между властью и бизнесом основываются на неформальных контактах, носят закрытый и непрогнозируемый характер, что усугубляется слиянием власти и капитала. Тем самым создается мощный импульс для олигархизации и монополизации власти в Краснодарском крае.

Обратимся к особенностям политической борьбы двух центров притяжения в крае и ее влияния на местную политическую систему, не претендуя на детальный анализ, который уже сделан другими исследователями¹³.

В Краснодарском крае сложились две политические силы. Первая – администрация края (ее лидером был губернатор Н.И.Кондратенко), обладающая значительными ресурсами. Вторая – мэрия (администрация) г. Краснодара (лидер – мэр В.А.Самойленко), которая также обладает большими ресурсами, но не регионального, а местного (городского) уровня.

Говоря о двух центрах притяжения, нельзя не сказать и об их лидерах, о типе политического лидерства Кондратенко и Самойленко. Если тип лидерства Кондратенко ясен – это жесткий, авторитарный управленец, то относительно типа лидерства Самойленко существуют разные точки зрения. В частности, его называют «крыночником», опирающимся на профессионалов. Как нам представляется, это утверждение не совсем верно. Тип лидерства Самойленко весьма похож на

¹² Афанасьев М.Н. Региональное изменение российской политики // *Политс.* 1998. №2. С. 90.

Политическая дихотомия: Кондратенко – Самойленко

¹³ См. напр.: Магомедов А.К. Краснодарский край в условиях геополитической и локальной конкуренции политических сил // *Политс.* 1999. №5. С. 141–154.

губернаторский – не терпящий возражений, требующий беспрекословного подчинения, авторитарный.

У обоих центров притяжения одна цель – подчинить себе все имеющиеся ресурсы для формирования неконтролируемой общественной власти. Нужно сказать, что и у команды Кондратенко, и у команды Самойленко это успешно получалось. Если говорить об отличии Самойленко от губернатора, то оно заключалось в стремлении привлечь инвестиции (главным образом, зарубежные) и капитализировать экономику города и края. Однако это являлось инструментом финансово-экономического обогащения корпоративного характера, не более того. Команда Самойленко предлагала обществу не полярно противоположную модель политической власти, а ту же корпоративно-бюрократическую модель, но с другими персонажами.

Стремление безраздельно господствовать в крае привело к конфликтной модели взаимоотношений. Началась тотальная борьба, силы, участвовавшие в ней, стремились уничтожить друг друга. Для реализации этой цели были задействованы все ресурсы – административный, информационный, законодательный.

Что касается последнего ресурса, то его эффективнее использовала региональная власть, так как именно она контролировала Законодательное собрание. Команде Кондратенко удалось провести ряд законов, которые фактически поставили органы местного самоуправления под контроль администрации края. Исход выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований в Краснодарском крае, состоявшихся в декабре 2000 г., был предопределен. Однако стороны продолжали активно бороться, и в этой борьбе все большее значение приобретал информационный ресурс.

Главные политические акторы обладают следующими информационными ресурсами. Администрация контролирует газеты: «Кубанские новости» (тираж – более 87 тыс. экз.), «Кубань сегодня» (тираж 90–102 тыс.), которые распространяются во всех городах и районах края. Сюда нужно добавить еще около десятка небольших газет, в том числе и районных. Что касается телевидения, то администрация края контролирует Государственную телерадиокомпанию «Кубань». В ноябре 1998 г. была создана Государственная краевая телерадиокомпания «Кубань-РТВ», которая также контролируется администрацией края. Причина открытия новой телерадиокомпании состоит в том, что ГТРК «Кубань» приобрела статус дочернего предприятия Всероссийской Государственной телерадиовещательной компании и поэтому будет «...утрачивать установившуюся связь с кубанским телезрителем», – считает главный редактор «Кубань-РТВ» И.Сыпченко¹⁴. «Кубань-РТВ» контролируется исключительно администрацией Краснодарского края. Подавляющее большинство жителей региона узнают краевые новости из программ именно этих телерадиокомпаний.

Другой политический актор – мэрия г. Краснодара – контролирует следующие газеты и ТВ: «Краснодарские известия» (тираж 45–51 тыс. экз.); еженедельники «Краснодар» (тираж 14 тыс.), «Ве-

¹⁴ Сыпченко И. На-
следники // Кубан-
ские новости. Крас-
нодар, 1999.
16 ноября.

черный Краснодар», «Вести Юга России», «Комсомолец Кубани»; муниципальную телерадиокомпанию «Краснодар», телерадиокомпанию «Екатеринодар», которые охватывают своим вещанием г. Краснодар и прилегающий ареал.

В информационной войне выигрывает администрация края. Однако мэрия г. Краснодара активно осваивает новую информационную нишу – Интернет. В глобальной сети мэрия имеет два сайта. Первый содержит информацию о ее деятельности¹⁵, второй – о деятельности регионального отделения ОПОО «Отечество» (партия Лужкова)¹⁶. Сайт администрации края¹⁷ явно уступает сайту мэрии как с формальной, так и с содержательной стороны, там вообще нет политики, нет полемики с Самойленко. Однако контроль краевой администрации над основными газетными и телевизионными масс-медиа региона давал значительное преимущество команде Кондратенко. Команда Самойленко в последние два года потерпела несколько сокрушительных поражений.

Прошедшие в конце 2000 г. выборы в законодательные и исполнительные органы власти местного самоуправления явились завершающей схваткой между двумя центрами притяжения, в которой Самойленко и его команда потерпели поражение. Вместе с тем победа сторонников Кондратенко означает ликвидацию системы «сдержек и противовесов», которая придавала политической жизни края определенный динамизм, позволяла обществу ориентироваться в текущих политических проблемах, включаться в политический процесс и таким образом влиять на него.

Существует ли кубанский сепаратизм? В Уставе (основном законе) Краснодарского края, в ч.2 ст.1, сказано: «Пропаганда сепаратизма и агитация за выход края из состава Российской Федерации запрещены»¹⁸. Имеет ли кубанский сепаратизм исторические корни? На этот вопрос следует ответить утвердительно. Идея сепаратизма возникла в начале XX в., когда распространилась концепция, согласно которой казачество является особой коренной нацией (этносом), отличной от русской. Тогда эта концепция породила среди части кубанской элиты представления о необходимости добиться независимости военным путем. Борьба за независимость в период Гражданской войны окончилась поражением сепаратистов. До 1990-х годов проблемы сепаратизма в крае не существовало. Она возникла вновь вместе с идеей возрождения кубанского казачества, активно поддерживаемой администрацией края.

Эта концепция объективно сближает кубанское казачество с горскими народами Северного Кавказа и отдаляет его от русского этноса. В пропагандистских целях ее использовали лидеры сепаратистов в первой чеченской войне, неоднократно заявляя об общности интересов казачества и горских народов, в первую очередь, чеченского, уже ведущего борьбу за независимость. Часть казачества привлекает идея этнического родства с горцами. Данные идеи находят отклик в органах государственной власти края. Примечательно, что именно с разрешения администра-

¹⁵ См.: <http://www.krd.ru>

¹⁶ См.: <http://www.otechestvo.kuban.net>

¹⁷ См.: <http://www.femida.krasnodar.ru>

Проблема сепаратизма в Краснодарском крае

¹⁸ Устав (основной закон) Краснодарского края. Краснодар. 1997. С. 3.

ции на Кубани в 90-е годы длительное время существовало представительство никем не признанной Чеченской Республики «Ичкерия». Довольно символично и то, что представительство располагалось в 10 метрах от здания администрации края. Вопросы, решавшиеся там, остаются тайной за семью печатями для широкой общественности.

Очевидно, что связь с сепаратистским режимом Чеченской Республики, безоговорочная поддержка казачьего движения, постоянная критика федеральной власти, осуществлявшаяся региональной властью, являются фундаментом развития сепаратизма на Юге России.

* * *

Итак, можно констатировать, что в Краснодарском крае за фасадом демократии фактически сформировалась корпоративно-бюрократическая модель властных отношений авторитарного типа. Как представляется, именно такая модель наиболее соответствует менталитету большинства населения Кубани, его политической культуре. Действительно, несмотря на целый ряд негативных тенденций, региональной власти удалось создать пусть во многом закрытую, авторитарную, но стабильную, устойчивую политическую систему, которая выглядит довольно привлекательно на фоне перманентной борьбы, происходящей в федеральном центре. Кроме того, твердая региональная власть помогала людям выжить. Ограничив вывоз зерна, администрация поддерживала уровень цен на хлеб в пределах минимальной покупательной способности населения.

Сложившаяся в период с 1996 по 2000 г. политическая система Краснодарского края характеризовалась следующими чертами:

- ликвидированы система «сдержек и противовесов», принцип разделения властей (номинально этот принцип существует, но фактически законодательная и судебная ветви власти выполняют решения исполнительной);
- власть монополизирована политическим тандемом «Отечество» (Н.И. Кондратенко)» – КПРФ;
- властные отношения персонифицированы (губернатор Кондратенко и мэр г. Краснодара Самойленко выступали главными политическими акторами);
- введен жесткий административный контроль всех сфер жизнедеятельности края, включая экономическую и политическую;
- региональная власть стремится контролировать местное самоуправление;
- произошла коммерциализация органов власти;
- гражданское общество отличается неразвитостью.

Конфигурация региональной политики определяется, прежде всего, политической культурой Юга России, которая стала своеобразным «молом» для глобальной волны демократизации. Встретив на своем пути серьезное препятствие в виде специфической политической культуры края, последняя утратила здесь свое сущностное значение.