



**Д.Я.Розенберг, А.А.Серова**  
**КАК «ДОСТОЙНОЕ ПРАВЛЕНИЕ»**  
**И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ**  
**СНИЖАЮТ**  
**МЛАДЕНЧЕСКУЮ СМЕРТНОСТЬ:**  
**КАУЗАЛЬНАЯ СВЯЗЬ**

Дина Яновна Розенберг — доцент департамента политики и управления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Для связи с автором: drosenberg@hse.ru.

Анна Андреевна Серова — аспирант Школы политических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Для связи с автором: annserova15@gmail.com.

**Аннотация.** Уровень младенческой смертности — один из важнейших показателей здоровья населения. И хотя сегодня он перестал быть «зеркалом» общей социально-экономической ситуации в стране, его значение как индикатора человеческого развития сохраняется. Вместе с тем в последние годы возникла отчетливая тенденция к сужению разрыва между демократическими и авторитарными странами по этому параметру.

В настоящее время многие исследователи склоняются к тому, что межстрановые вариации в уровне младенческой смертности обусловлены не характером политического режима, а качеством управления. Рассмотрев теоретические аргументы в пользу данного заключения, Д.Розенберг и А.Серова тестируют его на обширном эмпирическом материале, развивая и уточняя предшествующие исследования по двум направлениям. Во-первых, они включают в рассмотрение фактор глобализации как дополнительный механизм, потенциально способный оказывать влияние на уровень младенческой смертности, тем самым помогая авторитарным странам догонять демократические. Во-вторых, они ставят и пытаются решить проблему эндогенности, то есть показать каузальную связь между «достойным правлением» и младенческой смертностью. Для оценки влияния «достойного правления» и глобализации на младенческую смертность используется кросс-национальный межвременной регрессионный анализ, для фиксации каузальности — метод инструментальных переменных.

**Ключевые слова:** младенческая смертность, «достойное правление», демократия, автократия, глобализация

## Введение

На протяжении многих лет в политической науке и смежных дисциплинах идет дискуссия о том, какие политические режимы — демократические или же авторитарные — способны обеспечить высокий уровень экономического и человеческого развития. Согласно по этому вопросу так и достигнуто. Лауреат Нобелевской премии по экономике Амартия Сен однажды заметил, что на протяжении всей истории человечества ни в одной функционирующей демократии никогда не было голода (имеется в виду, разумеется, массовый и прямо порожденный политическими причинами голод, как, например, во время «большого скачка» в Китае, унесшего 30 млн жизней)<sup>1</sup>. Однако сегодня в авторитарном Китае в возрасте до года умирает примерно семь новорожденных из тысячи, тогда как в Уттар-Прадеше, одном из штатов Индии, крупнейшей демократии в мире, — 30<sup>2</sup>. Более того, хотя по этому показателю (на основе которого вычисляется коэффициент младенческой смертности — КМС) положение в демократических странах в целом лучше, чем в авторитарных, разрыв между ними постепенно сужается. Между тем КМС считается одним из важнейших индикаторов человеческого развития, отражающим не только ситуацию в здравоохранении, но и общее состояние социально-экономической сферы страны.

<sup>1</sup> *Sen 1999: 4.*

<sup>2</sup> <https://data.worldbank.org/indicator/sp.dyn.imrt.in?view=chart>.

В исследовании 2018 г. одна из авторов этой статьи пришла к выводу, что на показатели здоровья населения, включая КМС, влияет скорее не дихотомия «демократия-автократия», а «достойное правление»<sup>3</sup>. В настоящей работе мы развиваем и уточняем данное исследование по двум направлениям. Во-первых, мы включаем в рассмотрение дополнительный механизм, теоретически способный оказывать влияние на КМС, помогая авторитарным странам догонять демократические, а именно глобализацию. Во-вторых, мы ставим и пытаемся решить проблему эндогенности, то есть показать каузальную связь между «достойным правлением» и младенческой смертностью.

<sup>3</sup> *Rosenberg 2018.*

## Теоретическая рамка

Принято считать, что с точки зрения производства общественных благ, их доступности и эффективного распределения демократии превосходят автократии<sup>4</sup>. Они опережают их по уровню развития не только экономики, но и человеческого капитала<sup>5</sup>. В этих условиях, казалось бы, логично предположить, что демократии должны способствовать и снижению младенческой смертности<sup>6</sup>. Тем не менее эмпирические исследования последних лет не обнаруживают статистически значимой связи между политическим режимом и КМС<sup>7</sup>. Одно из объяснений такого положения вещей заключается в том, что с повышением общего уровня экономического развития и появлением новых технологий КМС перестал быть «зеркалом» общей социально-экономической ситуации в стране, превратившись в более узкий, частный показатель, имеющий отношение главным образом к здравоохранению<sup>8</sup>. Так, по мнению Майкла Росса, почти двукратное снижение КМС в мире в период с 1970 по 2000 г. было обусловлено широким распространением низкокзатратных

<sup>4</sup> См., напр. *Bueno de Mesquita et al. 2001; Baum and Lake 2003.*

<sup>5</sup> *Baum and Lake 2003; Zweifel and Navia 2003; Besley and Kudamatsu 2006; Vollmer and Ziegler 2009.*

<sup>6</sup> См., напр. *Besley and Kudamatsu 2006.*

<sup>7</sup> *Ross 2006; Truex 2017.*

<sup>8</sup> См. *Rosenberg 2018.*

<sup>9</sup> Ross 2006: 863. медицинских решений<sup>9</sup>. Однако это объяснение не является исчерпывающим.

<sup>10</sup> Charron and Lapuente 2011: 443.

<sup>11</sup> Rothstein 2015.

<sup>12</sup> Dixit 2009.

<sup>13</sup> McGuire and James 2006.

<sup>14</sup> Ibid.: 10.

<sup>15</sup> Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi 2010a; Holmberg and Rothstein 2011; Hallerod et al. 2013.

<sup>16</sup> Kaufmann, Kraay, and Mastruzzi 2010b.

<sup>17</sup> Holmberg and Rothstein 2011; Hallerod et al. 2013; Rothstein 2015.

<sup>18</sup> Jacobsen 2015.

Гораздо лучше объясняет межстрановые вариации в КМС качество управления — эффективность бюрократии и отсутствие коррупции, выступающие важнейшими компонентами того, что называют «достойным правлением»<sup>10</sup>. Как показывают Бо Ротштейн и Джан Теорелл, «достойное правление» (под которым они понимают «беспристрастность» институтов) может иметь большее значение для человеческого развития, чем характер политического режима<sup>11</sup>. Между тем мировой исторический опыт говорит о том, что демократия не является ни панацеей от «недостойного правления», ни решающей предпосылкой правления «достойного»<sup>12</sup>. Более того, авторитарные лидеры тоже имеют стимулы вкладываться в развитие человеческого капитала, в том числе в здоровье населения, так как это работает на повышение стабильности режима. О способности автократий проводить эффективную политику по сокращению младенческой смертности наглядно свидетельствует опыт Чили при Аугусто Пиночете, где в течение 1974—1984 гг. КМС снизился с 65 до 20<sup>13</sup>. И хотя это снижение было отчасти связано с резким падением рождаемости, не вызывает сомнений, что немалый вклад в него внесло проведение целевых программ, направленных на поддержку матери и ребенка (в частности, предоставление бесплатного молока и еды беременным женщинам)<sup>14</sup>.

В последние годы появилось немало эмпирических исследований, демонстрирующих, что «недостойное правление» негативно влияет на производство и распределение общественных благ, включая здравоохранение<sup>15</sup>. Даниэль Кауфманн и его соавторы фиксируют высокую отрицательную корреляцию между различными показателями управления и уровнем младенческой смертности<sup>16</sup>. Примечательно, что во многих работах убедительно показано: данный эффект не связан непосредственно с институтами демократии<sup>17</sup>.

Несмотря на наличие довольно широкого консенсуса относительно негативного воздействия «недостойного правления» на здоровье населения, вопрос о каузальности и направлении связи еще не решен. Существуют исследования, показывающие, что человеческий капитал влияет на политическое развитие и состояние институтов. Поэтому логично предположить, что более здоровые и богатые люди будут более склонны выступать против коррупции и требовать эффективной бюрократии, то есть «достойного правления». Именно такой точки зрения придерживается, в частности, Джонс Якобсен<sup>18</sup>. На основе анализа эмпирических данных он доказывает, что улучшение здоровья и увеличение продолжительности жизни (как один из маркеров социального развития, наряду с такими характеристиками, как профессионализация, урбанизация, уровень образования и доходов) заметно меняют взгляды населения на жизнь. В свою очередь, это порождает запрос на более эффективное управление. Когда людям не надо заботиться о выживании, они начинают задумываться об устройстве общества.

Признавая обоснованность подобных аргументов, мы тем не менее полагаем, что в случае с младенческой смертностью каузальность носит обратный характер. Соответственно, наша первая гипотеза будет выглядеть следующим образом.

*Гипотеза 1: при прочих равных условиях «достойное правление» приводит к снижению младенческой смертности; уровень младенческой смертности на качество правления не влияет.*

К числу факторов, теоретически способных воздействовать на уровень младенческой смертности, относится и глобализация. Влияние глобализации на здоровье населения может быть как позитивным, так и негативным. С одной стороны, она может приводить к сокращению расходов на социальную сферу<sup>19</sup>, «утечке мозгов», широкому распространению инфекционных заболеваний<sup>20</sup>. С другой стороны, она позволяет нуждающимся странам получать целевую международную помощь, направленную на развитие здравоохранения<sup>21</sup>, а также способствует распространению знаний и технологий, тем самым обеспечивая общий экономический рост<sup>22</sup>.

Позитивные эффекты глобализации нам кажутся более значимыми, тем более что иностранная помощь в сфере здравоохранения действительно часто приносит свои плоды. Так, в результате реализации в Египте программы борьбы с диареей, на 60% финансировавшейся международными спонсорами, смертность детей от этой болезни в 1982—1987 гг. сократилась там на 82%<sup>23</sup>. Существенный эффект дала и реализация Расширенной программы по вакцинации населения, запущенной в 1974 г. Всемирной организацией здравоохранения, и Программы всеобщей вакцинации детей Детского фонда ООН<sup>24</sup>. В связи с этим наша вторая гипотеза звучит так.

*Гипотеза 2: при прочих равных условиях глобализация ведет к снижению младенческой смертности.*

Влияние глобализации служит дополнительным объяснением того, почему разница в политических режимах все меньше объясняет вариации в КМС. В последние годы авторитарные государства все чаще проводят открытую внешнюю политику, стремясь использовать в своих интересах соответствующие процессы<sup>25</sup>.

Для оценки влияния «достойного правления» и глобализации на младенческую смертность мы используем метод кросс-национального межвременного регрессионного анализа, позволяющий фиксировать совокупный эффект независимых переменных с учетом изменений по годам. Стандартные ошибки кластеризованы на уровне стран, что делает модель устойчивой к гетероскедастичности и автокорреляции. Что-

<sup>19</sup> Bergh and Nilsson 2010.

<sup>20</sup> Mills 2014.

<sup>21</sup> Mishra and Newhouse 2009.

<sup>22</sup> Dreher 2006.

<sup>23</sup> Martens et al. 2010.

<sup>24</sup> Gauri and Khaleghian 2002.

<sup>25</sup> Jonsson and Kinnvall 2003; Gu, Humphrey, and Messner 2008.

бы частично решить проблему эндогенности, во всех спецификациях модели независимые переменные лагированы на 1 год. Временной тренд (переменная «год») включен во все модели, чтобы учесть влияние глобального технического прогресса и других экзогенных факторов. Ввиду отсутствия ежегодных данных по некоторым важным переменным различные спецификации модели охватывают разное число стран (от 189 до 68). Все данные почерпнуты из *The Quality of Government Dataset*.

Для проверки гипотезы о каузальности связи между «достойным правлением» и младенческой смертностью мы задействуем инструментальную переменную. Суть этого метода заключается в том, чтобы найти такой фактор, который бы предсказывал «достойное правление» в стране, но напрямую не влиял на уровень младенческой смертности в ней. По аналогии с исследованиями влияния политического режима на экономический рост<sup>26</sup> в качестве инструментальной переменной, рассчитываемой для каждой страны, нами используется среднее арифметическое индексов «достойного правления» ее географических соседей. Интуиция проста: высокий уровень «достойного правления» у географических соседей, скажем, Бельгии будет предсказывать уровень «достойного правления» в самой Бельгии (в том числе за счет диффузии лучших управленческих практик)<sup>27</sup>, но при этом не будет напрямую влиять на уровень младенческой смертности в этой стране (только через повышение в ней уровня «достойного правления»). Логично предположить, что уровень младенческой смертности в Бельгии не будет влиять на «достойное правление» в странах-соседях. Тем самым, вводя соответствующую переменную, мы элиминируем вероятность обратной связи.

<sup>26</sup> Miller 2015; Acemoglu et al. 2019.

<sup>27</sup> О правомерности такого допущения свидетельствует, в частности, исследование Кристиана Гледича и Майкла Уорда, показывающее, что страны тем более склонны к принятию демократических процедур, чем большее число их соседей являются демократиями (см. Gleditsch and Ward 2006).

## Переменные

В качестве зависимой переменной в настоящей работе выступает КМС. В этом случае мы опираемся на базу данных Всемирного банка<sup>28</sup>, превосходящую другие по широте охвата стран и тщательности отбора<sup>29</sup>.

Главная независимая переменная в нашем исследовании — индекс глобализации, вычисляемый как среднее экономической, политической и культурной глобализации<sup>30</sup>. Экономическая глобализация измеряется через движение товаров и инвестиций с учетом существующих ограничений (например, налогов на импорт); политическая — через количество посольств и представительств и членство в международных организациях; культурная — через интенсивность туристических потоков, информационное взаимодействие и т.д. Индекс принимает значения от 0 до 100 (где 100 — максимальный уровень глобализации).

«Достойное правление» (ДП) измеряется с помощью индекса, взятого из Международного справочника о страновых рисках<sup>31</sup>. Индекс представляет собой среднее значение трех показателей: коррупции,

<sup>28</sup> <https://data.worldbank.org/indicator/sp.dyn.imrt.in?view=chart>.

<sup>29</sup> Gerring, Thacker, and Alfaro 2012.

<sup>30</sup> Dreher 2006.

<sup>31</sup> <https://www.prsgroup.com/explore-our-products/international-country-risk-guide/>.

правопорядка и качества бюрократического аппарата. Индекс доступен примерно для 146 стран с 1984 по 2012 г. и принимает значения от 0 до 1.

Для оценки политического режима используется индекс Polity IV, поскольку, несмотря на множество альтернатив, он охватывает максимальное число стран за самый продолжительный период времени.

Основными контрольными переменными являются экономическое развитие (измеряемое через ВВП на душу населения) и уровень образования женщин (среднее число лет обучения для женщин от 25 лет и старше). Выбор этих переменных обусловлен тем, что уровень экономического развития считается одним из ключевых факторов, определяющих благосостояние и здоровье населения в целом, а уровень образования женщин, по заключению многих исследователей, заметно влияет на уровень младенческой смертности<sup>32</sup>. Другие важные контрольные переменные, используемые в исследовании, — общая численность населения, расходы на здравоохранение (в процентах от ВВП), уровень недоедания (процент населения) и социально-экономическое неравенство (измеряемое через коэффициент Джини).

<sup>32</sup> См., напр. Currie and Moretti 2003.

## Результаты

В табл. 1 представлены результаты первой и второй стадии регрессионного анализа с использованием инструментальной переменной. Приведенные в ней данные в значительной мере подтверждают гипотезу 1: «достойное правление» уменьшает уровень младенческой смертности, и речь идет именно о причинно-следственной связи.

Итоги первого этапа анализа свидетельствуют о релевантности инструментальной переменной. Во-первых, в моделях 1, 3, 5, 7, 9, в которых мы предсказываем значение «достойного правления» с помощью инструмента («достойного правления» в странах-соседях), она сильно коррелирует с зависимой переменной даже при включении других важных регрессоров. Во всех нечетных моделях коэффициенты положительны и статистически значимы. При прочих равных условиях чем выше уровень «достойного правления» в странах-соседях, тем выше он в рассматриваемой стране. Во-вторых, F-тесты и тест Саргана-Хансена указывают на валидность инструмента: «достойное правление» у соседей влияет на КМС в стране исключительно через повышение в ней качества управления. Значения F варьируют от 29,01 до 1927,78 в зависимости от количества наблюдений.

В моделях 2, 4, 6, 8 и 10 мы рассматриваем влияние «достойного правления» (используя значения, предсказанные с помощью инструментальной переменной, из соответствующих нечетных моделей) уже непосредственно на КМС. Коэффициенты отрицательны и статистически значимы (как и ожидалось). Ceteris paribus повышение уровня «достойного правления» ведет к снижению младенческой смертности. И поскольку мы использовали инструментальную переменную, можно с уверенностью говорить о направленности связи и исключить влияние КМС на «достойное правление».

**Таблица 1** Достойное правление, политический режим и КМС

	M 1 1-й этап	M 2 2-й этап	M 3 1-й этап	M 4 2-й этап	M 5 1-й этап	M 6 2-й этап	M 7 1-й этап	M 8 2-й этап	M 9 1-й этап	M 10 2-й этап
	ДП*	КМС (лог)	ДП*	КМС (лог)	ДП*	КМС (лог)	ДП*	КМС (лог)	ДП*	КМС (лог)
Достойное правление (среднее значение в странах-соседях)	0,383*** (-14,1)		0,389*** (-13,74)		0,315*** (-9,23)		0,441*** (-9,36)		0,473*** (-5,39)	
Политический режим	0,00528*** (9,59)	0,00970*** (8,24)	0,00502*** (8,51)	0,0104*** (9,03)	0,00316*** (4,2)	0,00303* (2,23)	0,00288*** (3,54)	0,00216 (1,54)	0,00668*** (3,63)	0,000833 (0,28)
ВВП на душу населения (лог)	0,0950*** (9,38)	-0,141*** (-6,69)	0,0933*** (8,29)	-0,118*** (-5,54)	0,109*** (7,36)	-0,138*** (-4,18)	0,138*** (7,26)	-0,118** (-2,87)	0,163*** (5,09)	-0,0331 (-0,50)
Численность населения (лог)	0,00995 (0,59)	0,380*** (13,09)	0,0131 (0,66)	0,372*** (11,62)	0,0272 (1,41)	0,295*** (9,01)	0,109*** (3,74)	0,326*** (6,44)	-0,0698 (-1,11)	0,508*** (5,98)
Уровень образования у женщин	0,0355*** (5,2)	-0,0563*** (-4,50)	0,0343*** (4,47)	-0,0687*** (-5,30)	0,0129 (1,38)	-0,0970*** (-6,24)	0,0336* (2,47)	-0,0813*** (-3,59)	0,0237 (0,78)	-0,02 (-0,48)
Год	-0,00642*** (-10,88)	-0,0365*** (-26,85)	-0,00681*** (-9,01)	-0,0334*** (-21,50)	-0,00828*** (-9,09)	-0,0316*** (-13,17)	-0,0115*** (-8,49)	-0,0359*** (-10,76)	-0,00896*** (-3,54)	-0,0479*** (-10,15)
Индекс глобализации			0,000653 (1,32)	-0,00399*** (-4,97)	-0,00303*** (-6,07)	-0,00838*** (-7,91)	-0,00242*** (-3,89)	-0,00446*** (-4,00)	-0,00282* (-2,49)	-0,00341 (-1,88)
Расходы на здравоохранение					0,00227 (1,4)	-0,00972*** (-3,56)	0,00305 (1,58)	-0,0143*** (-4,54)	-0,00309 (-0,98)	-0,00689 (-1,63)
Уровень недоплат							0,00083 (1,56)	0,000186 (0,21)		
Неравенство									0,000511 (0,47)	0,00187 (1,28)
Достойное правление (значение, предска- занное с помощью инструментальной переменной)		-0,962*** (-8,00)		-0,937*** (-8,03)		-0,766*** (-4,28)		-0,722*** (-4,21)		-0,559* (-2,24)
N	2865	2865	2655	2655	1669	1669	1067	1067	439	439
F (Pr. 4 w2/F	198,83	1927,78	188,87	1447,97	85,22	950,74	87,64	510,88	29,01	324,36

\*\*\*  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$

Индекс глобализации значим в большинстве спецификаций модели и при этом имеет обратную связь с КМС, тем самым подтверждая гипотезу 2: чем выше этот показатель, тем ниже КМС. Примечательно, что демократичность политического режима либо не значима, либо даже увеличивает младенческую смертность. Данный результат тоже косвенно указывает на способность авторитарных стран добиваться снижения КМС. Наряду с повышением качества правления, включенность в процесс глобализации представляет собой тот фактор, который позволяет авторитарным странам успешно бороться с младенческой смертностью.

Основные контрольные переменные статистически значимы во всех моделях, кроме 10-й (что, по-видимому, обусловлено резким падением в ней числа наблюдений), и связаны с зависимой переменной ожидаемым образом: повышение уровня экономического развития и образованности женщин ведет к снижению младенческой смертности. То же относится и к переменной «численность населения»: чем больше численность населения, тем выше КМС. Переменная «расходы на здравоохранение» значима только в моделях 6 и 8, демонстрируя отрицательную связь с КМС. То есть увеличение расходов на здравоохранение до некоторой степени способствует снижению младенческой смертности. Что касается социально-экономического неравенства и недоедания, то они не достигают статистической значимости ни в одной из моделей. Не исключено, что такой результат отчасти объясняется заметным сокращением числа наблюдений в моделях 7–10.

Фактически наши модели показывают, что если, например, в Мексике при прочих равных условиях показатель «достойного правления» вырастет до максимума (с 0,375 до 1), то КМС там снизится по меньшей мере на 36,3% (с 12,7 до 8,13), что сохранит жизни более чем 10,3 тыс. младенцев (при рождаемости на уровне 2015 г.). В случае же полного включения в процесс глобализации (повышение индекса глобализации с 72,12 до 100) Мексика при прочих равных условиях сможет снизить младенческую смертность на 11,7% (то есть уменьшить число умирающих ежегодно младенцев на 3,3 тыс.).

\* \* \*

Таким образом, проведенное исследование подтвердило, что важнейшим предиктором уровня младенческой смертности в стране является не характер политического режима, а качество управления. Тот факт, что на протяжении долгого времени истоки межстрановых вариаций в КМС искали в дихотомии «демократия-автократия», во многом объясняется тем, что по качеству управления демократические страны в среднем превосходят авторитарные. Однако авторитарные страны отнюдь не обречены на «недостойное правление», а демократия еще не гарантирует правления «достойного». Именно в этом и кроется причина того, что с точки зрения младенческой смертности в некоторых демократиях положение хуже, чем в автократиях.



Что касается фиксируемого в последние годы сужения разрыва между демократическими и авторитарными странами по показателю младенческой смертности, то ключ к объяснению этого феномена дает глобализация. Включение в процесс глобализации позволяет авторитарным странам более эффективно бороться с младенческой смертностью, сближаясь в этом плане с успешными демократиями.

## Библиография

- Acemoglu D., S.Naidu, P.Restrepo, and J.Robinson. (2019) «Democracy Does Cause Growth?» // *Journal of Political Economy*, vol. 127, no. 1: 47—100.
- Baum M. and D.Lake. (2003) «The Political Economy of Growth: Democracy and Human Capital» // *American Journal of Political Science*, vol. 47, no. 2: 333—347.
- Bergh A. and T.Nilsson. (2010) «Good for Living? On the Relationship between Globalization and Life Expectancy» // *World Development*, vol. 38, no. 9: 1191—1203.
- Besley T. and M.Kudamatsu. (2006) «Health and Democracy» // *American Economic Review*, vol. 96, no. 2: 313—318.
- Bueno de Mesquita B., J.Morrow, R.Siverson, and A.Smith. (2001) «Political Competition and Economic Growth» // *Journal of Democracy*, vol. 12, no. 1: 58—72.
- Charron N. and V.Lapueute. (2011) «Which Dictators Produce Quality of Government?» // *Studies in Comparative International Development*, vol. 46, no. 4: 397—423.
- Currie J. and E.Moretti. (2003) «Mother's Education and the Intergenerational Transmission of Human Capital: Evidence from College Openings» // *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, no. 4: 1495—1532.
- Dixit A. (2009) *Democracy, Autocracy and Bureaucracy*. URL: <https://www.princeton.edu/~dixitak/home/DeAuBu04.pdf> (accessed on 15.10.2019).
- Dreher A. (2006) «Does Globalization Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalization» // *Applied Economics*, vol. 38, no. 10: 1091—1110.
- Gauri V. and P.Khaleghian. (2002) «Immunization in Developing Countries: Its Organizational and Political Determinants» // *World Development*, vol. 30, no. 12: 2109—2132.
- Gerring J., C.Thacker, and R.Alfaro. (2012) «Democracy and Human Development» // *Journal of Politics*, vol. 74, no. 1: 1—17.
- Gleditsch K.S. and M.D.Ward. (2006) «Diffusion and the International Context of Democratization» // *International Organization*, vol. 60, no. 4: 911—933.
- Gu J., J.Humphrey, and D.Messner. (2008) «Global Governance and Developing Countries: the Implications of the Rise of China» // *World Development*, vol. 36, no. 2: 274—292.
- Hallerod B., B.Rothstein, A.Daoud, and S.Nandy. (2013) «Bad Governance and Poor Children: a Comparative Analysis of Government Efficiency and Severe Child Deprivation in 68 Low- and Middle-income Countries» // *World Development*, no. 48: 19—31.

- Holmberg S. and B.Rothstein. (2011) «Dying of Corruption. Health Economics» // *Policy and Law*, vol. 6, no. 4: 529—547.
- Jacobsen J. (2015) «Revisiting the Modernization Hypothesis: Longevity and Democracy» // *World Development*, no. 67: 174—185.
- Jonsson K. and C.Kinnvall. (2003) «Globalization, Authoritarian Regimes and Political Change» // *Globalization and Democratization in Asia*, no. 1: 125—141.
- Kaufmann D., A.Kraay, and M.Mastruzzi. (2010a) «The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues» // *Hague Journal on the Rule of Law*, vol. 3, no. 2: 220—246.
- Kaufmann D., A.Kraay, and M.Mastruzzi. (2010b) «Response to: What Do the Worldwide Governance Indicators Measure?» // *European Journal of Development Research*, vol. 22, no. 1: 55—58.
- Martens P., S.M.Akin, H.Maud, and R.Mohsin. (2010) «Is Globalization Healthy: a Statistical Indicator Analysis of the Impacts of Globalization on Health» // *Globalization and Health*, vol. 6, no. 1: 16.
- McGuire and W.James. (2006) «Basic Health Care Provision and Under-5 Mortality: A Cross-National Study of Developing Countries» // *World Development*, vol. 34, no. 3: 405—425.
- Miller M.K. (2015) «Electoral Authoritarianism and Human Development» // *Comparative Political Studies*, vol. 48, no. 12: 1526—1562.
- Mills A. (2014) «Health Care Systems in Low- and Middle-income Countries» // *New England Journal of Medicine*, vol. 370, no. 6: 552—557.
- Mishra P. and D.Newhouse. (2009) «Does Health Aid Matter?» // *Journal of Health Economics*, vol. 28, no. 4: 855—872.
- Rosenberg D. (2018) «Political Economy of Infant Mortality Rate: Role of Democracy Versus Good Governance» // *International Journal of Health Services*, vol. 48, no. 3: 1—26.
- Ross M. (2006) «Is Democracy Good for the Poor?» // *American Journal of Political Science*, vol. 50, no. 4: 860—874.
- Rothstein B. (2015) «The Chinese Paradox of High Growth and Low Quality of Government: The Cadre Organization Meets Max Weber» // *Governance*, vol. 28, no. 4: 533—548.
- Sen A. (1999) «Democracy as a Universal Value» // *Journal of Democracy*, vol. 10, no. 3: 3—17.
- Truex R. (2017) «The Myth of the Democratic Advantage» // *Studies in Comparative International Development*, vol. 52, no. 3: 261—277.
- Vollmer S. and M.Ziegler. (2009) *Political Institutions and Human Development — Does Democracy Fulfill Its «Constructive» and «Instrumental» Role? The World Bank Policy Research Working Paper No. 4818.*
- Zweifel T. and P.Navia. (2003) «Democracy, Dictatorship, and Infant Mortality Revisited» // *Journal of Democracy*, vol. 14, no. 3: 90—103.



D.I.Rosenberg, A.A.Serova  
**HOW DO “GOOD GOVERNANCE”  
 AND GLOBALIZATION  
 REDUCE INFANT MORTALITY:  
 CAUSAL LINK**

Dina I. Rosenberg — Assistant Professor of Political Science, School of Politics and Governance, National Research University *Higher School of Economics*. Email: drosenberg@hse.ru.

Anna A. Serova — Ph.D. Student at the School of Political Science, National Research University *Higher School of Economics*. Email: annserova15@gmail.com.

**Abstract.** The infant mortality rate (IMR) is one of the most important indicators of population health. Although today it has ceased to be a “mirror” of the general socio-economic situation in the country, its importance as an indicator of human development remains. At the same time, the recent years have witnessed the increasingly narrowing gap in IMR between democratic and authoritarian countries.

Today, many researchers tend to believe that cross-country variation in the level of infant mortality can be explained by the quality of governance rather than the nature of the political regime. Having examined the theoretical arguments in favor of this conclusion, D.Rosenberg and A.Serova test this hypothesis on the extensive empirical data, developing and refining the previous studies along two directions. First, they include the factor of globalization as an additional mechanism that can potentially influence the level of infant mortality, thereby helping authoritarian countries catch up with democratic states. Second, they attempt to solve the problem of endogeneity i.e., to show the causal link between “good governance” and infant mortality. To assess the impact of “good governance” and globalization on infant mortality, they use a time-series cross-national regression analysis, and in order to prove the existence of causality they turn to an instrumental variable.

**Keywords:** infant mortality, “good governance”, democracy, autocracy, globalization

**References**

- Acemoglu D., S.Naidu, P.Restrepo, and J.Robinson. (2019) “Democracy Does Cause Growth?” // *Journal of Political Economy*, vol. 127, no. 1: 47—100.
- Baum M. and D.Lake. (2003) “The Political Economy of Growth: Democracy and Human Capital” // *American Journal of Political Science*, vol. 47, no. 2: 333—347.

Bergh A. and T.Nilsson. (2010) “Good for Living? On the Relationship between Globalization and Life Expectancy” // *World Development*, vol. 38, no. 9: 1191—1203.

Besley T. and M.Kudamatsu. (2006) “Health and Democracy” // *American Economic Review*, vol. 96, no. 2: 313—318.

Bueno de Mesquita B., J.Morrow, R.Siverson, and A.Smith. (2001) “Political Competition and Economic Growth” // *Journal of Democracy*, vol. 12, no. 1: 58—72.

Charron N. and V.Lapueute. (2011) “Which Dictators Produce Quality of Government?” // *Studies in Comparative International Development*, vol. 46, no. 4: 397—423.

Currie J. and E.Moretti. (2003) “Mother’s Education and the Intergenerational Transmission of Human Capital: Evidence from College Openings” // *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, no. 4: 1495—1532.

Dixit A. (2009) *Democracy, Autocracy and Bureaucracy*. URL: <https://www.princeton.edu/~dixitak/home/DeAuBu04.pdf> (accessed on 15.10.2019).

Dreher A. (2006) “Does Globalization Affect Growth? Evidence from a New Index of Globalization” // *Applied Economics*, vol. 38, no. 10: 1091—1110.

Gauri V. and P.Khaleghian. (2002) “Immunization in Developing Countries: Its Organizational and Political Determinants” // *World Development*, vol. 30, no. 12: 2109—2132.

Gerring J., C.Thacker, and R.Alfaro. (2012) “Democracy and Human Development” // *Journal of Politics*, vol. 74, no. 1: 1—17.

Gleditsch K.S. and M.D.Ward. (2006) “Diffusion and the International Context of Democratization” // *International Organization*, vol. 60, no. 4: 911—933.

Gu J., J.Humphrey, and D.Messner. (2008) “Global Governance and Developing Countries: the Implications of the Rise of China” // *World Development*, vol. 36, no. 2: 274—292.

Hallerod B., B.Rothstein, A.Daoud, and S.Nandy. (2013) “Bad Governance and Poor Children: a Comparative Analysis of Government Efficiency and Severe Child Deprivation in 68 Low- and Middle-income Countries” // *World Development*, no. 48: 19—31.

Holmberg S. and B.Rothstein. (2011) “Dying of Corruption. Health Economics” // *Policy and Law*, vol. 6, no. 4: 529—547.

Jacobsen J. (2015) “Revisiting the Modernization Hypothesis: Longevity and Democracy” // *World Development*, no. 67: 174—185.

Jonsson K. and C.Kinnvall. (2003) “Globalization, Authoritarian Regimes and Political Change” // *Globalization and Democratization in Asia*, no. 1: 125—141.

Kaufmann D., A.Kraay, and M.Mastruzzi. (2010a) “The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues” // *Hague Journal on the Rule of Law*, vol. 3, no. 2: 220—246.

Kaufmann D., A.Kraay, and M.Mastruzzi. (2010b) “Response to: What Do the Worldwide Governance Indicators Measure?” // *European Journal of Development Research*, vol. 22, no. 1: 55—58.

Martens P., S.M.Akin, H.Maud, and R.Mohsin. (2010) “Is Globalization Healthy: a Statistical Indicator Analysis of the Impacts of Globalization on Health” // *Globalization and Health*, vol. 6, no. 1: 16.

McGuire and W.James. (2006) “Basic Health Care Provision and Under-5 Mortality: A Cross-National Study of Developing Countries” // *World Development*, vol. 34, no. 3: 405—425.

Miller M.K. (2015) “Electoral Authoritarianism and Human Development” // *Comparative Political Studies*, vol. 48, no. 12: 1526—1562.

Mills A. (2014) “Health Care Systems in Low- and Middle-income Countries” // *New England Journal of Medicine*, vol. 370, no. 6: 552—557.

Mishra P. and D.Newhouse. (2009) “Does Health Aid Matter?” // *Journal of Health Economics*, vol. 28, no. 4: 855—872.

Rosenberg D. (2018) “Political Economy of Infant Mortality Rate: Role of Democracy Versus Good Governance” // *International Journal of Health Services*, vol. 48, no. 3: 1—26.

Ross M. (2006) “Is Democracy Good for the Poor?” // *American Journal of Political Science*, vol. 50, no. 4: 860—874.

Rothstein B. (2015) “The Chinese Paradox of High Growth and Low Quality of Government: The Cadre Organization Meets Max Weber” // *Governance*, vol. 28, no. 4: 533—548.

Sen A. (1999) “Democracy as a Universal Value” // *Journal of Democracy*, vol. 10, no. 3: 3—17.

Truex R. (2017) “The Myth of the Democratic Advantage” // *Studies in Comparative International Development*, vol. 52, no. 3: 261—277.

Vollmer S. and M.Ziegler. (2009) *Political Institutions and Human Development — Does Democracy Fulfill Its “Constructive” and “Instrumental” Role? The World Bank Policy Research Working Paper No. 4818.*

Zweifel T. and P.Navia. (2003) “Democracy, Dictatorship, and Infant Mortality Revisited” // *Journal of Democracy*, vol. 14, no. 3: 90—103.