



полития

В.Д.Бедерсон, И.К.Шевцова
КОАЛИЦИИ В ОБМЕН НА ЛОЯЛЬНОСТЬ?
ОТНОШЕНИЯ ВЛАСТИ
И СТРОИТЕЛЬНОГО БИЗНЕСА
В КРУПНЫХ РОССИЙСКИХ ГОРОДАХ
На примерах Перми и Екатеринбурга¹

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда (проект № 18-78-10054 «Механизмы согласования интересов в процессах развития городских территорий»). Авторы благодарят Елену Тыканову, Анну Желнину, Элеонору Минаеву, а также Алексея Гилева и коллег по Центру сравнительных исторических и политических исследований за комментарии и советы.

Всеволод Дмитриевич Бедерсон — кандидат политических наук, старший научный сотрудник Социологического института РАН — филиала ФНИСЦ РАН (Санкт-Петербург); старший научный сотрудник Центра сравнительных исторических и политических исследований Пермского государственного национального исследовательского университета. Для связи с автором: vsbederson@gmail.com.

Ирина Константиновна Шевцова — кандидат политических наук, старший научный сотрудник Социологического института РАН — филиала ФНИСЦ РАН (Санкт-Петербург); директор Центра сравнительных исторических и политических исследований Пермского государственного национального исследовательского университета. Для связи с автором: irinashevtsova@comparativestudies.ru.

Аннотация. Статья посвящена исследованию политических оснований взаимодействия бизнеса и власти в крупных городах. На примере строительной отрасли в двух российских городах-миллионниках, Екатеринбурге и Перми, показано, что даже в тех сферах, где позиция власти применительно к бизнесу, казалось бы, должна определяться исключительно экономическими факторами, важнейшую роль играют политические соображения.

Отношения власти и строительного бизнеса принято рассматривать через призму коалиций, когда содействие застройщикам является для власти приоритетной и выигрышной стратегией. Так, в логике теории «машин роста» в основе взаимного интереса строительного бизнеса и власти лежит обоюдная потребность в развитии городской экономики. Однако наблюдаемые публичные конфликты между властью и крупными застройщиками свидетельствуют о том, что такая логика дает сбой и при отборе партнеров по коалиции власть руководствуется не только экономической заинтересованностью.

В статье, используя данные по Екатеринбургу и Перми и метод качественного сравнительного анализа, авторы пытаются объяснить, почему, вопреки ожиданиям, отношения бизнеса и власти могут быть некооперативными и конфликтными. Согласно их гипотезе, авторитарный контекст

и выстраивание управленческой вертикали меняют стимулы власти к взаимодействию с бизнесом, выдвигая на первый план политическую лояльность. Проведенное ими исследование подтверждает, что именно демонстрация политической лояльности, сигнализирующая о готовности инвестировать в поддержание политического режима, позволяет бизнесу избегать конфликтов с властными структурами. При ее отсутствии благосклонного отношения со стороны администрации не гарантирует даже участие в реализации социальных проектов, не говоря уже о высокой деловой активности, которая, особенно в сочетании с местной регистрацией, напротив, повышает вероятность конфликта с властью.

Ключевые слова: власть, бизнес, коалиции, местная политика, машины роста, городской режим

В начале 2018 г. застройщики города Перми обратились с письмом к губернатору Пермского края Максиму Решетникову. Причиной письма стал отказ регионального Министерства строительства и архитектуры выдавать заключения на проектные декларации, необходимые для начала строительства жилых домов. Одновременно с этим застройщикам были предложены новые правила игры, согласно которым они должны были за свой счет возводить объекты социальной инфраструктуры: школы, детские сады и поликлиники. Это вызвало негативную реакцию со стороны значительной части пермских строительных компаний, связавших отказ от выдачи разрешений с желанием навязать новые правила. Строительство детских садов и школ было одним из предвыборных обещаний Решетникова². Затем вопрос обеспечения граждан социальными объектами стал одним из его ключевых приоритетов.

² Вихров 2017.

Отношения власти и строительного бизнеса принято рассматривать через призму коалиций, когда содействие застройщикам является для власти приоритетной и выигрышной стратегией³. Так, в логике теории «машин роста» в основе взаимного интереса строительного бизнеса и власти лежит обоюдная потребность в развитии городской экономики⁴. Однако наблюдаемые публичные конфликты между властью и крупными застройщиками свидетельствуют о том, что такая логика дает сбой и власть производит отбор партнеров по коалиции еще и по политическим основаниям.

³ Falleth et al. 2010; Gardess 2015.

⁴ Molotch 1976, 1993; Logan and Molotch 1987; Harding 1994; Guo et al. 2016.

В статье, используя данные по двум российским городам-миллионникам, Екатеринбург и Перми, мы пытаемся объяснить, почему, вопреки ожиданиям, отношения бизнеса и власти могут быть некооперативными и конфликтными. Мы исходим из того, что авторитарный контекст и выстраивание управленческой вертикали меняют стимулы власти к взаимодействию с бизнесом. Даже в тех сферах, где отношения бизнеса и власти, казалось бы, должны строиться на взаимном экономическом интересе, становится приоритетной политическая лояльность бизнеса.

Являясь индикатором кооперативности бизнеса и его готовности инвестировать в поддержание политического режима, последняя приобретает решающее значение и позволяет избегать конфликтов с властью.

**Отношения власти
и строительного
бизнеса:
трансформация
логики коалиций
в условиях
централизации**

Важнейшими инструментами социальных наук для объяснения альянсов между властью и строительным бизнесом на уровне города являются теории «машин роста» и городских политических режимов. Согласно первой теории, ключевыми бизнес-игроками в коалициях с городской властью выступают владельцы земли, чьи активы заведомо не могут быть перенесены в другое место. Именно желание повысить отдачу от владения землей порождает их заинтересованность в росте городской экономики. Сходным образом обстоит дело и с застройщиками, чей бизнес привязан к городским пространствам, что толкает их к кооперации с городскими властями. Городская же власть заинтересована в союзе с застройщиками, поскольку наличие устойчивого и крепкого бизнеса обеспечивает пополнение городского бюджета, помогает решать социальные проблемы и стимулирует развитие городской экономики⁵. Ввиду взаимной заинтересованности бизнеса и власти коалиции между ними носят прочный и долговременный характер и не предполагают возникновения конфликтов.

⁵ Shin 2009; Hanssen and Falleth 2014.

В свою очередь теория городских политических режимов, наряду с взаимодействием власти и бизнеса, ориентированным на рост, обращает внимание и на иные формы взаимодействия между акторами городской политики⁶, показывая, что кооперация между ними далеко не всегда является неизбежной и даже в случае образования альянсов те могут оказаться сугубо временными, а их участники — столкнуться с проблемой коллективного действия в связи со сложностями согласования целей⁷. Подчеркивая, что режимные коалиции не складываются по умолчанию, теория городских режимов фокусируется на факторах, которые влияют на их формирование и устойчивость⁸.

⁶ Stone 1989; Harding 1994.

⁷ Ледаев 2012.

⁸ Ледаев 2006.

Применительно к России коалиции власти и бизнеса (в том числе девелоперского) на городском уровне активно изучаются с начала нынешнего столетия⁹. Проведенные исследования демонстрируют, что такие коалиции могут быть как устойчивыми и долгосрочными, так и ситуативными и хищническими. При этом сами коалиции во всех случаях предстают «черными ящиками», и причины их формирования и, что не менее важно, распада остаются неясными.

⁹ Теv 2006, 2008; Борисова и др. 2011; Фадеева 2013; Левчук 2013; Пустовойт 2013; Тыканова и Хохлова 2015.

Такое положение вещей, на наш взгляд, объясняется тем, что теории «машин роста» и городских политических режимов, разработанные прежде всего на материале американских городов, исходят из широкой автономии локальных единиц, что позволяет абстрагироваться от влияния внешних факторов¹⁰. Встроенность городского управления в управленческую иерархию и низкий уровень локальной автономии меняют основания взаимодействий власти и бизнеса¹¹. Централизованные порядки подчиняют логику этих взаимодействий политическим задачам,

¹⁰ Подробнее см. Zhang 2002.

¹¹ Davies 2003.

¹² Zhang 2002;
Shin 2009; Sun and
Huang 2016.

¹³ Peterson 1981.

¹⁴ Lake 1990; Davies
2003.

¹⁵ Борисова 2010.

¹⁶ Гельман
и Рыженков 2010.

¹⁷ Чирикова 2009;
Подвицнев 2009;
Тев 2010.

¹⁸ Pepinsky 2009;
Kang 2009.

¹⁹ He 2007; Guo et al.
2016.

²⁰ Sun and Huang
2016.

²¹ Orttung 2004;
Zubarevich 2010.

²² Ledyayev and
Chirikova 2019

**Политические
основания
взаимодействия
бизнеса и власти
в авторитарном
контексте**

²³ Geddes 1994.

когда экономические результаты и социальная стабильность становятся средствами обеспечения политической легитимности местных чиновников¹². Иначе говоря, город как «вложенная политика»¹³ не может быть понят в отрыве от национальной режимной динамики¹⁴.

В конце «нулевых» годов российские муниципалитеты были встроены во властную вертикаль, что во многом определило их развитие¹⁵. Логика функционирования локальных единиц оказалась подчинена целям поддержания стабильности политического режима, что, в свою очередь, означало упор на обеспечение социальных благ и производство необходимых электоральных результатов¹⁶. Как отмечают многие исследователи, взятый федеральным центром курс на централизацию повысил его заинтересованность в конструировании устойчивых коалиций на региональном уровне и вовлечении в них местного бизнеса. Чтобы спокойно вести дела и тем более получать преференции, бизнес теперь должен был проявлять политическую лояльность или хотя бы не поддерживать оппозицию¹⁷.

В авторитарных системах характер отношений власти и бизнеса часто играет принципиальную роль, определяя режимную устойчивость¹⁸. Власти приходится выстраивать взаимовыгодные отношения с бизнесом, поскольку это способствует политической стабильности¹⁹. Как показывает опыт Китая, в рамках субнационального авторитаризма региональные и локальные политические элиты нередко сами инициируют коалиции с бизнесом²⁰. Однако в России процесс централизации на фоне сокращающихся ресурсов трансформировал мотивы городской власти, выдвинув на первый план не столько экономический рост, сколько реализацию федерального политического курса. Для решения этой задачи местным руководителям необходимо контролировать ресурсы, сосредоточенные в руках предпринимателей²¹. Обеспечение такого контроля и является ключевым стимулом к созданию коалиций между властью и бизнесом²². С одной стороны, власть стремится навязать свои правила игры и ищет надежных партнеров — прежде всего среди тех, кто демонстрирует политическую лояльность. С другой стороны, в условиях сужения возможностей для лоббирования через публичные институты демонстрация политической лояльности и следование предложенным правилам становятся для бизнеса чуть ли не единственным средством добиться реализации собственных интересов.

В авторитарных системах политически лояльные режиму игроки имеют больше шансов добиться желаемого. По замечанию Барбары Геддес, если политический режим заинтересован, чтобы влиятельные игроки инвестировали в его цели, он идет на предоставление им индивидуальных выгод. Для власти сотрудничество с экономическими игроками важно и потому, что это позволяет ей переложить на бизнес издержки в случае провала политического курса²³.

Согласно исследованию Тимоти Фрая, отношения власти и бизнеса в России часто приобретают форму обмена, когда в ответ на соблюдение

²⁴ Frye 2002. навязанных правил власть обеспечивает бизнесу достижение его целей²⁴. Однако, поскольку в рамках неформального обмена отсутствуют гарантии исполнения сторонами взятых на себя обязательств, при выстраивании такого рода отношений внутри коалиций бизнеса и власти неизбежно возникает проблема доверия²⁵. Одним из способов ее решения является использование механизма доминирующей партии²⁶. Как показывают Ора Джон Рейтер и Томас Ремингтон, инвестиции региональных политических и экономических элит в «Единую Россию» демонстрируют их готовность нести издержки, сопряженные с осуществлением политических курсов; при этом сама партия выступает инструментом распределения ресурсов между данными элитами²⁷. В связи с этим можно ожидать, что наличие у предпринимателя мандата депутата от «Единой России» будет восприниматься властью как свидетельство его готовности инвестировать в реализацию целей, которые ставит политическое руководство региона, что позволит ей рассматривать его как надежного партнера.

²⁵ Eisenstadt and Roniger 1980; Nichter 2009.

²⁶ Magaloni 2006.

²⁷ Reuter and Remington 2009.

²⁸ Gandhi and Przeworski 2006.

²⁹ Панов 2006; Сакаева 2016; Триех 2017.

³⁰ Naaparanta et al. 2003; Яковлев и Фрай 2007.

³¹ См., напр. Захаров 2017; Конфисахор 2017; Шадчина 2017.

³² Molotch 1976; Logan and Molotch 1987.

³³ John and Cole 1998; Pepinsky 2009.

Интегрированность представителей бизнеса, их включенность в работу законодательных органов (в составе не только «Единой России», но и других системных партий), а также консультативных советов тоже служат индикаторами согласия играть по предложенным властью правилам²⁸. Начиная с середины 2000-х годов региональные легислатуры (с почти повсеместным доминированием «Единой России») и многочисленные консультативные советы стали институциональной основой взаимодействия власти и бизнеса и гарантией авторитарной стабильности²⁹.

Способом выстраивания отношений с властью и наращивания лоббистского потенциала бизнеса нередко является и так называемая социальная ответственность³⁰. На фоне экономических кризисов 2008 и 2014 гг. значимость участия экономических элит в поддержании социального порядка усилилась. Практически повсеместное сокращение региональных и местных бюджетных возможностей вкупе с необходимостью масштабных социальных и градостроительных преобразований в отдельных регионах стимулировали попытки власти переложить на бизнес решение все большего числа социальных проблем³¹. В рамках сложившегося нового порядка инвестирование в социальную инфраструктуру превратилось в том числе в форму демонстрации политической лояльности и механизм пересмотра конфигурации локальных и региональных элит.

Пытаясь обеспечить эффективность коалиций, призванных способствовать повышению политической устойчивости, власти будут в первую очередь заботиться о включении в них местного бизнеса. Во-первых, как следует из теории «машин роста», местный бизнес, будучи связан с пространством города/региона, сам в этом заинтересован³². Во-вторых, для власти политически выгоднее опираться на бизнес, который работает исключительно в регионе своей регистрации, ведь такой бизнес имеет гораздо меньше возможностей уклониться от выполнения взятых на себя обязательств, нежели компании, действующие во многих регионах³³.

³⁴ *Ortung 2004; Ledyayev and Chirikova 2019.*

Поскольку сама логика коалиций между властью и бизнесом основана на том, что с их помощью власть компенсирует недостаток собственных ресурсов и/или отсутствие контроля над ресурсами, находящимися в руках бизнеса³⁴, включение в эти коалиции будет определяться прежде всего экономическим потенциалом претендентов. Власть заинтересована в кооперации именно с тем бизнесом, который обладает достаточными активами, чтобы инвестировать в цели режима и выполнять навязанные правила игры.

Таким образом, в ситуации, когда власть нуждается в бизнесе для воплощения в жизнь политического курса и поддержания политической стабильности, бизнес, выказывающий лояльность, скорее достигнет своих лоббистских целей. Соответственно, можно предположить, что в условиях авторитарного режима и усиления централизации демонстрация политической лояльности и готовности оказать помощь в реализации политического курса повышает шансы бизнеса, причем в первую очередь местного, на создание устойчивых коалиций с властью. При отсутствии же политической лояльности высокая активность бизнеса, будучи ресурсом торга и шантажа, делает формирование таких коалиций маловероятным. При этом о политической лояльности может сигнализировать не только включенность в системную политику (членство в «партии власти», участие в деятельности различного рода консультативных советов и т.п.), но и отстраненность от политики *per se*.

Общая характеристика исследования

³⁵ *Итоговый рейтинг 2018; Еремеева 2018.*

Данные. Исследование выполнено на основе авторской базы данных о публичных конфликтах между региональными/городскими властями и строительными фирмами в 2016—2018 гг. В базу вошли данные по 41 строительной фирме (14 — Пермь, 27 — Екатеринбург). Отбор застройщиков осуществлялся по количеству введенных в эксплуатацию квадратных метров жилья, источником информации выступали рейтинги крупнейших застройщиков Перми и Екатеринбурга³⁵. Данные о конфликтах почерпнуты из СМИ.

Екатеринбург и Пермь имеют большие и конкурентные строительные рынки с сопоставимой долей присутствия на них крупных застройщиков. Оба случая демонстрируют высокую включенность губернатора в городскую политику в области градостроительства, когда городская администрация является скорее исполнителем губернаторских решений. Это позволяет нам не выделять отдельно локальный управленческий уровень и, говоря о власти как стороне конфликта, не проводить различия между региональными и городскими исполнительными органами.

³⁶ *Duša 2019.*

Метод. В качестве основного исследовательского метода использован качественный сравнительный анализ (QCA). Анализ данных произведен с помощью пакета QCA в программной среде R³⁶.

QCA применяется для анализа малых и средних выборок. Будучи основан на булевой алгебре (алгебре логики), он позволяет строить

формальные сравнительные модели в тех случаях, когда число наблюдаемых единиц недостаточно для результативного количественного исследования. Несмотря на все его преимущества при изучении малых выборок и сравнении операционализированных критериев, QCA довольно слабо распространен в политических исследованиях, хотя в последнее время к нему обращается все больше авторов. Так, Алексей Гилев использовал его при изучении региональных политических машин³⁷, Елена Мелешкина — при построении типологии посткоммунистических институциональных трансформаций³⁸, Дэвид Кюн с коллегами — при определении совокупности условий для формирования устойчивого институционального гражданского контроля над военным в новых демократиях³⁹, Кюн и Гарольд Тринкунас — при выявлении комбинации факторов, способствующих военному перевороту в латиноамериканских странах⁴⁰. Главным достоинством QCA является анализ отдельных факторов и их комбинаций (независимых переменных), влияющих на интересующий исследователя исход (зависимую переменную). В отличие от регрессионных моделей, он не оценивает значимость той или иной независимой переменной, но позволяет установить необходимые и достаточные условия, определившие событие⁴¹.

³⁷ Гилев 2017.

³⁸ Мелешкина 2017.

³⁹ Kuehn et al. 2017.

⁴⁰ Kuehn
and Trinkunas
2017.

⁴¹ Ragin 2008.

Зависимая переменная. Отсутствие коалиционных взаимодействий между застройщиками и властью и сбой в таковых операционализированы посредством прокси-переменной «конфликт». Под конфликтом понимается публичное противостояние между застройщиком и властью, получившее институциональное оформление (обсуждение на совещательных площадках, обращение в суд, публичные письма и/или петиции) и нашедшее отражение в СМИ. В соответствии с правилами QCA наличие конфликта кодируется как 1, отсутствие — как 0.

Мы не измеряем длительность, масштаб и интенсивность конфликтов, для нас важнее само их наличие или отсутствие. Мы исходим из того, что если застройщик/застройщики обратились с публичным письмом к главе региона или мэру либо подали в суд на органы власти, то это свидетельствует о распаде/трансформации альянса, механизмы которого оказались не в состоянии решить проблему вне публичной плоскости.

Независимые переменные. Перечень независимых переменных сформирован в соответствии с нашими теоретическими ожиданиями относительно факторов, которые в авторитарном контексте ведут к возникновению коалиций между властью и бизнесом.

Политическая лояльность застройщика, которую вслед за Геддес мы определяем как готовность следовать целям политического режима, выражается в аффилиации с «Единой Россией» (переменная «ЕР»), участии в работе представительного органа (переменная «ДЕПУТАТ») и/или консультативного совета (переменная «КСО»), а также в принятии на себя социальной нагрузки (переменная «СОЦОТВЕТ»).

Ожидая, что в своем стремлении поддержать политическую устойчивость региональная власть будет делать ставку прежде всего на бизнес, имеющий местную «прописку», мы добавили переменную «МЕСТНЫЙ». Эта переменная фиксирует место регистрации застройщика. Для оценки объема строительной деятельности застройщика использована переменная «АКТИВНОСТЬ».

Переменная «ЕР» учитывает членство в руководящих органах «Единой России» города и/или региона и ее фракции (1 — застройщик аффилирован с «Единой Россией», 0 — застройщик не аффилирован с «Единой Россией»). Переменная «ДЕПУТАТ» характеризует представленность застройщика в региональной или местной легислатуре: обладает ли собственник, директор или иной представитель застройщика мандатом депутата законодательного собрания региона или городской думы. Наличие мандата кодировалось как 1, отсутствие — как 0. При кодировании переменной «КСО» учитывалось вхождение представителей застройщика в градостроительные советы при губернаторе и/или главе города (1 — застройщик представлен, 0 — не представлен). Переменная «СОЦОТВЕТ» кодировалась на основании публикуемых на сайтах строительных фирм данных о строительстве за свой счет социальных объектов (детских садов, школ, образовательных центров) с последующей передачей их на баланс муниципалитета (1 — фирма застройщика участвовала в подобной деятельности, 0 — нет).

Переменная «МЕСТНЫЙ» принимает значение 1, когда юридический адрес застройщика находится на территории региона, и 0, когда фирма зарегистрирована в других регионах России или за границей. Строительная активность операционализована через количество введенных в эксплуатацию квадратных метров жилья в год. Посредством кластерного анализа⁴² данных по введенным в эксплуатацию квадратным метрам жилья застройщики были поделены на крупных (1) и иных (0).

⁴² Ragin 2008; Schneider and Wagemann 2012.

Анализ данных

Анализ данных производился отдельно по двум совокупностям конфликтных случаев. Применительно к Перми комбинация условий, ведущих к появлению конфликта между застройщиком и властью, представлена в *табл. 1*; применительно к Екатеринбург — в *табл. 2*. Показатель CovS фиксирует долю конфликтных случаев в нашей базе данных, которые объясняются соответствующей комбинацией условий (аналогично параметру R^2 в регрессионных моделях⁴³). Строчные буквы в названии переменной указывают на отсутствие условия, прописные — на его наличие.

⁴³ Duşa 2019: 136.

В обоих случаях к условиям, ведущим к появлению конфликта между застройщиками и властью, относится дистанцирование от «Единой России» (переменная «ер»). Отсутствие аффилиации с «Единой Россией» мы видим во всех комбинациях условий, которые приводят к конфликту. Важно также, что возникновению конфликта способствует и отсутствие депутатского мандата *per se* (переменная «депутат» присутствует в трех комбинациях из четырех).

Таблица 1 Комбинации условий, объясняющие появление конфликтов в Перми

Комбинация условий	CovS	Количество случаев
депутат * ер * КСО * СОЦОТВЕТ * МЕСТНЫЙ	0,400	2
депутат * ер * СОЦОТВЕТ * АКТИВНОСТЬ * МЕСТНЫЙ	0,400	2
депутат * ер * ксо * СОЦОТВЕТ * АКТИВНОСТЬ * местный	0,200	1

Таблица 2 Комбинации условий, объясняющие появление конфликтов в Екатеринбурге

Комбинация условий	CovS	Количество случаев
ер * КСО * соцответ * АКТИВНОСТЬ * МЕСТНЫЙ	0,333	2

В комбинациях условий, приведших к конфликтам, встречаются как наличие социальной ответственности («СОЦОТВЕТ»), так и ее отсутствие («соцответ»). Это свидетельствует о том, что сама по себе готовность застройщика возводить социальную инфраструктуру еще не гарантирует бесконфликтного взаимодействия с властью. Не играет само по себе роли и членство в консультативных советах: в двух комбинациях условий застройщики являются членами консультативных советов, в одной — нет, а еще в одну это условие не входит вообще как незначимое для возникновения конфликтных ситуаций.

В трех комбинациях условий из четырех представлена переменная «МЕСТНЫЙ», то есть в конфликты с властью вступают прежде всего местные застройщики. Так же обстоит дело и с переменной «АКТИВНОСТЬ», из чего следует, что крупные строительные фирмы, играющие существенную роль на местном рынке, чаще конфликтуют с властями. Однако подчеркнем еще раз: во всех комбинациях упомянутые условия сочетаются с отсутствием аффилиации с «Единой Россией».

В выделенных комбинациях условий показатель CovS варьирует в диапазоне от 0,2 до 0,4. Первые две комбинации объясняют 40% конфликтных случаев, третья — 20%, четвертая — 33%.

Степень необходимости того или иного условия для перехода взаимодействия между застройщиком и властью в конфликтный режим (RoN), а также доля случаев, где соответствующее условие оказалось необходимым (covN), отражены в табл. 3 и 4. Как видно из приведенных в таблицах данных, более чем в 60% случаев (covN > 0,6) необходимым для возникновения конфликта условием было заметное место на строительном рынке («АКТИВНОСТЬ») в сочетании с членством в консультативных советах («КСО») и социальной ответственностью («СОЦОТВЕТ»). Это подтверждает наше предположение, что при отсутствии аффилиации с «Единой Россией» и депутатского мандата

высокая строительная активность провоцирует появление публичных конфликтов с властью. Описания предметов конфликтов, возникших при обозначенных выше условиях, представлены в *табл. 5*.

Таблица 3 Степень необходимости отдельных условий для появления конфликта между застройщиком и властью в Перми

	<i>RoN</i>	<i>covN</i>
депутат	0,222	0,417
ер	0,222	0,417
депутат и ер	0,222	0,417
КСО или АКТИВНОСТЬ	0,667	0,625
СОЦОТВЕТ или АКТИВНОСТЬ	0,667	0,625
МЕСТНЫЙ или АКТИВНОСТЬ	0,222	0,417

Таблица 4 Степень необходимости отдельных условий для появления конфликта между застройщиком и властью в Екатеринбурге

	<i>RoN</i>	<i>covN</i>
ер	0,048	0,231
МЕСТНЫЙ	0,238	0,273
ер и МЕСТНЫЙ	0,238	0,273
депутат или КСО	0,048	0,231
депутат или соцответ	0,048	0,231
ксо или АКТИВНОСТЬ	0,048	0,231
КСО или активность	0,381	0,316

Таблица 5 Предметы конфликтов между застройщиками и властью

<i>Город</i>	<i>Название строительной компании</i>	<i>Предмет конфликта</i>
Пермь	СМУ №3 «Сатурн-Р»	Отказ администрации города выдавать разрешения на строительство, а также отмена утвержденных ранее градостроительных планов
Пермь	«Строй-Панель-Комплект»	Отзыв органами власти выданного ранее разрешения на строительство, что привело к судебному разбирательству между компанией, с одной стороны, и Минстроем Пермского края и департаментом градостроительства и архитектуры Перми — с другой
Пермь	Строительно-монтажный трест № 14	Выдвинутое городской администрацией обвинение, что компания начала строительство на территории бывшего пермского аэропорта Бахаревка без разрешительных документов. Компания подала на администрацию в суд

Таблица 5
(продолжение)

<i>Город</i>	<i>Название строительной компании</i>	<i>Предмет конфликта</i>
Пермь	«Ива-Девелопмент» («Девелопмент-Юг»)	Одностороннее расторжение администрацией города договора комплексного развития территорий. После обращения компании в суд тот вынес решение в ее пользу
Екатеринбург	«Маяк»	Ущемление интересов застройщиков в принятых Городской думой правилах землепользования и застройки. Вопрос об отмене этих правил рассматривался в судебном порядке
Екатеринбург	«Синара — Девелопмент»	Требование Госстройнадзора остановить строительство жилого комплекса из-за отсутствия разрешительных документов

Среди изначально представленных в базе данных конфликтов оказалось и несколько противоречивых случаев (contradictory cases), где одна и та же комбинация условий объясняла как наличие конфликта, так и его отсутствие. Эти случаи не отражены среди кейсов, послуживших основой для выделения цепочки факторов, приводящих к конфликту (см. *табл. 1 и 2*). В категорию «противоречивых» попали, например, конфликты с властью екатеринбургских компаний «Атомстройкомплекс» и PRINZIP, а также пермского застройщика ПМД. Важно отметить, что все эти застройщики относятся к числу крупных и имеют местную «прописку», а их руководители не обладают депутатскими мандатами и не входят в «Единую Россию». Политические мотивы конфликтов особенно ярко иллюстрирует случай «Атомстройкомплекса», занимающего первое место в рейтинге застройщиков Екатеринбурга и Свердловской области. Конфликт «Атомстройкомплекса» с властью был вызван противостоянием между этой фирмой и одним из крупнейших предприятий в регионе — Уральской горнометаллургической компанией, которую, в свою очередь, поддерживает губернатор Свердловской области⁴⁴.

⁴⁴ Ольшевский 2018.

Выводы

Наши ожидания относительно того, что в авторитарном контексте политическая лояльность бизнеса будет играть ключевую роль при создании коалиций с властью, в целом подтвердились. В условиях выстраивания управленческой вертикали демонстрация политической лояльности, выражающаяся прежде всего в аффилиации с доминирующей партией, становится важнейшим индикатором готовности следовать целям политического режима и инвестировать в реализацию его курса.

Избежать конфликтов с властью помогает также наличие мандата депутата, и не только от «Единой России», но и от других системных партий, представленных в региональных парламентах и городских думах. Это соответствует заключениям тех исследователей, которые отмечают значимость правящей партии как механизма решения проблемы обязательств

⁴⁵ Reuter and Remington 2009.

⁴⁶ Gandhi and Przeworski 2006.

⁴⁷ Панов 2006; Сакаева 2012.

⁴⁸ Яковлев и Фрай 2007.

⁴⁹ Pepinsky 2009.

внутри элит⁴⁵, указывают на эффективность системных партий как канала кооптации представителей бизнеса, обретения ими статуса «политических партнеров»⁴⁶ и говорят о лоббистском потенциале legislatur⁴⁷. Социальная ответственность бизнеса, вопреки ожиданиям, сама по себе не гарантирует благосклонного отношения со стороны властных структур⁴⁸. При отсутствии депутатского мандата и/или аффилиации с «Единой Россией» готовность бизнеса инвестировать в реализацию социальных проектов не играет роли в выстраивании устойчивого взаимодействия с властью.

Местная «прописка» и высокая бизнес-активность в сочетании с отсутствием политической лояльности (в обозначенном выше смысле) осложняют отношения с властью. Это подтверждает наше предположение, что власть делает ставку на включение местного бизнеса в «правящую коалицию»⁴⁹. В ситуациях, когда местный бизнес, тем более крупный, не вызывает политической лояльности, претензии власти к нему возрастают.

Наконец, публичная активность бизнеса, в частности его участие в работе консультативных советов, зачастую расценивается как угроза, особенно когда речь идет о крупных игроках на местном строительном рынке. С одной стороны, это свидетельствует о том, то консультативные советы не всегда функционируют как институты кооптации, а с другой, подкрепляет гипотезу о стремлении власти контролировать местный бизнес, обладающий значимыми ресурсами.

В заключение отметим, что конфликтов между властью и строительным бизнесом оказалось немного (менее трети от числа наблюдений). Возможно, это связано с тем, что некоторые из конфликтов не становятся публичными. Не исключено также, что власть идет на конфликт лишь с экономически сильными нелояльными компаниями, так как иные застройщики просто не интересны ей в качестве партнеров по коалиции. Вместе с тем относительно небольшое число конфликтов может указывать на наличие альтернативных вариантов концептуализации самого феномена конфликта. Настораживает и ограниченная объяснительная сила комбинаций условий, ведущих к конфликту. Выявленные сочетания условий объясняют меньше половины конфликтных случаев, что может быть следствием упущенной переменной. Все это, на наш взгляд, говорит о необходимости дальнейших исследований.

Библиография

Борисова Н.В. (2010) «Пермь: локальный режим в крупном российском городе» // *Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре*, № 2 (70): 92—103.

Борисова Н.В., К.А.Сулимов и О.В.Ковина. (2011) «Коалиции в городах Прикамья: факторы формирования и сохранения городских политических режимов» // *Вестник Пермского университета. Политология*, № 1: 5—14.

Вихров Д. (2017) «Пермякам на заметку. Максим Решетников представил основные пункты своей предвыборной программы» // *ProPerm.ru*, 8.06. URL: <https://properm.ru/news/politic/139845/> (проверено 07.07.2020).

Гельман В.Я. (2017) «Politics versus policy: технократические ловушки постсоветских реформ» // *Полития*, № 2 (85): 32–59. URL: [http://politeia.ru/files/articles/rus/Politeia-2017-2\(85\)-32-59.pdf](http://politeia.ru/files/articles/rus/Politeia-2017-2(85)-32-59.pdf) (проверено 07.07.2020).

Гельман В.Я. и С.И.Рыженков. (2010) «Локальные режимы, городское управление и „вертикаль власти“ в современной России» // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, т. 6, № 4: 130–151.

Гилев А.В. (2017) «Политические машины и политический клиентелизм в российских регионах» // *Политическая наука*, № 4: 61–84.

Еремеева О. (2018) «Крупнейшие застройщики Екатеринбурга» // *Деловой квартал*, 12.10. URL: <https://ekb.dk.ru/news/krupneyshie-zastroyschiki-ekaterinburga-reyting-237112315> (проверено 07.07.2020).

Захаров М. (2017) «Смоленский губернатор вступил в конфликт с крупным застройщиком» // *SmolNarod*, 10.08. URL: <http://smolnarod.ru/sn/smolenskij-gubernator-vstupil-v-konflikt-s-krupnym-zastrojshhikom/> (проверено 07.07.2020).

Зырянова Т. (2018) «Минстрой построил. Промежуточные итоги противостояния властей и игроков рынка в Пермском крае» // *ProPerm.ru*, 26.06. URL: <https://properm.ru/realty/news/155928/part1/> (проверено 07.07.2020).

Итоговый рейтинг застройщиков Перми. (2018) URL: <http://kdconsulting.ru/2018/03/12/%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3-%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D1%89%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8/> (проверено 07.07.2020).

Конфисахор А. (2017) «В Новогорелово разгорелся конфликт между администрацией и застройщиком „Ленрусстрой“ из-за строительства школы» // *Dp.ru*, 23.03. URL: https://www.dp.ru/a/2017/03/22/V_Novogorelovo_razgorelsja (проверено 07.07.2020).

Левчук П.Н. (2013) «Вопросы достижения политической стабильности в условиях функционирования городских коалиций роста» // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика*, № 15 (158): 180–185. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/k3rfxyzqo/direct/117064096> (accessed on 07.07.2020).

Ледяев В.Г. (2006) «Социология власти: теория городских политических режимов» // *Социологический журнал*, № 3/4: 46–68.

Ледяев В.Г. (2012) *Социология власти: Теория и опыт эмпирического исследования власти в городских сообществах*. М: Издательский дом Высшей школы экономики.

Мелешкина Е.Ю. (2015) «Возможности качественного сравнительного анализа (QCA) для исследования посткоммунистических трансформаций» // *МЕТОД: Московский ежегодник трудов из общественных дисциплин*, вып. 5: 351–373. URL: http://inon.ru/site/assets/files/2836/metod_2015_vyp_5.pdf (проверено 07.07.2020).

Ольшанский А. (2018) «УГМК отомстит „Атомстройкомплексу“ за башни и храм» // *URA.ru*, 4.04. URL: <https://ura.news/articles/1036274463> (проверено 07.07.2020).

Панов П.В. (2006) «Региональные политические процессы в Российской Федерации в „эпоху Путина“: унификация или диверсификация?» // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, т. 2, № 4: 109—134.

Подвинцев О.Б. (2009) «Губернаторы-„варяги“ и региональные политические элиты в современной России: условия и тенденции взаимодействия» // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, т. 5, № 2: 56—71.

Пустовойт Ю.А. (2013) «Локальный политический режим: от „коалиций координации“ к „коалициям контроля“» // *Вестник Кемеровского государственного университета*, т. 1, № 4: 96—101.

Савелли С. (2018) «Пермские строители пожаловались губернатору, что трактовка предвыборной программы Минстроем тормозит бизнес» // *URA.ru*, 22.02. URL: <https://ura.news/news/1052324583> (проверено 07.07.2020).

Сакаева М.М. (2016) «Бизнесмены в законодательных собраниях регионов — статус как защита и преференция» // *Социологические исследования*, № 4: 142—146. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2016/2016_4/142-146_Sakaeva_.pdf (проверено 07.07.2020).

Тев Д.Б. (2006) «Политэкономический подход в анализе местной власти. К вопросу о коалиции, правящей в Санкт-Петербурге» // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, т. 2, № 2: 99—121.

Тев Д.Б. (2008) «Владельцы и девелоперы недвижимости Калининграда: связи с властью и политические выгоды» // *Политическая наука*, № 3: 175—193.

Тев Д.Б. (2010) «Региональная политико-административная элита: бассейн рекрутирования и консолидация. Условия и возможности консолидации российского общества» // Елисева И., ред. *Сборник научных трудов СИ РАН*. СПб.: Нестор-История: 111—125.

Тыканова Е.В. и А.М.Хохлова. (2015) «Городской политический режим в Санкт-Петербурге: роль реальных и воображаемых „машин роста“ в борьбе за городское пространство» // *Журнал исследований социальной политики*, т. 13, № 2: 241—256.

Фадеева А.П. (2013) «„Коалиции роста“ в городской политике (на примере г. Перми)» // *Вестник Пермского университета. Политология*, № 2: 65—76.

Шадчина В. (2017) «В регионе усвершенствуют закон, касающийся поддержки социально-ответственных застройщиков» // *РИАЦ*, 10.08. URL: <https://riac34.ru/news/83520/> (проверено 07.07.2020).

Яковлев А. и Т.Фрай. (2007) «Реформы в России глазами бизнеса» // *Pro et Contra*, т. 11, № 4—5: 118—134. URL: http://www.intelros.ru/pdf/pro_et_contra_38/jakovlev-118-134.pdf (проверено 07.07.2020).

Davies J.S. (2003) «Partnerships versus Regimes: Why Regime Theory Cannot Explain Urban Coalitions in the UK» // *Journal of Urban Affairs*, vol. 25, no. 3: 253—270.

- Duša A. (2018) *QCA with R: A Comprehensive Resource*. New York: Springer.
- Eisenstadt S.N. and L.Roniger. (1980) «Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange» // *Comparative Studies in Society and History*, vol. 22, no. 1: 42–77.
- Falleth E.I., G.S.Hanssen, and I.L.Saglie. (2010) «Challenges to Democracy in Market-Oriented Urban Planning in Norway» // *European Planning Studies*, vol. 18, no. 5: 737–753.
- Frye T. (2002) «Capture or Exchange? Business Lobbying in Russia» // *Europe-Asia Studies*, vol. 54, no. 7: 1017–1036.
- Frye T., O.J.Reuter, and D.Szakonyi. (2014) «Political Machines at Work: Voter Mobilization and Electoral Subversion in the Workplace» // *World Politics*, vol. 66, no. 2: 195–228.
- Gardesse C. (2015) «The Fraught „Menage à Trois“ of Public Actors, Private Players and Inhabitants: Problems of Participation in French Urban Development Projects» // *Urban Studies*, vol. 52, no. 16: 3035–3053.
- Geddes B. (1994) *Politician's Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. Berkeley: University of California Press.
- Guo Y., C.Zhang, Y.P.Wang, and X.Li. (2018) «(De-)Activating the Growth Machine for Redevelopment: The Case of Liede Urban Village in Guangzhou» // *Urban Studies*, vol. 55, no. 7: 1420–1438.
- Haaparanta P., T.Juurikkala, O.Lazareva, J.Pirttila, L.Solanko, and E.Zhuravskaya. (2003) *Firms and Public Service Provision in Russia*. BOFIT Discussion Paper No. 16. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1015482 (accessed on 07.07.2020).
- Hanssen G.S. and E.I.Falleth. (2014) «Market-Oriented Urban Planning — Constraining Citizen Participation» // *Local Government Studies*, vol. 40, no. 3: 403–428.
- Harding A. (1994) «Urban Regimes and Growth Machines: Toward a Cross-national Research Agenda» // *Urban Affairs Quarterly*, vol. 29, no. 3: 356–382.
- He S. (2007) «State-Sponsored Gentrification under Market Transition: The Case of Shanghai» // *Urban Affairs Review*, vol. 43, no. 2: 171–198.
- John P. and A.Cole. (1998) «Urban Regimes and Local Governance in Britain and France: Policy Adaptation and Coordination in Leeds and Lille» // *Urban Affairs Review*, vol. 33, no. 3: 382–404.
- Kang D.C. (2002) *Crony Capitalism: Corruption and Development in South Korea and the Philippines*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Krebs T. (2005) «Urban Interests and Campaign Contributions: Evidence from Los Angeles» // *Journal of Urban Affairs*, vol. 2, no. 27: 165–175.
- Kuehn D. and H.Trinkunas. (2017) «Conditions of Military Contestation in Populist Latin America» // *Democratization*, vol. 24, no. 5: 859–880.
- Kuehn D., A.Croissant, J.Kamerling, H.Lueders, and A.Strecker. (2017) «Conditions of Civilian Control in New Democracies: an Empirical Analysis of 28 „Third Wave“ Democracies» // *European Political Science Review*, vol. 9, no. 3: 425–447.

- Lake R.W. (1990) «Urban Fortunes: the Political Economy of Place. A Commentary» // *Urban Geography*, vol. 11, no. 2: 179—184.
- Ledyayev V. and A.Chirikova. (2019) «Urban Regimes in Small Russian Towns» // *City & Community*, vol. 18, no. 3: 812—833.
- Logan J. and H.Molotch. (1987) *Urban Fortunes: Toward a Political Economy of Place*. Berkeley: University of California Press.
- Magaloni B. (2006) *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Molotch H. (1976) «The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place» // *American Journal of Sociology*, vol. 82, no. 2: 309—332.
- Molotch H. (1993) «The Political Economy of Growth Machines» // *Journal of Urban Affairs*, vol. 15, no. 1: 29—53.
- Nichter S. (2009) *Declared Choice: Citizen Strategies and Dual Commitment Problems in Clientelism*. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1449058 (accessed on 07.07.2020).
- Ortung R.W. (2004) «Business and Politics in the Russian Regions» // *Problems of Post-Communism*, vol. 51, no. 2: 48—60.
- Pepinsky T.B. (2009) *Economic Crises and the Breakdown of Authoritarian Regimes: Indonesia and Malaysia in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Peterson P.E. (1981) *City Limits*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ragin C.C. (2008) «Measurement versus Calibration: A Set-Theoretic Approach» // Box-Steffensmeier J.M., H.E.Brady, and D.Collier, eds. *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press: 174—198.
- Reuter O.J. and G.B.Robertson. (2014) «Legislatures, Cooptation, and Social Protest in Contemporary Authoritarian Regimes» // *The Journal of Politics*, vol. 77, no. 1: 235—248.
- Reuter O.J. and T.F.Remington. (2009) «Dominant Party Regimes and the Commitment Problem: The Case of United Russia» // *Comparative Political Studies*, vol. 42, no. 4: 501—526. URL: http://ojreuter.com/wp-content/uploads/2015/06/Reuter_Remington_CPS1.pdf (accessed on 07.07.2020).
- Schneider C.Q. and C.Wagemann. (2012) *Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shin H.B. (2009) «Residential Redevelopment and the Entrepreneurial Local State: The Implications of Beijing's Shifting Emphasis on Urban Redevelopment Policies» // *Urban Studies*, vol. 46, no. 13: 2815—2839.
- Stone C.N. (1989) *Regime Politics: Governing Atlanta, 1946—1988*. Lawrence: University Press of Kansas.
- Sun X. and R.Huang. (2016) «Extension of State-Led Growth Coalition and Grassroots Management: A Case Study of Shanghai» // *Urban Affairs Review*, vol. 52, no. 6: 917—943.
- Truex R. (2017) «Consultative Authoritarianism and Its Limits» // *Comparative Political Studies*, vol. 50, no. 3: 329—361.

Wood A. (2004) «Domesticating Urban Theory? US Concepts, British Cities and the Limits of Cross-National Applications» // *Urban Studies*, vol. 41, no. 11: 2103—2118.

Zhang T. (2002) «Decentralization, Localization, and the Emergence of a Quasi-participatory Decision-making Structure in Urban Development in Shanghai» // *International Planning Studies*, vol. 7, no. 4: 303—323.

Zubarevich N. (2010) «State-Business Relations in Russia's Regions» // Gel'man V. and C.Ross, eds. *The Politics of Sub-National Authoritarianism in Russia*. Farnham: Ashgate Publishing: 211—227.



V.D.Bederson, I.K.Shevtsova
**COALITIONS IN EXCHANGE FOR LOYALTY?
 RELATIONSHIPS BETWEEN GOVERNMENT
 AND CONSTRUCTION BUSINESS
 IN LARGE RUSSIAN CITIES
 CASES OF PERM AND YEKATERINBURG**

Vsevolod D. Bederson — Ph.D. in Political Science; Senior Research Fellow, Sociological Institute of the RAS — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences in St Petersburg (SI RAS — FCTAS RAS); Senior Research Fellow at the Center for Comparative History and Politics, Perm State University. E-mail: vsbederson@gmail.com.

Irina K. Shevtsova — Ph.D. in Political Science; Senior Research Fellow, Sociological Institute of the RAS — Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences in St Petersburg (SI RAS — FCTAS RAS); Director of the Center for Comparative History and Politics, Perm State University. E-mail: irinashevtsova@comparativestudies.ru.

Abstract. The article is devoted to studying political foundations of interaction between business and government in large cities. The authors study construction sector in two Russian cities with a population over one million — Yekaterinburg and Perm — and show that political considerations play an important role even in those areas where the government's position towards business, as it would seem, should be determined solely by economic factors.

Relationships between government and construction sector are usually viewed through the prism of coalitions, when cooperation with developers is a priority and a winning strategy for the government. Thus, in the logic of the theory of “growth machines”, the mutual interest of the construction sector and the government is based on the mutual need for the development of the urban economy. However, the observed public conflicts between the government and large developers indicate that this logic has flaws and the government is guided not only by the economic interests when selecting coalition partners.

In the article the authors employ the method of qualitative comparative analysis using data from Yekaterinburg and Perm and try to explain why, contrary to the expectations, the relationships between business and government can be uncooperative and conflicting. According to their hypothesis, the authoritarian context and the formation of the management vertical change stimuli and incentivize government to prioritize political loyalty when dealing with business. Their research confirms that it is the demonstration of political loyalty, which signals consent to invest into maintaining political regime, that allows business to avoid conflicts with the government. If there is no loyalty, one cannot guarantee administration’s friendly attitude even if business participates in implementing social projects. Moreover, in such circumstances high business activity, especially in combination with the local registration, increases the likelihood of a conflict with the government.

Keywords: government, business, coalitions, local politics, growth machines, urban regime

References

- Borisova N.V. (2010) “Perm’: lokal’nyj rezhim v krupnom rossijskom gorode” [Perm: Local Regime in a Large Russian City] // *Neprikosnovennyy zapas. Debaty o politike i kul’ture* [NZ: Debates on Politics and Culture], no. 2 (70): 92–103. (In Russ.)
- Borisova N.V., K.A.Sulimov, and O.V.Kovina. (2011) “Koalitsii v gorodakh Prikam’ja: faktory formirovaniya i sokhraneniya gorodskikh politicheskikh rezhimov” [Coalitions in the Cities of the Kama Region: Factors of Formation and Sustainability of Urban Political Regimes] // *Vestnik Permskogo universiteta. Politologija* [Bulletin of Perm University. Political Science], no 1: 5–14. (In Russ.)
- Davies J.S. (2003) “Partnerships versus Regimes: Why Regime Theory Cannot Explain Urban Coalitions in the UK” // *Journal of Urban Affairs*, vol. 25, no. 3: 253–270.
- Duşa A. (2018) *QCA with R: A Comprehensive Resource*. New York: Springer.
- Eisenstadt S.N. and L.Roniger. (1980) “Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange” // *Comparative Studies in Society and History*, vol. 22, no. 1: 42–77.
- Eremeeva O. (2018) “Krupnejshie zastrojshchiki Ekaterinburga” [The Largest Developers of Yekaterinburg] // *Delovoj kvartal* [Business District],

12.10. URL: <https://ekb.dk.ru/news/krupneyshie-zastroyschiki-ekaterinburga-reyting-237112315> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Fadeeva A.P. (2013) „Koalitsii rosta“ v gorodskoj politike (na primere g. Permi) [Coalitions of Growth in Municipal Politics (the Case of Perm)] // *Vestnik Permskogo universiteta. Politologija* [Bulletin of Perm University. Political Science], no. 2: 65–76. (In Russ.)

Falleth E.I., G.S.Hanssen, and I.L.Saglie. (2010) “Challenges to Democracy in Market-Oriented Urban Planning in Norway” // *European Planning Studies*, vol. 18, no. 5: 737–753.

Frye T. (2002) “Capture or Exchange? Business Lobbying in Russia” // *Europe-Asia Studies*, vol. 54, no. 7: 1017–1036.

Frye T., O.J.Reuter, and D.Szakonyi. (2014) “Political Machines at Work: Voter Mobilization and Electoral Subversion in the Workplace” // *World Politics*, vol. 66, no. 2: 195–228.

Gardesse C. (2015) “The Fraught „Menage à Trois“ of Public Actors, Private Players and Inhabitants: Problems of Participation in French Urban Development Projects” // *Urban Studies*, vol. 52, no. 16: 3035–3053.

Geddes B. (1994) *Politician’s Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. Berkeley: University of California Press.

Gel’man V.Ya. (2017) “Politics versus Policy: tekhnokraticheskie lovushki postsovetskikh reform” [Politics versus Policy: Technocratic Traps of Post-Soviet Reforms] // *Politeia*, no. 2 (85): 32–59. URL: [http://politeia.ru/files/articles/rus/Politeia-2017-2\(85\)-32-59.pdf](http://politeia.ru/files/articles/rus/Politeia-2017-2(85)-32-59.pdf) (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Gel’man V.Ya. and S.I.Ryzhenkov. (2010) “Lokal’nye rezhimy, gorodskoe upravlenie i „vertikal’ vlasti“ v sovremennoj Rossii” [Local Regimes, Urban Governance and the “Power Vertical” in Contemporary Russia] // *Politicheskaja ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX], vol. 6, no. 4: 130–151. (In Russ.)

Gilev A.V. (2017) “Politicheskie mashiny i politicheskij klientelizm v rossijskikh regionakh” [Machine Politics and Political Clientelism in Russian Regions] // *Politicheskaja nauka* [Political Science], no. 4: 61–84. (In Russ.)

Guo Y., C.Zhang, Y.P.Wang, and X.Li. (2018) “(De-)Activating the Growth Machine for Redevelopment: The Case of Liede Urban Village in Guangzhou” // *Urban Studies*, vol. 55, no. 7: 1420–1438.

Haaparanta P., T.Juurikkala, O.Lazareva, J.Pirttila, L.Solanko, and E.Zhu-ravskaya. (2003) *Firms and Public Service Provision in Russia*. BOFIT Discussion Paper No. 16. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1015482 (accessed on 07.07.2020).

Hanssen G.S. and E.I.Falleth. (2014) “Market-Oriented Urban Planning — Constraining Citizen Participation” // *Local Government Studies*, vol. 40, no. 3: 403–428.

Harding A. (1994) “Urban Regimes and Growth Machines: Toward a Cross-national Research Agenda” // *Urban Affairs Quarterly*, vol. 29, no. 3: 356–382.

He S. (2007) “State-Sponsored Gentrification under Market Transition: The Case of Shanghai” // *Urban Affairs Review*, vol. 43, no. 2: 171–198.

Itoĝovyyj rejting zastrojshchikov Permi [The Final Rating of Developers of Perm]. (2018) URL: <http://kdconsulting.ru/2018/03/12/%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3-%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9%D1%89%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8/> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

John P. and A.Cole. (1998) “Urban Regimes and Local Governance in Britain and France: Policy Adaption and Coordination in Leeds and Lille” // *Urban Affairs Review*, vol. 33, no. 3: 382—404.

Kang D.C. (2002) *Crony Capitalism: Corruption and Development in South Korea and the Philippines*. Cambridge: Cambridge University Press.

Konfissakhor A. (2017) “V Novogorelovo razĝorelsja konflikt mezhdu administratsiej i zastrojshchikom „Lenrusstroj“ iz-za stroitel’stva shkoly” [A Conflict over the Construction of the School in Novogorelovo Has Begun to Burn between the Administration and the Developer Lenrusstroj] // *Dp.ru*, 23.03. URL: https://www.dp.ru/a/2017/03/22/V_Novogorelovo_razĝorelsja (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Krebs T. (2005) “Urban Interests and Campaign Contributions: Evidence from Los Angeles” // *Journal of Urban Affairs*, vol. 2, no. 27: 165—175.

Kuehn D. and H.Trinkunas. (2017) “Conditions of Military Contestation in Populist Latin America” // *Democratization*, vol. 24, no. 5: 859—880.

Kuehn D., A.Croissant, J.Kamerling, H.Lueders, and A.Strecker. (2017) “Conditions of Civilian Control in New Democracies: an Empirical Analysis of 28 „Third Wave“ Democracies” // *European Political Science Review*, vol. 9, no. 3: 425—447.

Lake R.W. (1990) “Urban Fortunes: the Political Economy of Place. A Commentary” // *Urban Geography*, vol. 11, no. 2: 179—184.

Ledyayev V.G. (2006) “Sotsiologija vlasti: teorija gorodskikh politicheskikh rezhimov” [Sociology of Power: the Theory of Urban Political Regimes] // *Sotsiologicheskij zhurnal* [Sociological Journal], no. 3/4: 46—68. (In Russ.)

Ledyayev V.G. (2012) *Sotsiologija vlasti: Teorija i opyt empiricheskogo issledovaniya vlasti v gorodskikh soobshchestvakh* [Sociology of Power: Theory and Experience of Studying Power in Urban Communities]. Moscow: Izdatel’skij dom Vysshej shkoly ekonomiki. (In Russ.)

Ledyayev V. and A.Chirikova. (2019) “Urban Regimes in Small Russian Towns” // *City & Community*, vol. 18, no. 3: 812—833.

Levchuk P.N. (2013) “Voprosy dostizhenija politicheskoy stabil’nosti v uslovijakh funkcionirovaniya gorodskikh koalitsij rosta” [Questions of Achievement of Political Stability in the Conditions of Functioning of Urban Growth Coalitions] // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija. Politologija. Ekonomika. Informatika* [Belgorod State University Scientific Bulletin: History. Political Science. Economics. Information Technologies], no. 15 (158): 180—185. URL: <https://>

publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/k3rfxyzqo/direct/117064096 (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Logan J. and H.Molotch. (1987) *Urban Fortunes: Toward a Political Economy of Place*. Berkeley: University of California Press.

Magaloni B. (2006) *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.

Meleshkina E.Yu. (2015) “Vozможности kachestvennogo sravnitel'nogo analiza (QCA) dlja issledovanija postkommunisticheskikh transformatsij” [The Possibilities of Qualitative Comparative Analysis (QCA) in the Study of Post-Communist Transformations] // *METOD: Moskovskij ezhegodnik trudov iz obshchestvovedcheskikh distsiplin* [METHOD: Moscow Yearbook of Social Studies], issue 5: 351—373. URL: http://inion.ru/site/assets/files/2836/metod_2015_vyp_5.pdf (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Molotch H. (1976) “The City as a Growth Machine: Toward a Political Economy of Place” // *American Journal of Sociology*, vol. 82, no. 2: 309—332.

Molotch H. (1993) “The Political Economy of Growth Machines” // *Journal of Urban Affairs*, vol. 15, no. 1: 29—53.

Nichter S. (2009) *Declared Choice: Citizen Strategies and Dual Commitment Problems in Clientelism*. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1449058 (accessed on 07.07.2020).

Olshansky A. (2018) “UGMK otomstit „Atomstrojkompleksu“ za bashni i khram” [UGMK Revenges on Atomstroykompleks for the Towers and the Temple] // *URA.ru*, 4.04. URL: <https://ura.news/articles/1036274463> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Ortung R.W. (2004) “Business and Politics in the Russian Regions” // *Problems of Post-Communism*, vol. 51, no. 2: 48—60.

Panov P.V. (2006) “Regional'nye politicheskie protsessy v Rossijskoj Federatsii v „epokhu Putina“: unifikatsija ili diversifikatsija?” [Regional Political Processes in Russia of “Putin Era”: Unification or Diversification?] // *Politicheskaja ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX], vol. 2, no. 4: 109—134. (In Russ.)

Pepinsky T.B. (2009) *Economic Crises and the Breakdown of Authoritarian Regimes: Indonesia and Malaysia in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.

Peterson P.E. (1981) *City Limits*. Chicago: University of Chicago Press.

Podvintsev O.B. (2009) “Gubernatory-„varjagi“ i regional'nye politicheskie elity v sovremennoj Rossii: uslovija i tendentsii vzaimodejstvija” [Governors-Varangians and Regional Political Elite in Modern Russia: Conditions and Interaction Tendencies] // *Politicheskaja ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX], vol. 5, no. 2: 56—71. (In Russ.)

Pustovoyt Ju.A. (2013) “Lokal'nyj politicheskij rezhim: ot „koalitsij koordinatsii“ k „koalitsijam kontrolja“” [Local Political Mode: from “Coalitions of Coordination” to “Coalitions of Control”] // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], vol. 1, no. 4: 96—101. (In Russ.)

Ragin C.C. (2008) “Measurement versus Calibration: A Set-Theoretic Approach” // Box-Steffensmeier J.M., H.E.Brady, and D.Collier, eds. *The Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford: Oxford University Press: 174—198.

Reuter O.J. and G.B.Robertson. (2014) “Legislatures, Cooptation, and Social Protest in Contemporary Authoritarian Regimes” // *The Journal of Politics*, vol. 77, no. 1: 235—248.

Reuter O.J. and T.F.Remington. (2009) “Dominant Party Regimes and the Commitment Problem: The Case of United Russia” // *Comparative Political Studies*, vol. 42, no. 4: 501—526. URL: http://ojreuter.com/wp-content/uploads/2015/06/Reuter_Remington_CPS1.pdf (accessed on 07.07.2020).

Sakaeva M.M. (2016) “Biznesmeny v zakonodatel’nykh sobraniyakh regionov — status kak zashchita i preferentsiya” [Businessmen in Representative State Bodies of Russian Regions: Numbers and Incomes for Entrepreneurial Activity] // *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], no. 4: 142—146. URL: http://socis.isras.ru/files/File/2016/2016_4/142-146_Sakaeva_.pdf (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Savelli S. (2018) “Permskie stroiteli pozhalovali’ gubernatoru, chto traktovka predvybornoj programmy Minstroem tormozit biznes” [Perm Developers Have Complained to the Governor That the Interpretation of the Election Program by the Regional Ministry of Construction Slow down Their Business] // *URA.ru*, 22.02. URL: <https://ura.news/news/1052324583> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Schneider C.Q. and C.Wagemann. (2012) *Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.

Shadchina V. (2017) “V regione usovershenstvujut zakon, kasajushchijjsja podderzhki sotsial’no-otvetstvennykh zastrojshchikov” [The Law on Support for Socially Responsible Developers Will Be Improved in the Region] // *RIATs* [Regional Information and Analytical Center], 10.08. URL: <https://riac34.ru/news/83520/> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Shin H.B. (2009) “Residential Redevelopment and the Entrepreneurial Local State: The Implications of Beijing’s Shifting Emphasis on Urban Redevelopment Policies” // *Urban Studies*, vol. 46, no. 13: 2815—2839.

Stone C.N. (1989) *Regime Politics: Governing Atlanta, 1946—1988*. Lawrence: University Press of Kansas.

Sun X. and R.Huang. (2016) “Extension of State-Led Growth Coalition and Grassroots Management: A Case Study of Shanghai” // *Urban Affairs Review*, vol. 52, no. 6: 917—943.

Tev D.B. (2006) “Politekonomicheskij podkhod v analize mestnoj vlasti. K voprosu o koalitsii, pravjashchej v Sankt-Peterburge” [Political and Economy Approach in Analysis of Local Authorities. To a Question of Governing Coalition of Saint-Petersburg] // *Politicheskaja ekspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX], vol. 2, no. 2: 99—121. (In Russ.)

Tev D.B. (2008) “Vadel’tsy i developery nedvizhimosti Kaliningrada: svjazi s vlast’ju i politicheskie vygody” [Owners and Developers of Real Estate in Kaliningrad: Connections with the Authorities and Political Benefits] // *Politicheskaja nauka* [Political Science], no. 3: 175—193. (In Russ.)

Tev D.B. (2010) “Regional’naja politiko-administrativnaja elita: bassejn rekrutirovaniya i konsolidatsija. Uslovija i vozmozhnosti konsolidatsii rossijskogo obshchestva” [Regional Political and Administrative Elite: Recruitment Pool and Consolidation. Conditions and Opportunities for Consolidation of Russian Society] // Eliseeva I., ed. *Sbornik nauchnykh trudov SI RAN* [Collection of Scientific Papers of the Sociological Institute of the RAS]. St Petersburg: Nestor-Istorija: 111–125. (In Russ.)

Truex R. (2017) “Consultative Authoritarianism and Its Limits” // *Comparative Political Studies*, vol. 50, no. 3: 329–361.

Tykanova E.V. and A.M.Khokhlova. (2015) “Gorodskoj politicheskiy rezhim v Sankt-Peterburge: rol’ real’nykh i voobrazhaemykh „mashin rosta“ v bor’be za gorodskoe prostranstvo” [The Urban Political Regime in St Petersburg: the Role of Real and Imagined “Growth Machines” in the Struggle for Urban Space] // *Zhurnal issledovanij sotsial’noj politiki* [The Journal of Social Policy Studies], vol. 13, no. 2: 241–256. (In Russ.)

Vikhrov D. (2017) “Permjakam na zametku. Maksim Reshetnikov predstavil osnovnye punkty svoej predvybornoj programmy” [Notes for Permians. Maxim Reshetnikov Presented the Main Points of His Election Program] // *ProPerm.ru*, 8.06. URL: <https://properm.ru/news/politic/139845/> (accessed 07.07.2020). (In Russ.)

Wood A. (2004) “Domesticating Urban Theory? US Concepts, British Cities and the Limits of Cross-National Applications” // *Urban Studies*, vol. 41, no. 11: 2103–2118.

Yakovlev A. and T.Frye. (2007) “Reformy v Rossii glazami biznesa” [Reforms in Russia in the Eyes of Business] // *Pro et Contra*, vol. 11, no. 4–5: 118–134. URL: http://www.intelros.ru/pdf/pro_et_contra_38/jakovlev-118-134.pdf (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Zakharov M. (2017) “Smolenskij gubernator vstupil v konflikt s krupnym zastrojshchikom” [Smolensk Governor Entered into Conflict with the Leading Developer] // *SmolNarod*, 10.08. URL: <http://smolnarod.ru/sn/smolenskij-gubernator-vstupil-v-konflikt-s-krupnym-zastrojshchikom/> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)

Zhang T. (2002) “Decentralization, Localization, and the Emergence of a Quasi-participatory Decision-making Structure in Urban Development in Shanghai” // *International Planning Studies*, vol. 7, no. 4: 303–323.

Zubarevich N. (2010) “State-Business Relations in Russia’s Regions” // Gel’man V. and C.Ross, eds. *The Politics of Sub-National Authoritarianism in Russia*. Farnham: Ashgate Publishing: 211–227.

Zyryanova T. (2018) “Minstroj postroil. Promezhutochnye itogi protivostojaniya vlastej i igrokov rynka v Permskom krae” [The Ministry of Construction Has Built. Interim Results of Confrontation between Authorities and Market Players in the Perm Region] // *ProPerm.ru*, 26.06. URL: <https://properm.ru/realty/news/155928/part1/> (accessed on 07.07.2020). (In Russ.)