



А.И.Жданов, К.В.Косолапов
ПОЛЯРИЗАЦИЯ
АМЕРИКАНСКИХ ЭЛИТ
На основе анализа
ПРОГРАММНЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ КАНДИДАТОВ
ВО ВРЕМЯ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ
2020 г.

Андрей Игоревич Жданов — стажер-исследователь Научно-учебной лаборатории мониторинга рисков социально-политической дестабилизации Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», аспирант Российского экономического университета им. Г.В.Плеханова. Для связи с автором: aizhdanov@edu.hse.ru.

Кирилл Вадимович Косолапов — приглашенный преподаватель департамента больших данных и информационного поиска факультета компьютерных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Для связи с автором: kirill@data4.ru.

Аннотация. Статья посвящена исследованию политической поляризации в США сквозь призму влияния на этот процесс различных групп американских элит. Используя в качестве эмпирической базы предвыборные послания Дж.Байдена, Д.Трампа и Б.Сандерса, распространявшиеся их избирательными штабами в ходе президентской кампании 2020 г., и задействовав методы сетевого и LDA-анализа, авторы пытаются определить, в какой мере лидеры демократов и республиканцев склонны к использованию поляризующих общество инструментов и различается ли характер воздействия этих партий на американский социум.

Зафиксировав наличие в США всех типов политической поляризации, авторы показывают, что значимый вклад в ее развитие вносят как республиканцы, так и демократы, с одной стороны, подогревающие эмоциональную напряженность в обществе, с другой, отказывающиеся в легитимности установкам своих оппонентов. Проведенный ими анализ наглядно демонстрирует, что аффективной и позиционной поляризации примерно в равной степени подвержены все группы американских политических элит, независимо от партийной принадлежности, включая тех, чью политическую деятельность

принято оценивать как деполяризующую. Все это опровергает распространенное представление, согласно которому вину за поляризацию в стране несет в первую очередь Республиканская партия, эксплуатирующая в узкополитических целях дихотомию «мы — они», свидетельствуя о том, что за развертывающимися в последние годы в США, как и в других старых демократиях, кризисными процессами стоит нечто большее, нежели взлет правого популизма или возросшая популярность нативистских движений.

Ключевые слова: США, политическая поляризация, политические элиты, сетевой анализ, LDA-анализ

Введение

На протяжении последних десятилетий в США наблюдается все более отчетливая тенденция к поляризации как элит, так и общества в целом. Исследователи фиксируют углубление идеологических расхождений между демократами и республиканцами по важнейшим социально-экономическим, политическим и культурным вопросам, растущую приверженность американцев конкретной политической партии при одновременном снижении доли независимых избирателей и эмоциональным отчуждением от политических оппонентов, а также разрушение межэлитного сотрудничества¹. По некоторым оценкам, политическая поляризация в стране уже достигла уровня, не имеющего аналогов со времен Второй мировой войны².

Большинство авторов, изучающих феномен поляризации в Соединенных Штатах, связывают его со взлетом правого популизма, характерным не только для США, но и для многих других стран мира, отмечая определенную асимметрию в поведении представителей Республиканской и Демократической партий. По их мнению, раскалывают американское общество главным образом республиканцы, эксплуатирующие в узкополитических целях дихотомию «мы — они», тогда как демократы, придерживающиеся менее поляризующей стратегии политической репрезентации, либо вообще не причастны к распространению центробежных тенденций в США, либо вносят в него лишь незначительный вклад³. Вместе с тем существует целый ряд исследований, демонстрирующих, что и демократы, и республиканцы все сильнее отдаляются от политического центра и примерно одинаково враждебно относятся к тем, кто придерживается противоположных политических взглядов⁴.

Подобное противоречие между теоретическими постулатами и политической реальностью актуализирует вопрос о том, действительно ли Демократическая и Республиканская партии оказывают асимметричное влияние на поляризацию американского общества. В поисках ответа на него в настоящей статье мы проанализируем, в какой мере лидеры демократов и республиканцев склонны к использованию поляризующих общество инструментов, и попытаемся определить, различается ли характер воздействия этих партий на американский социум.

¹ Neal 2020.

² Hirschl et al. 2012.

³ Fisher, Waggle, and Leifeld 2013: 72; Dunlap, McCright, and Yarosh 2016; Diermeier and Li 2019: 278; Liu 2020; Kerr, Panagopoulos, and Van der Linden 2021; Park et al. 2021: 2.

⁴ Webster 2017: 27; Neal 2020.

**Концептуальный
анализ феномена
политической
поляризации**

⁵ *Laakso and Taagepera 1979.*

⁶ *Yarchi, Baden, and Kligler-Vilenchik 2021.*

⁷ *Simas and Ozer 2021.*

⁸ *Heltzel and Laurin 2020.*

⁹ *Casola et al. 2022.*

¹⁰ *Hetherington 2001.*

¹¹ *Sakamoto and Takikawa 2017.*

¹² *Thornton 2013.*

¹³ *Törnberg et al. 2021.*

¹⁴ *Heltzel and Laurin 2020.*

За последние полвека исследование феномена политической поляризации проделало заметную эволюцию — от изучения партийной фракционализации в парламентах⁵ до анализа политико-идеологических «эхо-камер», возникающих в интернет-среде под влиянием социальных медиа⁶. В данной работе мы, однако, сосредоточимся на традиционном понимании поляризации, касающемся прежде всего поведения политических элит.

Существует несколько подходов к политической поляризации. В соответствии с одним из них уровень политической поляризации определяется степенью идеологического отчуждения кандидатов от оппонентов, собственной партии и потенциальных избирателей⁷. Иными словами, политическая поляризация — это удаленность идеологических позиций кандидатов от позиций соперников из противоположного лагеря и большинства избирателей. В случае двухпартийной системы этот подход предполагает возможность трех качественных состояний: (1) полной поляризации, когда оба кандидата придерживаются крайних позиций в рамках своих партий; (2) частичной поляризации, когда один кандидат разделяет установки умеренного крыла своей партии, приближаясь к позиции большинства избирателей, а другой стоит на крайних позициях; (3) деполяризации, когда оба кандидата занимают умеренные позиции внутри своих партий.

Согласно другому подходу, поляризация есть резкое повышение доли разнородных мнений по политическим или идеологическим вопросам в совокупности мнений, распространенных среди населения⁸. Поляризация возникает тогда, когда количество (и разнородность) мнений по какому-то общественно значимому вопросу превышает некий предел, что делает невозможным достижение компромисса между политическими силами, чьи позиции не совпадают. Наглядным примером поляризации этого типа может служить ситуация во время пандемии COVID-19, когда под влиянием вала подпитываемой политиками и СМИ противоречивой информации (и дезинформации) о происхождении вируса, профилактике и методах лечения возникла заметная разница в восприятии пандемии и ее последствий среди либералов и консерваторов⁹.

В некоторых исследованиях политическая поляризация трактуется как идеологическая дистанция, в первую очередь между представителями политического класса¹⁰, которая измеряется через несовпадение позиций политических лидеров и групп по наиболее значимым вопросам¹¹. Помимо этого, политическую поляризацию рассматривают как следствие растущего влияния партий и политических пристрастий на поведение индивидов¹², ускоряющийся процесс расхождения политических предпочтений¹³, сведение идеологического многообразия политической среды к глубоко идеологизированным негативистским коннотациям и т.д.¹⁴

И все же «классическим» можно считать широкое понимание поляризации как феномена, характеризующего существование (или про-

цесс формирования) четко отделенных друг от друга групп, различающихся по одному или нескольким параметрам. Политическая поляризация указывает на дифференциацию по идеологическим признакам, которая в Соединенных Штатах часто связана с партийной принадлежностью и поэтому нередко обозначается термином «partisanship»¹⁵.

¹⁵ Neal 2020.

В рамках указанного подхода принято выделять три вида политической поляризации — интерактивную, позиционную и аффективную.

Интерактивная поляризация проявляется в склонности индивидов к политической гомофилии, то есть к установлению долгосрочных контактов с идеологически и культурно близкими людьми. Эта склонность отражается не только на политических (таких, как консолидация однопартийцев), но и на социальных и личных отношениях, включая дружеские и романтические. Очевидно, однако, что анализ данного вида поляризации мало что может дать при изучении поведения политических элит, ведь конкуренция в рамках избирательного процесса всегда игра с нулевой суммой, заведомо исключающая политическую гетерофилию. Гораздо более продуктивным в этом плане представляется обращение к поляризации позиционной и аффективной.

Позиционная поляризация определяется расхождениями во взглядах политических акторов (элит или социальных групп) на какие-либо общественно важные проблемы, а аффективная — эмоциональной враждебностью к представителям противоположного политического лагеря¹⁶. Иными словами, если первая базируется на приверженности индивидов тем или иным идеологическим конструкциям, то в основе второй лежит эмоциональная привязанность к «своей» группе (политической силе, движению, партии)¹⁷. Одно из важнейших различий между этими двумя видами поляризации заключается в том, что позиционная поляризация, в противовес аффективной, может быть вполне рациональной (например, поляризация по вопросу о расширении социальных программ, предполагающем повышение налогов на бизнес). Ее истоки, помимо прочего, суть следствие рационального выбора, а потому дифференциация индивидов и концентрация их вокруг политических движений крайнего толка может происходить в отрыве от эмоциональных оценок происходящего на политической сцене.

¹⁶ Yarchi, Baden, and Kligler-Vilenchik 2021.

¹⁷ Renström, Bäck, and Carroll 2021.

В настоящем исследовании мы будем исходить из широкого понимания политической поляризации, рассматривая ее как комплексный феномен, включающий серьезные и углубляющиеся разногласия среди элит и политически активного населения по поводу оптимальных (или хотя бы приемлемых) стратегий решения важнейших общественно-политических проблем, растущую популярность крайних политических позиций, консолидацию вокруг отделенных друг от друга политических структур, а также эмоциональную и оценочную предвзятость в отношении оппонентов. При этом по приведенным выше соображениям мы оставим за скобками интерактивную поляризацию, сосредоточив внимание на поляризации аффективной и позиционной.

**Аффективная
политическая
поляризация
на президентских
выборах 2020 г.
в США**

В отличие от позиционной поляризации, во многом имеющей когнитивные корни, аффективная поляризация тесно связана с социальной идентичностью.

Напомним, что социальная идентичность — это часть индивидуального самовосприятия, проистекающая из осознания человеком своей принадлежности к некоей широкой группе, членство в которой наделяется эмоциональной и оценочной ценностью. В зависимости от обстоятельств эмоциональная привязанность к «своей» группе может сопровождаться предубеждением по отношению к другим. Возникающий в результате «разрыв аффектов» и порождает аффективную поляризацию. В американском контексте аффективная политическая поляризация проявляется как «склонность людей, идентифицирующих себя с республиканцами или демократами, отрицательно относиться к представителям чужой партии и положительно — к однопартийцам»¹⁸. Рост аффективной поляризации негативно сказывается на стабильности демократического режима, поскольку подверженные ей группы начинают рассматривать своих противников как неспособных к компромиссу или недостойных его, что ведет к обострению межпартийной враждебности, предвзятости, дискриминации и повышению терпимости к политическому насилию¹⁹.

Существенным фактором аффективной поляризации выступают угрозы (реальные или мнимые), исходящие от других групп, которые усиливают импульсивные эмоции (привязанность к своей группе и отторжение иных) и межгрупповое дистанцирование. В связи с этим при измерении аффективной политической поляризации особого внимания заслуживает агрессивная риторика, используемая представителями тех или иных политических сил в отношении своих оппонентов²⁰.

В результате роста аффективной поляризации политические партии начинают рассматриваться не как обезличенные политические игроки, а как дружественные и недружественные группы, борющиеся за доминирование в рамках игры с нулевой суммой²¹. К важным составляющим аффективной поляризации относится также радикализм избирателей и элит. Соответственно, чем радикальнее взаимное эмоциональное и оценочное неприятие со стороны политических акторов, тем выше аффективная поляризация²².

Одним из действенных инструментов изучения аффективной поляризации является сравнительный анализ программных заявлений политических деятелей²³. В настоящем исследовании в качестве эмпирического материала были использованы предвыборные сообщения двух основных кандидатов на президентских выборах 2020 г. в США — Джозефа Байдена и Дональда Трампа, — а также главного конкурента Байдена внутри Демократической партии Берни Сандерса, распространенные посредством email-рассылки их избирательными штабами²⁴. Всего в нашей базе оказалось 901 сообщение — 327 от Байдена, 481 от Трампа и 93 от Сандерса.

¹⁸ *Iyengar and Westwood 2015.*

¹⁹ *Harteveld 2021.*

²⁰ *Renström, Bäck, and Carroll 2021.*

²¹ *Park et al. 2021: 2.*

²² *Guedes-Neto 2022.*

²³ *Yarchi, Baden, and Kligler-Vilenchik 2021: 98.*

²⁴ *Описание и анализ данных см. https://github.com/AndrewZhdanov/Article-code-LDA_analyses.*

²⁵ *Maoz and Somer-Topcu 2010; Fisher, Waggle, and Leifeld 2013; Liu, Andris, and Desmarais 2019; Neal 2020.*

При оценке уровня аффективной поляризации был задействован метод сетевого анализа (Social Network Analysis — SNA), хорошо зарекомендовавший себя в подобного рода исследованиях²⁵. В рамках сетевого анализа была построена двумодальная сеть, включающая в себя перечни предвыборных сообщений кандидатов и отраженных в каждом из сообщений тем, а затем на ее основе — одномодальная сеть, состоящая только из предвыборных сообщений, связи между которыми устанавливались в случае, если в них содержалась одна и та же тема. Каждое сообщение кодировалось следующим образом:

- 1 (нейтральное) — если в сообщении отсутствовала как критика оппонента (призванная возбудить отрицательные эмоции), так и самовосхваление автора сообщения (нацеленное на пробуждение положительных эмоций), то есть если сообщение было написано в нейтральном ключе и касалось исключительно политической платформы кандидата и иных вопросов, лишенных эмоциональной окраски;
- 2 (среднеаффективное) — если в сообщении присутствовала критика оппонента или самовосхваление автора сообщения;
- 3 (высокоаффективное) — если сообщение содержало и критику оппонента, и самовосхваление автора сообщения (именно сообщения этого типа больше всего способствуют возникновению «партийного аффекта»).

Кроме того, каждый тип сообщения — нейтральное, среднеаффективное, высокоаффективное — кодировался как бинарная категория.

Подверженность кандидатов аффективной поляризации оценивалась с помощью экспоненциальной модели случайных графов (Exponential Random Graph Model — ERGM). Модель строилась применительно к одномодальной сети сообщений, где в качестве независимых переменных выступали степень аффективности сообщения (принимающая значения от 1 до 3) и тип сообщения, выраженный в виде бинарной переменной²⁶.

²⁶ *Admiraal and Handcock 2008.*

Содержательный смысл ERGM в данном случае заключается в следующем. Если некая тема отражена в нескольких сообщениях, между этими сообщениями устанавливается большее число связей, которое определяется (для каждого сообщения) количеством тем, затронутых в данном сообщении. Тем самым, зафиксировав, что в своих сообщениях кандидат добавляет к темам предвыборной кампании эмоционально окрашенные заявления, мы можем говорить о склонности этого кандидата к политическому аффекту.

Проведенные нами расчеты (см. *табл. 1а, 1б*) указывают на то, что аффективная поляризация присуща всем кандидатам, вне зависимости от партийной принадлежности: с повышением степени эмоциональной окрашенности сообщения увеличивается и вероятность расширения числа связей, то есть того, что обсуждение любой полити-

Таблица 1а Связи между темами в сообщениях (все кандидаты, Байден)

	Все кан- дидаты	Все кан- дидаты	Все кан- дидаты	Все кан- дидаты	Байден	Байден	Байден	Байден
Интерсерт	-0,43*** (0,02)	0,21*** (0,007)	0,12*** (0,01)	0,06*** (0,007)	-0,43*** (0,02)	0,14*** (0,006)	0,25*** (0,01)	0,06*** (0,007)
Степень аффективности со- общения	0,14*** (0,006)				0,14*** (0,006)			
Нейтральное		-0,17*** (0,009)				-0,04*** (0,01)		
Среднеаффективное			0,01 (0,008)				-0,09*** (0,008)	
Высокоаффективное				0,19*** (0,01)				0,16*** (0,01)
AIC	157691	157882	158192	157872	157691	158180	158075	6028
BIC	157710	157901	158212	157891	157710	158199	158094	6054

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001; в скобках приведены стандартные ошибки

Таблица 16 Связи между темами в сообщениях (Трамп, Сандерс)

	Трамп	Трамп	Трамп	Трамп	Трамп	Трамп	Сандерс	Сандерс	Сандерс
Intercept	-2,49*** (0,02)	0,96*** (0,01)	-0,22*** (0,009)	-0,12*** (0,006)	-0,19*** (0,02)	0,23*** (0,01)	0,02* (0,01)		
Степень аффективности сообщения	0,79*** (0,007)				0,1*** (0,008)				
Нейтральное сообщение		-0,91*** (0,009)						-0,1*** (0,008)	
Среднеаффективное			0,42*** (0,008)						0,1*** (0,008)
Высокоаффективное				1,2*** (0,01)					
AIC	144423	147464	155781	151065	158032	158032	158032	158032	158032
BIC	144442	147484	155800	151084	158052	158052	158052	158052	158052

*p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001; в скобках приведены стандартные ошибки

ческой проблемы будет сведено к персональным выпадам против оппонента и/или апологии самого себя. При этом у Байдена склонность к аффективной поляризации несколько ниже, чем у Трампа (его среднеаффективные сообщения снижают вероятность установления связей между вершинами сети, тогда как для Трампа характерно использование и средне-, и высокоаффективных сообщений). Однако тот факт, что и среди его сообщений слабее всего представлены нейтральные, заметно уступающие по численности высокоаффективным, опровергает представление о том, что за поляризацию американского общества несут ответственность исключительно (или преимущественно) республиканцы.

Позиционная политическая поляризация на президентских выборах 2020 г. в США

Позиционную поляризацию часто связывают с партийностью, однако она может выражаться не только в приверженности противостоящим политическим движениям, но и в идеологическом притяжении к крайним позициям в том числе внутри «мейнстримных» партий²⁷.

Как уже отмечалось, позиционная поляризация заключается не в чувстве враждебности к политическим оппонентам, а в явном несопадении взглядов разных политических сил, а также поддерживающих их индивидов на содержание и пути решения важнейших общественных проблем²⁸. Соответственно, наименее поляризованной является та политическая среда, где существенное место занимают центристские (или «сложные») установки и идеологии, которые нельзя однозначно отнести к «правым» или «левым», либеральным или консервативным. Ключевое значение в данном случае имеет присутствие «сквозных» политических сил, строящих свою политическую платформу на сочетании нескольких идеологических конструкций. Иными словами, необходимы «пересекающиеся» политические позиции, находящие отражение в программах и заявлениях, признающих обоснованность требований и запросов политических оппонентов²⁹. Применительно к американской политике это означает ситуацию, когда значительное число республиканцев согласно, например, с необходимостью борьбы с климатическими изменениями, а заметная часть демократов одобряет ужесточение иммиграционного контроля на границе³⁰.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что степень приверженности той или иной политической силы позиционной поляризации определяется долей в ее программных установках подобного рода «пересекающихся» (то есть характерных и для нее, и для ее оппонентов) идеологических позиций³¹. Чем выше эта доля, тем меньше данная политическая сила склонна к позиционной поляризации.

Чтобы выяснить, как в этом плане обстояло дело на президентских выборах 2020 г. в США, мы подвергли совокупность предвыборных сообщений Байдена, Трампа и Сандерса дополнительному анализу. Прежде всего на основе качественного анализа текстов поднимавшиеся в них темы были разбиты на пять групп:

²⁷ *Hernández, Anduiza, and Rico 2021: 3.*

²⁸ *Banda and Cluverius 2018: 91.*

²⁹ *Harteveld 2021.*

³⁰ *Fisher, Waggle, and Leifeld 2013.*

³¹ *Maoz and Somer-Topcu 2010.*

- 1) однопартийные темы (темы, затронутые только одним из трех политиков);
- 2) двухпартийные темы (темы, затронутые Трампом и Байденом);
- 3) строго двухпартийные темы (темы, затронутые Трампом, Байденом и Сандерсом);
- 4) темы демократов (темы, затронутые Байденом и Сандерсом);
- 5) популистские темы (темы, затронутые Трампом и Сандерсом).

Полный список тем с разбивкой их на группы приведен в *Приложении 1*.

Простой подсчет показывает, что из пяти наиболее часто затрагивавшихся Байденом тем только одна является двухпартийной, то же самое относится и Сандерсу, а у Трампа таких нет вообще. При этом и у Байдена, и у Трампа в топ-5 входит восхваление собственной персоны и критика оппонента.

Одним из наиболее удобных и валидных инструментов измерения политической поляризации является скрытое распределение Дирихле (Latent Dirichlet Allocation — LDA), приобретающее все большую популярность в общественных науках. Тематическая модель, если она правильно задана, способна автоматически извлекать скрытую семантическую структуру рассматриваемого корпуса текстов и выявлять семантические группировки (topics). Опираясь на тематическое моделирование, можно уловить поляризацию, происходящую на более глубоком уровне, чем та, что поддается фиксации путем простого подсчета «партийных» слов³².

³² Sakamoto and Takikawa 2017: 3104.

В связи с этим при оценке уровня позиционной поляризации наша исследовательская стратегия заключалась в разбиении корпуса предвыборных сообщений по ключевым темам с помощью LDA-модели и последующем определении значимых различий между темами, затрагивавшимися кандидатами от противоборствующих партий.

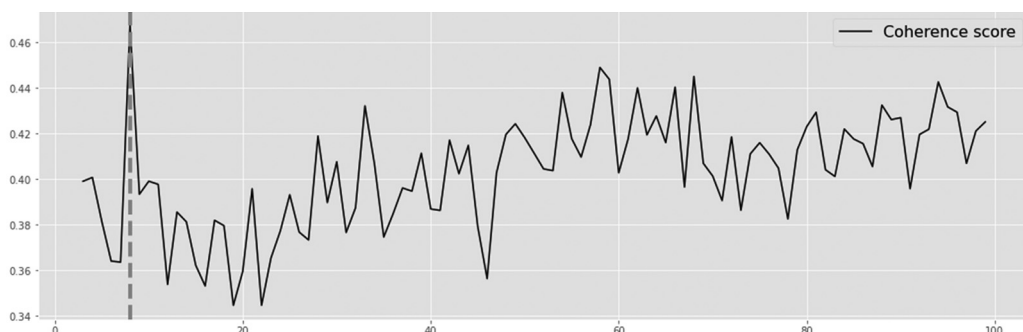
При построении тематических моделей ключевое значение имеет вопрос о количестве включаемых тем. В поисках ответа на него мы построили 95 моделей с числом тем от трех до 98 и сравнили их через оценку степени когерентности (coherence score). В результате наиболее качественной оказалась модель с восемью темами (см. *рис. 1*).

Разбиение корпуса предвыборных сообщений посредством тематического моделирования выявило следующие темы³³:

1. *Критика политического оппонента* (акцентирование достоинств автора сообщения и пагубных последствий победы оппонента).
2. *Продвижение прогрессивных ценностей* (обоснование необходимости воплощения программы Демократической партии, включающей в себя борьбу с трампизмом и прогрессивные реформы).
3. *Битва за Верховный суд* (обсуждение вопроса о замещении должности судьи Верховного суда, освободившейся после смерти Рут Гинзбург в сентябре 2020 г.).

³³ Перечень ключевых слов для каждой темы см. Приложение 2.

Рисунок 1 Степень когерентности LDA-модели в зависимости от количества тем



4. *COVID-19* (помимо собственно пандемии, эта тема охватывает сопряженные с ней экономические трудности в виде падения уровня жизни, безработицы и стагнации экономики, а также кризис здравоохранения, постигший США в 2020 г.).
5. *Положение меньшинств* (с выдвиганием на первый план проблем афроамериканского и латиноамериканского сообществ, прежде всего расизма и предвзятости правоохранительных органов).
6. *Популизм* (прямая апелляция к американскому народу и попытка убедить избирателей, что именно автор сообщения является выразителем их запросов, желаний и ожиданий перед лицом Вашингтонского истеблишмента).
7. *Правоохранительная система* (необходимость реформы полицейских служб, судебных органов и пенитенциарных учреждений).
8. *Битва за Сенат* (важность обретения большинства в Сенате для проведения в жизнь отстаиваемого автором сообщения политического курса).

³⁴ Поскольку при причислении сообщения к той или иной теме мы исходили из относительной вероятности соответствия сообщения теме, в результате разбиения корпуса текстов при помощи LDA-модели, обученной на восьми темах, получилось пять тем: темы 5, 7 и 8 оказались неприменимы ни к одному сообщению.

В табл. 2 представлены результаты применения обученной LDA-модели к корпусу предвыборных сообщений (на котором она и была обучена)³⁴. Значение показателя χ^2 свидетельствует о том, что между темами, затрагивавшимися в ходе предвыборной кампании Трампом и Байденом, есть статистически значимая разница. В то же время приведенные в таблице данные позволяют утверждать, что оба кандидата в равной степени подвержены позиционной поляризации и ни один из них не пытается перехватить повестку своего оппонента и сократить идеологическую дистанцию. Так, в сообщениях Байдена доминирует тема 1 (68% случаев), а в сообщениях Трампа — тема 6 (71% случаев).

Таблица 2 Основные темы предвыборных сообщений кандидатов на президентских выборах 2020 г. в США

		Темы						Всего
		1	2	3	4	6		
Байден	Количество	208	8	0	10	77	303	
	Ожидаемое количество	114,0	11,6	1,1	19,4	156,9	303,0	
	%	68,6%	2,6%	0,0%	3,3%	25,4%	100,0%	
Сандерс	Количество	2	18	0	24	42	86	
	Ожидаемое количество	32,3	3,3	0,3	5,5	44,5	86,0	
	%	2,3%	20,9%	0,0%	27,9%	48,8%	100,0%	
Трамп	Количество	95	5	3	18	301	422	
	Ожидаемое количество	158,7	16,1	1,6	27,1	218,5	422,0	
	%	22,5%	1,2%	0,7%	4,3%	71,3%	100,0%	

$\chi^2 = 350$; p-value = 0,000***; *p<0,05; **p<0,01; ***p<0,001

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что для Соединенных Штатов сегодня характерны все типы политической поляризации — и эмоциональная приверженность своей политической группе, и аффективная неприязнь к политическим оппонентам, и идеологическая дистанция между политическими силами. При этом значимый вклад в развитие центробежных тенденций вносят как республиканцы, так и демократы, с одной стороны, подогревающие эмоциональную напряженность в обществе, с другой, отказывающиеся в легитимности программным установкам своих соперников. Такого рода самоускоряющийся процесс наносит существенный вред политической системе США, способствуя деконсолидации демократического режима и создавая риск реверса демократии.

Проведенный нами анализ говорит о том, что объяснение кризисных явлений в США и евроатлантическом мире в целом влиянием крайне правых популистов или возросшей популярностью нативистских движений не в полной мере отражает текущую политическую реальность. Гипотеза об асимметрии вклада разных политических игроков в поляризацию демократических обществ не находит подтверждения, во всяком случае применительно к Соединенным Штатам. Как мы могли убедиться, аффективной и позиционной поляризации там примерно в равной степени подвержены все группы политических элит, независимо от партийной принадлежности, включая тех, чью политическую деятельность принято оценивать как деполяризующую. Такое положение дел указывает на то, что за развертывающимися в последние годы процессами стоит нечто большее, нежели «недоговороспособность» правых популистов или внезапное разочарование граждан в демократии. Отсюда — необходимость поиска структурных причин деконсолидации «старых» демократий, который, на наш взгляд, и должен стать магистральным направлением будущих исследований истоков и путей преодоления кризиса, постигшего демократические режимы в США и Европе.

Библиография

Admiraal R. and M.S.Handcock. (2008) «Networksis: A Package to Simulate Bipartite Graphs with Fixed Marginals Through Sequential Importance Sampling» // *Journal of Statistical Software*, vol. 24, no. 8: 1—24.

Banda K. and J.Cluverius. (2018) «Elite Polarization, Party Extremity, and Affective Polarization» // *Electoral Studies*, vol. 56, no. 4: 90—101.

Casola W. R., J.M.Beall, M.N.Peterson, L.R.Larsen, S.B.Jackson, and K.T.Stevenson. (2022) «Political Polarization of Conservation Issues in the Era of COVID-19: An Examination of Partisan Perspectives and Priorities in the United States» // *Journal for Nature Conservation*, vol. 67, no. 3: 126—176.

Diermeier D. and Ch.Li. (2019) «Partisan Affect and Elite Polarization» // *American Political Science Review*, vol. 113, no. 1: 277—281.

Dunlap R.E., A.M.McCright, and J.H.Yarosh. (2016) «The Political Divide on Climate Change: Partisan Polarization Widens in the U.S.» // *Envi-*

ronment: Science and Policy for Sustainable Development, vol. 58, no. 5: 4—23.

Fisher D., J.Waggle, and P.Leifeld. (2013) «Where Does Political Polarization Come From? Locating Polarization within the U.S. Climate Change Debate» // *American Behavioral Scientist*, vol. 57, no. 1: 70—92.

Guedes-Neto J.V. (2022) «The Effects of Political Attitudes on Affective Polarization: Survey Evidence from 165 Elections» // *Political Studies Review*, vol. 20, no. 1: 1—22.

Harteveld E. (2021) «Ticking All the Boxes? A Comparative Study of Social Sorting and Affective Polarization» // *Electoral Studies*, vol. 72: 102337. URL: https://pure.uva.nl/ws/files/88493199/1_s2.0_S0261379421000573_main_1_.pdf (accessed on 22.12.2022).

Heltzel G. and K.Laurin. (2020) «Polarization in America: Two Possible Futures» // *Current Opinion in Behavioral Sciences*, vol. 34, no. 4: 179—184.

Hernández E., E.Anduiza, and G.Rico. (2021) «Affective Polarization and the Salience of Elections» // *Electoral Studies*, vol. 69, no. 1: 1—9.

Hetherington M.J. (2001) «Resurgent Mass Partisanship: The Role of Elite Polarization» // *American Political Science Review*, vol. 95, no. 3: 619—631.

Hirschl T.A., J.G.Booth, L.Glenna, and B.Green. (2012) «Politics, Religion, and Society: Is the United States Experiencing a Period of Religious-Political Polarization?» // *Review of European Studies*, vol. 4, no. 4: 95—109.

Iyengar S. and S.J.Westwood. (2015) «Fear and Loathing across Party Lines: New Evidence on Group Polarization» // *American Journal of Political Science*, vol. 59, no. 3: 690—707.

Kerr J., C.Panagopoulos, and S. van der Linden. (2021) «Political Polarization on COVID-19 Pandemic Response in the United States» // *Personality and Individual Differences*, vol. 179, no. 5: 110892. URL: <https://iranarze.ir/wp-content/uploads/2021/06/11834-English-IranArze.pdf> (accessed on 22.12.2022).

Laakso M. and R.Taagepera. (1979) «„Effective“ Number of Parties: A Measure with Application to West Europe» // *Comparative Political Studies*, vol. 12, no. 1: 3—27.

Liu N. (2020) «Political Polarization in the United States: The Influences of Exceptionalism and Religion» // *International Social Science Review*, vol. 96, no. 4: 1—25.

Liu X., C.Andris, and B.A.Desmarais. (2019) «Migration and Political Polarization in the U.S.: An Analysis of the County-Level Migration Network» // *PLOS ONE*, vol. 14, no. 11: 1—17.

Maoz Z. and Z.Somer-Topcu. (2010) «Political Polarization and Cabinet Stability in Multiparty Systems: A Social Networks Analysis of European Parliaments, 1945—98» // *British Journal of Political Science*, vol. 40, no. 4: 805—833.

Neal Z.P. (2020) «A Sign of the Times? Weak and Strong Polarization in the U.S. Congress, 1973—2016» // *Social Networks*, vol. 60, no. 1: 103—112.

Park J., B.R.Warner, M.S.McKinney, C.Kearney, M.W.Kearney, and G.-E.Kim. (2021) «Partisan Identity and Affective Polarization in Presidential Debates» // *American Behavioral Scientist*, vol. 65, no. 1: 1—18.

Renström E.A., H.Bäck, and R.Carroll. (2021) «Intergroup Threat and Affective Polarization in a Multi-Party System» // *Journal of Social and Political Psychology*, vol. 9, no. 2: 553—576.

Sakamoto T. and H.Takikawa. (2017) «Cross-National Measurement of Polarization in Political Discourse: Analyzing Floor Debate in the U.S. and the Japanese Legislatures» // *2017 IEEE International Conference on Big Data (Big Data 2017)*. Boston: IEEE: 3104—3110.

Simas E.N. and A.L.Ozer. (2021) «Polarization, Candidate Positioning, and Political Participation in the U.S.» // *Electoral Studies*, vol. 73, no. 2: 1023—1070.

Thornton J.R. (2013) «The Impact of Elite Polarization on Partisan Ambivalence and Indifference» // *Political Behavior*, vol. 35, no. 2: 409—428.

Törnberg P., C.Andersson, K.Lindgren, and S.Banisch. (2021) «Modeling the Emergence of Affective Polarization in the Social Media Society» // *PLOS ONE*, vol. 16, no. 10: 1—18.

Webster N.B. (2017) *The Effect of U.S. Political Party Polarization on Negative Partisanship Among U.S. Citizens*. Redlands: University of Redlands.

Yarchi M., C.Baden, and N.Kligler-Vilenchik. (2021) «Political Polarization on the Digital Sphere: A Cross-Platform, Over-Time Analysis of Interactional, Positional, and Affective Polarization on Social Media» // *Political Communication*, vol. 38, no. 1—2: 98—139.

Приложение 1 Темы, затрагивавшиеся в предвыборных сообщениях кандидатов

<i>Однопартийные темы</i>		
<i>Байден</i>	<i>Трамп</i>	<i>Сандерс</i>
1. Obama	1. Conservative	1. Working people/class
2. Rebuild the system	2. MAGA	2. Stimulus check
3. Soul of this nation	3. Trump positive	3. Poverty
4. Diversity	4. Patriotism	4. Forbid debt
	5. Fake News	5. Republican negative
	6. Harris negative	6. War budget
	7. Radical socialists/left	7. Oil, gas and coal companies negative
	8. Medical efficiency / deal with covid	8. Rich people
	9. America first	9. Green New Deal
	10. Voter fraud	10. Political revolution and transforming
	11. Taxes and regulations / big government	11. Tax the rich
	12. Impeachment / Witch Hunt	12. Criminal system reform
	13. Terrorists	13. Labor union
	14. Immigrant problem / Wall	14. Housing / homeless problem
	15. Pro life / unborn	15. Democratic socialism
	16. Rule of law / police support	16. Science
	17. Defend America	17. Sexism
		18. Muslim
		19. Student debt
		20. Racial justice
		21. Religious bigotry
		22. Failed war on drugs / legalize
		23. Transform America
		24. Capitalism
		25. Authoritarianism
		26. Peace
		27. Lobbyists

<i>Двухпартийные темы</i>	<i>Строго двухпартийные темы</i>	<i>Темы демократов</i>	<i>Популистские темы</i>
1. Violence problem ANTIIFA (radical protest / liberal mob) 2. China 3. Civil rights and liberties and freedom 4. Safety 5. Troops / army / military 6. God/faith 7. Foreign policy 8. American dream	1. Covid 2. Economics 3. Unemployment 4. Unite America 5. Senate 6. Supreme Court 7. Small business 8. Corruption/Swamp 9. Families 10. Russia	1. Trump negative 2. Postal service 3. Care for older 4. Defend protests 5. Minority problems 6. Police brutality 7. Systemic racism 8. Justice 9. Equality 10. Women 11. Progress 12. Change 13. Joe Biden positive 14. Green 15. Infrastructure 16. Climate change 17. Health care 18. LGBTQ+ 19. Immigrants / open borders 20. Voting rights 21. Education 22. Children 23. Increase minimum wage 24. Democracy 25. Hate groups / nationalism 26. Gun problem	1. Liberal elite / political establishment 2. American people 3. Biden negative 4. Censorship / big tech corporations 5. Constitution 6. Democrats do nothing

Приложение 2 Ключевые слова каждой темы (по убыванию частоты упоминаний на основе LDA)

Тема 1	Тема 2	Тема 3	Тема 4	Тема 5	Тема 6	Тема 7	Тема 8
Trump Joe Biden Donald Defeat President Go Percent Know Campaign House Say Get Elect Team	Progressive Congress Movement Elect Campaign Fight Work Bernie People Important Medicare Pass Lead Contribution Stand	Supreme court Upcoming Justice Tremendous Discrimination Barrett Amy Coney Nominate Hearing Winner Confirm Impeach Confirmation Pose Constitution	Pandemic American Crisis Provide Job Million Federal Budget People Pay Worker Act Bill Priority Health	Impact Spanish Maker NAACP Firm Hub Innocence Chincanx Interlock Jackson Juncture Latinx Awareness Jesse Evil	President Election Trump American Make People America Fight Need Go Thank Want Vote Country Day	Town hall Care Pete Usually Tackle Sarah Squeeze Johnson Pressed Relative Collectively Straightfor- ward Socialize Shovel Snap	Country Candidate People State Make Senate Time Primary Create Health care Live Work Good American Family



A.I.Zhdanov, K.V.Kosolapov
POLARIZATION OF AMERICAN ELITES
EVIDENCE FROM THE ANALYSIS OF THE CANDIDATES’
POLICY STATEMENTS DURING THE 2020
PRESIDENTIAL ELECTION

Andrey I. Zhdanov — Research Intern at the Laboratory for Monitoring the Risks of Social and Political Destabilization, HSE University; Ph.D. Student at the Plekhanov Russian University of Economics. Email: aizhdanov@edu.hse.ru.

Kirill V. Kosolapov — Invited Lecturer at the Big Data and Information Retrieval School, Faculty of Computer Science, HSE University. Email: kirill@data4.ru.

Abstract. The article is devoted to the study of political polarization in the United States through the prism of the influence of various groups of American elites on this process. Empirically analyzing the campaign messages of Joseph Biden, Donald Trump and Bernie Sanders, which were spread by their electoral staff during the 2020 presidential campaign, and using the methods of network and LDA analysis, the authors attempt to determine to what extent the Democratic and Republican leaders tend to use tools that polarize society and whether the nature of the influence of these parties on the American society differs.

Having documented the presence of all types of political polarization in the United States, the authors show that both Republicans and Democrats significantly add to polarization because, on the one hand, they fuel emotional tension in the society, and on the other hand, they deny legitimacy to the principles of their opponents. The analysis carried out in the article clearly demonstrates that all groups of the American political elites, regardless of party affiliation, are nearly equally susceptible to affective and positional polarization, including those whose political activity is usually assessed as depolarizing. All this refutes the widespread notion that the Republican Party, which exploits the Us vs. Them dichotomy for narrow political purposes, is primarily responsible for the polarization in the country, indicating that something bigger, rather than the rise of right-wing populism or the increased popularity of nativist movements, explains the crisis processes that have been unfolding in the recent years in the United States, as well as in other old democracies.

Keywords: USA, political polarization, political elites, network analysis, LDA analysis

References

- Admiraal R. and M.S.Handcock. (2008) “Networks: A Package to Simulate Bipartite Graphs with Fixed Marginals Through Sequential Importance Sampling” // *Journal of Statistical Software*, vol. 24, no. 8: 1–24.
- Banda K. and J.Cluverius. (2018) “Elite Polarization, Party Extremity, and Affective Polarization” // *Electoral Studies*, vol. 56, no. 4: 90–101.
- Casola W. R., J.M.Beall, M.N.Peterson, L.R.Larsen, S.B.Jackson, and K.T.Stevenson. (2022) “Political Polarization of Conservation Issues in the Era of COVID-19: An Examination of Partisan Perspectives and Priorities in the United States” // *Journal for Nature Conservation*, vol. 67, no. 3: 126–176.
- Diermeier D. and Ch.Li. (2019) “Partisan Affect and Elite Polarization” // *American Political Science Review*, vol. 113, no. 1: 277–281.
- Dunlap R.E., A.M.McCright, and J.H.Yarosh. (2016) “The Political Divide on Climate Change: Partisan Polarization Widens in the U.S.” // *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, vol. 58, no. 5: 4–23.
- Fisher D., J.Waggle, and P.Leifeld. (2013) “Where Does Political Polarization Come From? Locating Polarization within the U.S. Climate Change Debate” // *American Behavioral Scientist*, vol. 57, no. 1: 70–92.
- Guedes-Neto J.V. (2022) “The Effects of Political Attitudes on Affective Polarization: Survey Evidence from 165 Elections” // *Political Studies Review*, vol. 20, no. 1: 1–22.
- Harteveld E. (2021) “Ticking All the Boxes? A Comparative Study of Social Sorting and Affective Polarization” // *Electoral Studies*, vol. 72: 102337. URL: https://pure.uva.nl/ws/files/88493199/1_s2.0_S0261379421000573_main_1_.pdf (accessed on 22.12.2022).
- Heltzel G. and K.Laurin. (2020) “Polarization in America: Two Possible Futures” // *Current Opinion in Behavioral Sciences*, vol. 34, no. 4: 179–184.
- Hernández E., E.Anduiza, and G.Rico. (2021) “Affective Polarization and the Salience of Elections” // *Electoral Studies*, vol. 69, no. 1: 1–9.
- Hetherington M.J. (2001) “Resurgent Mass Partisanship: The Role of Elite Polarization” // *American Political Science Review*, vol. 95, no. 3: 619–631.
- Hirschl T.A., J.G.Booth, L.Glenna, and B.Green. (2012) “Politics, Religion, and Society: Is the United States Experiencing a Period of Religious-Political Polarization?” // *Review of European Studies*, vol. 4, no. 4: 95–109.
- Iyengar S. and S.J.Westwood. (2015) “Fear and Loathing across Party Lines: New Evidence on Group Polarization” // *American Journal of Political Science*, vol. 59, no. 3: 690–707.
- Kerr J., C.Panagopoulos, and S. van der Linden. (2021) “Political Polarization on COVID-19 Pandemic Response in the United States” // *Perso-*

nality and Individual Differences, vol. 179, no. 5: 110892. URL: <https://iranarze.ir/wp-content/uploads/2021/06/11834-English-IranArze.pdf> (accessed on 22.12.2022).

Laakso M. and R.Taagepera. (1979) „Effective“ Number of Parties: A Measure with Application to West Europe” // *Comparative Political Studies*, vol. 12, no. 1: 3–27.

Liu N. (2020) “Political Polarization in the United States: The Influences of Exceptionalism and Religion” // *International Social Science Review*, vol. 96, no. 4: 1–25.

Liu X., C.Andris, and B.A.Desmarais. (2019) “Migration and Political Polarization in the U.S.: An Analysis of the County-Level Migration Network” // *PLOS ONE*, vol. 14, no. 11: 1–17.

Maoz Z. and Z.Somer-Topcu. (2010) “Political Polarization and Cabinet Stability in Multiparty Systems: A Social Networks Analysis of European Parliaments, 1945–98” // *British Journal of Political Science*, vol. 40, no. 4: 805–833.

Neal Z.P. (2020) “A Sign of the Times? Weak and Strong Polarization in the U.S. Congress, 1973–2016” // *Social Networks*, vol. 60, no. 1: 103–112.

Park J., B.R.Warner, M.S.McKinney, C.Kearney, M.W.Kearney, and G.-E.Kim. (2021) “Partisan Identity and Affective Polarization in Presidential Debates” // *American Behavioral Scientist*, vol. 65, no. 1: 1–18.

Renström E.A., H.Bäck, and R.Carroll. (2021) “Intergroup Threat and Affective Polarization in a Multi-Party System” // *Journal of Social and Political Psychology*, vol. 9, no. 2: 553–576.

Sakamoto T. and H.Takikawa. (2017) “Cross-National Measurement of Polarization in Political Discourse: Analyzing Floor Debate in the U.S. and the Japanese Legislatures” // *2017 IEEE International Conference on Big Data (Big Data 2017)*. Boston: IEEE: 3104–3110.

Simas E.N. and A.L.Ozer. (2021) “Polarization, Candidate Positioning, and Political Participation in the U.S.” // *Electoral Studies*, vol. 73, no. 2: 1023–1070.

Thornton J.R. (2013) “The Impact of Elite Polarization on Partisan Ambivalence and Indifference” // *Political Behavior*, vol. 35, no. 2: 409–428.

Törnberg P., C.Andersson, K.Lindgren, and S.Banisch. (2021) “Modeling the Emergence of Affective Polarization in the Social Media Society” // *PLOS ONE*, vol. 16, no. 10: 1–18.

Webster N.B. (2017) *The Effect of U.S. Political Party Polarization on Negative Partisanship Among U.S. Citizens*. Redlands: University of Redlands.

Yarchi M., C.Baden, and N.Kligler-Vilenchik. (2021) “Political Polarization on the Digital Sphere: A Cross-Platform, Over-Time Analysis of Interactional, Positional, and Affective Polarization on Social Media” // *Political Communication*, vol. 38, no. 1–2: 98–139.