



политика

**Б.И.Макаренко**

## **ПОВЕРКА ПОЛИТИКИ ТЕОРИЕЙ**

**Петровский В.Е. От империи — к открытому миру.**

**М.: РОССПЭН, 2007. — 206 с.**

Книга Владимира Петровского — это политология, которой мы почти не знаем. Мы уже отчасти привыкли применять научный аппарат политологии к внутриполитическим процессам, понимать, что для их осмысления недостаточно летописного описания действий на политической арене, что нужны теории, анализ институтов и мотивов. Во внешнеполитической же сфере бóльшая часть публичного дискурса сводится либо к обсуждению баланса сил (*если они нас так, то мы их эдак*), либо к громким, но ничего не дающим заверениям, что мы суверенны и не допустим, чтобы нам кто-то что-то диктовал.

К счастью, практически ничего из этого вы не найдете в вышедшей в издательстве РОССПЭН книге ведущего научного сотрудника Института Дальнего Востока РАН, доктора политических наук Владимира Евгеньевича Петровского.

Обзор внешней политики России с упором на пространство СНГ, европейское и азиатско-тихоокеанское направления в книге присутствует. Не вина автора, что к моменту ее выхода в свет что-то в этом обзоре устарело. Слишком уж насыщенной была повестка дня отечественной внешней политики в уходящем году — но хотелось бы отметить, что вопросы, поставленные автором в связи с председательством России в «большой восьмерке», на проверку оказались весьма непростыми и болезненными, особенно в том, что касается энергетической безопасности.

Немаловажно, однако, что к такому обзору В.Петровский приступает после обширной теоретической части. Он начинает свое исследование с анализа эволюции внешнеполитических доктрин России. Разбор этих доктрин сам по себе весьма интересен. Читая этот раздел монографии, я никак не мог избавиться от ощущения, что даже на уровне подготовки подобных документов российское «внешнеполитическое сообщество» постоянно запаздывает, упускает из виду существенные моменты, оказывается неспособным своевременно осмыслить меняющиеся вызовы и открывающиеся возможности и адекватно на них прореагировать. Пусть автор простит меня за возможно неверную интерпретацию его вывода, но мне он показался предельно простым: «работоспособная» доктрина российской внешней политики на 2008 г. еще не написана, и оптимизма по поводу исправления этой ситуации я в его рассуждениях не заметил.

От истории внешнеполитических доктрин России автор переходит к наиболее теоретически насыщенной части своей книги — анализу

международных режимов, совершенно справедливо указывая, что подобные режимы должны рассматриваться «в контексте двух основных тенденций политологического изучения международных отношений: неореализма и неолиберализма». К сожалению, в дальнейшем изложении эта установка оказывается смазана. Нельзя сказать, чтобы соответствующие тенденции полностью игнорировались: обсуждая поведение государств — участников международных режимов по отношению друг к другу, В.Петровский особо останавливается на мотивах такого поведения, отражающих «реалистическое» или «либеральное» видение внешнего мира. Но последовательного описания или хотя бы емкой характеристики данных тенденций в работе нет. Это тем более огорчительно, что нашей внешнеполитической ментальности присущ четко выраженный «неореалистический уклон»: в отношениях с другими государствами значима только сила, а ценности и принципы (суть неолиберального подхода) — выдумка американцев, стремящихся навязать нам (и не только нам) свою картину мира. Очень не лишним было бы просветить отечественного читателя по поводу либеральной концепции, у истоков которой стоял почти наш соотечественник — подданный государыни Елизаветы Петровны Иммануил Кант, похороненный в Калининграде. Впрочем, не может же одна книга закрыть все бреши в отечественной теоретической литературе по международным отношениям.

В книге подробно разбираются три варианта режимов международной безопасности: *коллективная безопасность*, *общая безопасность* и *безопасность на основе сотрудничества*. В их основе лежит один и тот же принцип: государства-участники принимают на себя обязательства по проведению консультаций или совместных действий в целях обеспечения безопасности в рамках международной системы. Иначе говоря, речь идет о самоограничении суверенитета и соблюдении правил поведения, которые делают сотрудничество более выгодным, чем конфронтацию. Разницу между этими тремя моделями неподготовленному читателю уловить трудно (о чем В.Петровский честно его предупреждает). Руководствуясь авторским подходом, попытаюсь выделить главное в каждой из них: коллективная безопасность предполагает относительно высокий уровень институционализации отношений; общая безопасность по сути представляет собой некий свод абстрактных принципов, относящихся скорее к области философии политики; безопасность на основе сотрудничества делает акцент на координации действий государств ради реализации общих внешнеполитических задач. Стороннему наблюдателю это может показаться казуистикой, но для профессионала в области внешней политики подобные нюансы крайне важны.

Автор не ограничивается теоретическим описанием международных режимов, но приводит конкретные примеры их функционирования на евразийском пространстве. Особого внимания в этом плане заслуживает емкая постановка вопроса о росте наркотрафика как о новой угрозе безопасности в Евразии. По мнению автора, в борьбе против этой «нетрадиционной угрозы» нельзя полагаться на односторонние —

и преимущественно силовые — действия отдельных государств (к чему, по аналогии с политикой США в Латинской Америке, призывают многие «горячие головы») — она должна быть встроена в активно развивающиеся режимы коллективной безопасности с участием России, Китая, стран Центральной Азии.

Безусловным достоинством рецензируемой монографии, на мой взгляд, является и то, что рассматриваемые в ней примеры взяты не из «заезженной» европейско-североамериканской практики, а из азиатско-тихоокеанской системы международных отношений. В книге показано, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе складываются различные типы международных режимов, от локальных (таких, как режим доверия и транспарентности на Корейском полуострове) до макрорегиональных. Справедливо отмечая, что «Россия — не просто мостик между цивилизациями Европы и Азии, но и важнейший актор становящегося международного порядка», В.Петровский подчеркивает необходимость более активного и конструктивного включения ее в действующие в АТР международные режимы.

Еще одна тема, которой автор уделяет большое внимание, — это гуманитарные аспекты международных отношений и роль в этой сфере неправительственных организаций. Поставив вопрос о «наполнении „третьей корзины“», автор констатирует недостаточный уровень развития гуманитарного сотрудничества на пространстве СНГ, отсутствие реальных, а не декларируемых механизмов, которые бы «скрепили» это пространство и способствовали сохранению и углублению человеческих связей между гражданами бывшего СССР.

Формат краткой рецензии не позволяет подробно остановиться на всех темах, затронутых автором (обсуждение конкретных международных режимов, анализ механизмов поддержания транспарентности и доверия и т. д.). Отмечу лишь, что в совокупности они и создают главную ценность книги: в ней дано «насыщенное описание» теорий международных отношений, которые учат понимать эту сферу подлинно научным образом и обеспечивают аналитический инструментарий для ее осмысления, планирования и прогнозирования. Именно это делает труд В.Петровского ценным и полезным для самых разных аудиторий — от ученых и студентов-международников до практиков международной политики.