



А.М.Самолетова

## **ВЫБОРЫ В ЕВРОПЕЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ В ПОСТКОММУНИСТИЧЕСКИХ СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ЧТО ОНИ ГОВОРЯТ О ПАРТИЙНЫХ СИСТЕМАХ ЭТИХ СТРАН?**

**Ключевые слова:** Европейский парламент, выборы второго порядка, посткоммунистические страны, электоральное поведение, партийные системы

Специфика Европейского парламента как наднационального института неизбежно накладывает отпечаток на характер общеевропейских выборов, порождая серьезные сдвиги в электоральном поведении избирателей по сравнению с национальными выборами. Современная политическая наука предлагает несколько объяснений указанного феномена и его влияния на итоги голосования. В основе таких объяснений, как правило, лежат эмпирические данные, полученные в ходе изучения электоральных процессов в государствах Западной Европы, однако начиная с 2004 г. в общеевропейских выборах участвуют и посткоммунистические страны, имеющие, как известно, особое политическое наследие. Представляется интересным оценить, насколько хорошо имеющиеся теории описывают новые случаи и позволяют ли они учесть специфику национальных партийных систем посткоммунистических стран ЕС. Решению этой исследовательской задачи и посвящена настоящая статья.

**Второстепенные  
выборы:  
особенности  
голосования  
на выборах  
в Европейский  
парламент**

Выборы в Европарламент традиционно рассматриваются в рамках теории выборов второго порядка (*second-order elections*), разработанной Карлхайнцем Райфом и Германом Шмиттом после первых общеевропейских выборов, прошедших в 1979 г. В соответствии с этой теорией избиратели считают выборы в Европарламент, не влияющие на состав национального правительства и дальнейший курс развития страны, второстепенными по отношению к национальным. Вопросы европейской интеграции, которые могли бы составить повестку дня этих выборов и придать им необходимый политический вес, оказываются для избирателей незначимыми, что во многом связано с ограниченностью полномочий Европарламента в решении данных вопросов. Голосуя на выборах в Европарламент, избиратели, таким образом, не задумываются

о том, как скажется их выбор на общеевропейской политике. Электоральные предпочтения вырабатываются под воздействием внутривнутриполитического контекста; более того, на общеевропейских выборах избиратели голосуют с оглядкой на результаты предыдущих выборов в парламенты своих стран, ведь и те, и другие выборы проходят внутри одной политической системы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Reif, Schmitt 1980.

Согласно теории выборов второго порядка, последние неизбежно стимулируют экспрессивное голосование<sup>2</sup>. На выборах первого порядка подобное голосование часто бывает затруднено, так как избиратели вынуждены действовать стратегически, отдавая себе отчет в том, что партия, за которую они голосуют, может сформировать правительство и начать выполнять свои предвыборные обещания. Как правило, в такой ситуации выбор сводится к двум или нескольким крупным партиям, обладающим шансами на победу. Когда же речь идет о Европарламенте, избиратели не боятся отдать свой голос малым или новым политическим партиям. Для них более важным становится само представительство сил, которым они по тем или иным причинам симпатизируют.

<sup>2</sup> Reif 1984.

По заключению Райфа и Шмитта, на выборах в Европарламент заметно ослабляют свои позиции правящие партии. С одной стороны, исследователи объясняют это тем, что выборы второго порядка не дают достаточно стимулов к голосованию как таковому и поэтому многие избиратели, которые на общенациональных выборах конформистски поддерживают правящие партии, просто остаются дома<sup>3</sup>. С другой стороны, они полагают, что поражение правящих партий может быть результатом «голосования сердцем».

<sup>3</sup> Reif (ed.) 1985.

«Голосование сердцем» — это, по сути, референдум о доверии правительству. Участвуя в таком «референдуме», приверженцы правящих партий и те избиратели, которые голосовали за них из тактических соображений, могут неожиданно отдать свои голоса не правящей партии, а, например, малой оппозиционной (иногда от подобного голосования выигрывают радикальные, популистские и даже антисистемные партии)<sup>4</sup>. Тем самым избиратели демонстрируют свое недовольство действиями правительства в надежде, что оно откорректирует собственный политический курс. Когда же приходит время очередных выборов первого порядка, «голосовавшие сердцем» возвращаются к своим традиционным партийным предпочтениям<sup>5</sup>. Наиболее отчетливо тенденция к «голосованию сердцем» проявляется в случае, если выборы второго порядка выпадают на середину национального электорального цикла — популярность правящих партий в этот момент достигает минимума (mid-term decline)<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Reif 1997;  
Norris 1997.

<sup>5</sup> Hirschmann 1970.

<sup>6</sup> Goodhart,  
Bhansali 1970;  
Tufte 1975.

Связь между результатами правящих партий и временем проведения выборов в Европарламент — одно из центральных положений теории выборов второго порядка. Однако не все принимающие эту теорию исследователи согласны с тем, что середина электорального цикла является самым неблагоприятным для правящих партий периодом. Так, анализируя данную проблему, Эрик Оппенхейс обращает внимание не на середину электорального цикла, а на его начало и конец<sup>7</sup>. Выборы в Европарламент, проходящие одновременно с национальными или сразу

<sup>7</sup> Oppenheim et al.  
1996.

же после них, он квалифицирует как «потерянные» (throw-away), поскольку их значимость для избирателей практически равна нулю, что, в свою очередь, позволяет тем спокойно голосовать за малые партии. По-иному обстоит дело, когда общеевропейские выборы проводятся незадолго до национальных. К этому моменту популярность правящих партий претерпевает естественные изменения, и избиратели чувствуют необходимость заявить об этом. Как правило, голосование на подобного рода выборах — Оппенхейс называет их «маркирующими» (marker-setting) — носит протестный характер. Наибольшие потери на них несут правящие партии<sup>8</sup>, бонусы же достаются крупным оппозиционным партиям.

<sup>8</sup> Anderson, Ward 1996.

Некоторые исследователи рассматривают феномен середины электорального цикла не с точки зрения ослабления правящих партий, а с точки зрения укрепления оппозиции. Считается, что если выборы второго порядка выпадают на середину национального электорального цикла, то это способствует активизации разочарованных избирателей (то есть электората партий, проигравших на прошлых национальных выборах), а также переориентации на оппозицию людей со слабой партийной идентификацией, по тем или иным причинам поддержавших на предыдущих национальных выборах правящую партию<sup>9</sup>. В результате победа ведущих (крупных) оппозиционных организаций может оказаться более ощутимой, нежели поражение правящих партий.

<sup>9</sup> Campbell 1993.

В обобщенном виде теория выборов второго порядка позволяет прогнозировать следующие итоги общеевропейского голосования:

- 1) победа малых политических партий (особенно если выборы проходят в начале национального электорального цикла);
- 2) поражение правящих партий (особенно если выборы проходят в середине национального электорального цикла);
- 3) победа крупных оппозиционных партий (особенно если выборы проходят в середине или в конце национального электорального цикла).

Важно отметить, что применительно к выборам второго порядка индикатором победы или поражения партии принято считать не количество завоеванных ею мандатов, а то, насколько она улучшила (положительное значение уровня электоральной неустойчивости) или ухудшила (отрицательное значение уровня электоральной неустойчивости) свой результат по сравнению с предшествовавшими национальными выборами. В этой логике и будут рассмотрены выборы в Европейский парламент 2004, 2007 (дополнительные выборы в Болгарии и Румынии) и 2009 гг. в посткоммунистических странах Евросоюза.

**Размер имеет значение? Малые партии на выборах в Европейский парламент**

К категории малых традиционно относят те партии, которые пользуются поддержкой не более 10% избирателей. Но для решения заявленной исследовательской задачи следует также задать нижнюю границу категории, которую мы устанавливаем на уровне 1% избирателей. Такое ограничение вводится не случайно. Как известно, партийные системы посткоммунистических стран отличаются достаточно высокой

степенью электоральной неустойчивости и партийной фрагментации. Отчасти это проявляется в том, что в национальных выборах принимают участие партии, которые не только никогда не преодолевают заградительный барьер, но и редко набирают свыше 1% голосов. Жизненный цикл таких партий зачастую настолько короток, что они не доживают до следующих выборов. Говорить об их институциональной зрелости и политическом весе не приходится. При количественном анализе такими эмпирическими данными обычно справедливо пренебрегают. Дескриптивный анализ электоральной статистики, используемый в настоящей работе, не столь чувствителен к данным, однако, принимая во внимание цели исследования (сравнительный анализ партийных результатов на национальных и общеевропейских выборах) и объем анализируемого эмпирического материала, этим правилом целесообразно воспользоваться.

В соответствии с заданными характеристиками на предшествовавших общеевропейским национальных парламентских выборах во всех посткоммунистических странах ЕС были отобраны малые партии, оценены их электоральные результаты, зафиксирован уровень электоральной неустойчивости (EV), то есть разница в процентной доле голосов, полученных партией на национальных и общеевропейских выборах, и вычислено его среднее значение. Полученные данные приведены в *табл. 1*.

Средние значения уровня электоральной неустойчивости подтверждают теоретические ожидания в отношении малых партий. Однако их количественное распределение свидетельствует скорее о неоднозначности исходов голосования. Нельзя не заметить, что среди малых партий имеются и проигравшие, причем на выборах в Европейский парламент 2009 г. таковых оказалось больше, чем победителей.

Обращает на себя внимание нестабильность электоральных результатов некоторых малых партий. Одни партии (например, латвийская ТВ/LNNK<sup>10</sup>) были признанными лидерами первых общеевропейских выборов, однако уже на вторых продемонстрировали гораздо более скромные результаты, другие вообще перешли из разряда победителей в разряд проигравших (SZDSZ, DESUS, SZ).

Более пристальный взгляд на национальные партийные системы позволяет сделать ряд дополнительных выводов. Во-первых, категория малых партий в посткоммунистических странах ЕС чрезвычайно подвижна. Даже в рамках рассмотренного нами временного промежутка зафиксировано немало случаев перехода политической партии из категории малых в категорию крупных и наоборот. Во-вторых, повсеместно наблюдалась коалиционная активность малых партий. Коалиции с более крупными или другими малыми партиями, складывавшиеся на национальных выборах и, как правило, стимулированные наличием заградительного барьера (выступая в коалиции, малые партии имеют больше шансов его преодолеть), обычно продолжали действовать и на общеевропейских выборах. Некоторые коалиции формировались

<sup>10</sup> Здесь и далее расшифровку аббревиатур см. Приложение.

**Таблица 1 Малые партии на выборах в Европейский парламент в посткоммунистических странах ЕС**

	2004/2007	2009
<i>EV (+)</i>	ATAKA (6,06), SZDSZ (3,34), Munkaspart (0,62), LC (1,65), TB/LNNK (24,42), LSDSP (0,77), LCS (8,37), TS (3,96), VNDPS (3,33), UW (4,23), PiS (3,17), LPR (8,05), PNG (2,63), KDH (7,94), NSi (14,91), Zeleni (2,3), DESUS (16,74), SNS-2 (0,63), SNK (8,24), SZ (0,8), Isamaalit (3,2)	JOBBIK (13,39), TB/LNNK (0,51), PCTVL (3,63), LSDSP (0,29), PVL (1,33), PDP (0,24), LRLS (1,63), UDMR (2,75), PRM (5,49), KDH (2,56), NSi (13,18), LDS (6,27), ZARES (0,39)
<i>К-во партий</i>	21	13
<i>EV (-)</i>	DSB (2,09), MIEP (0,1), LPP (6,26), ZZS (5,15), LCD (0,32), PSL (2,64), UDMR (0,65), PNTCD (0,46), ANO (3,36), KSS (1,78), SNS-1 (1,31), PSNS (1,64), HZD (1,59), SLS-SKD (1,13), SMS (2,04)	SZDSZ (2,65), LPP (1,09), LC (1,09), DZIMTENE (1,52), LCS (1,87), LVLS (1,86), FRONTAS (0,81), DP (0,2), PSL (1,9), SO (0,07), KSS (2,23), SLS-SKD (1,63), SMS (3,25), DeSUS (0,27), SNS-2 (2,55), SNK (0,42), SZ (4,23), ERO (4,4)
<i>К-во партий</i>	15	18
<i>Средний показатель EV</i>	<b>2,63</b>	<b>0,63</b>

непосредственно перед общеевропейскими выборами, в том числе и в тех странах, где заградительный барьер на выборах в Европарламент не применяется. В-третьих, не все малые партии, участвовавшие в национальных выборах, решились принять участие в общеевропейских или последовательно участвовали в общеевропейских выборах 2004/2007 и 2009 гг.

**Упущенная  
выгода: правящие  
и оппозиционные  
партии на выборах  
в Европейский  
парламент**

В настоящем исследовании под правящими понимаются партии, которые в момент проведения выборов в Европарламент непосредственно формировали национальные правительства. В свою очередь, оппозиционными считаются партии, которые в период проведения общеевропейских выборов четко маркировали свой оппозиционный статус. Результаты выборов для обеих категорий представлены в *табл. 2*.

**Таблица 2 Правящие партии и оппозиция на выборах в Европейский парламент в посткоммунистических странах ЕС**

	2004/2007	2009
<b>Правящие партии</b>		
<i>EV (+)</i>	DPS (7,45), SZDSZ (3,34), SDKU (2), SMK-MKP (2,08), KDH (7,94), DESUS (16,74), ZLSD (2,07)	TB/LNNK (0,51), TS (7,14), LRLS (1,63), PO (2,92), SMER (2,88), LS-HZDS (0,19), LDS (6,27), DESUS (0,39), ZARES (0,39), KDU-CSL (0,42)
<i>К-во партий</i>	7	10
<i>EV (-)</i>	NDSV (13,61), KB (9,54), MSZP (9,39), ZZS (5,15), TP (9,95), LPP (6,26), NS (14,79), LSDP (16,65), SLD-UP (31,69), PNL (17,86), UDMR (0,65), ANO (3,36), LDS (14,35), SLS-SKD (1,13), CSSD (21,42), KDU-CSL (4,7), US-DEU (12,58), ResP (17,9), ER (5,5), ERL (5)	MSZP (27,12), SZDSZ (2,65), ZZS (12,99), TP (16,78), JL (9,72), LCS (1,87), TPP (14,05), PSL (1,9), PDL (2,65), SNS-1 (6,17), SD (12,02), ODS (3,93), SZ (4,23), ER (12,5)
<i>К-во партий</i>	20	14
<i>Средний показатель EV</i>	<b>-6,66</b>	<b>-4,41</b>
<b>Оппозиция</b>		
<i>EV (+)</i>	ATAKA (6,06), FIDESZ (2,42), TS (3,96), PO (11,42), SDS (1,84), ODS (5,57), KSCM (1,75)	FIDESZ (12,6), LSDP (6,89), KDH (2,56), KSCM (1,37), EKe (0)
<i>К-во партий</i>	7	5
<i>EV (-)</i>	MDF (39,65), JL (4,19), LCS (6,02), PSD (13,49), LS-HZDS (2,46), EKe (7,9)	LPP/LC (1,09), TT (0,46), PiS (4,71), PNL (4,05), SMK-MKP (0,35), SDKU-DS (1,37), SDS (2,6), CSSD (9,94), IRL (5,7)
<i>К-во партий</i>	6	9
<i>Средний показатель EV</i>	<b>-3,13</b>	<b>-0,49</b>

Средние значения электоральной неустойчивости, равно как и количественное распределение партий, подтверждают справедливость теоретических выводов, сделанных в отношении правящих партий. На общеевропейских выборах они действительно в среднем ухудшают свой результат по сравнению с предыдущими национальными выборами. Вместе с тем это отнюдь не означает победы основных оппозиционных партий — на выборах в Европейский парламент они, как и правящие партии, в среднем выступают хуже, чем на национальных выборах<sup>11</sup>. Но это не единственные закономерности, которые удалось выявить, анализируя данные категории партий.

*<sup>11</sup> Выигравшей стороной в этом случае часто становятся новые, харизматические или маргинальные (в том числе радикальные и популистские) партии — но это предмет особого исследования.*

Любопытный эффект для политической партии имеет преемственность статуса. Если партии удастся сохранить свой правящий статус в течение двух национальных электоральных циклов, то, как правило, на вторых общеевропейских выборах ее результаты оказываются значительно хуже, чем на первых. Однако на национальном уровне динамика обратная. На вторых национальных выборах такие — назовем их сильными — правящие партии получают больше голосов, нежели на предыдущих. В качестве примера можно сослаться на венгерские партии MSZP и SZDSZ, латвийские партии ZZS и TP, эстонскую ER.

Нечто подобное наблюдается и в случае стабильно оппозиционных партий. На вторых национальных выборах им, как и сильным правящим партиям, удастся улучшить свой результат по сравнению с предыдущими национальными выборами. В то же время на вторых выборах в Европарламент они не только не теряют поддержку электората, но и укрепляют свои позиции.

Четко выраженной закономерности, позволяющей прогнозировать степень успешности выступления партии на общеевропейских выборах при переходе ее из категории правящих в категорию оппозиционных и наоборот, обнаружить не удалось. В обоих случаях наблюдается значительная вариативность данных. Одни партии улучшают свой результат по сравнению с предыдущими общеевропейскими выборами, другие ухудшают.

Несложно заметить, что при сочетании небольшого размера партии с ее принадлежностью к оппозиции возникает определенный мультипликативный эффект. Так, на выборах в Европарламент малые оппозиционные партии выступают лучше, нежели на предыдущих национальных. В случае малых правящих партий данная тенденция не прослеживается.

На первых общеевропейских выборах как правящие, так и оппозиционные партии, которые участвовали в национальных выборах в составе коалиций, предпочитали действовать поодиночке. Но уже ко вторым выборам ситуация изменилась, и сложившиеся на национальных выборах партийные коалиции, как правило, сохранялись и на выборах в Европарламент.

**Выборы  
в Европарламент  
и национальные  
электоральные  
циклы**

Для проверки гипотез, связывающих успешность выступления отдельных категорий партий с фазой национального электорального цикла, на которую приходится выборы в Европарламент, была использована следующая методология. Поскольку продолжительность национальных электоральных циклов во всех посткоммунистических странах ЕС одинакова и составляет 4 года (48 месяцев), эти циклы были аналитически поделены на три равных периода: от 0 до 16 месяцев, от 17 до 32 месяцев и от 33 до 48 месяцев. Если общеевропейские выборы выпадали на первые 16 месяцев национального электорального цикла, считалось, что они проходили в его начале; если на вторые — в середине; если на третьи — в конце. Для большей наглядности связь между фазой национального электорального цикла и успешностью партийного выступления рассматривалась для всех трех категорий партий. Полученные данные приведены в *табл. 3*.

Несмотря на то что данными о первых общеевропейских выборах, выпавших на начало национального электорального цикла, пришлось пренебречь по причине их недостаточной репрезентативности (поставленным условиям отвечает только случай Эстонии), зафиксированные результаты позволяют сделать некоторые выводы.

1. Вопреки ожиданиям теории «потерянных» выборов, в посткоммунистических странах ЕС малые партии добились большего успеха на общеевропейских выборах, проходивших не в начале, а в конце национального электорального цикла. Наиболее отчетливо эта тенденция проявилась на первых общеевропейских выборах.

2. Неблагоприятным для правящих партий периодом оказалась не только середина, но и конец национального электорального цикла. При этом ни в том, ни в другом случае электоральные бонусы не достались основным оппозиционным партиям. Как и правящие партии, они несли скорее потери по сравнению с предыдущими национальными выборами. Вместе с тем на такого рода общеевропейских выборах малые правящие партии выступили несколько лучше, чем более крупные. Некоторые из них даже смогли улучшить свой результат по сравнению с предыдущими национальными выборами, а потери тех, кому это не удалось, были в среднем меньше, чем у крупных правящих партий. Если для малых правящих партий максимальное отрицательное значение уровня электоральной неустойчивости составляет -5,12 (в случае латвийской ZZS), то для крупных — -21,42 (в случае чешской CSSD).

**Заключение**

В настоящей статье мы рассматривали выборы в Европейский парламент в посткоммунистических странах ЕС с точки зрения теории выборов второго порядка. Однако цель нашего исследования заключалась не только в том, чтобы проверить основные положения этой влиятельной теории. Большое внимание уделялось также специфике партийных систем посткоммунистических стран, проявившейся на общеевропейских выборах.



Таблица 3

**Успешность партийного выступления и фазы национального электорального цикла на выборах в Европейский парламент в посткоммунистических странах ЕС (начало)**

	Начало электорального цикла		Середина электорального цикла		Конец электорального цикла	
	2004/2007	2009	2004/2007	2009	2004/2007	2009
<b>Малые партии</b>						
<i>EV (+)</i>	Isamaalit (3,2)	PDP (0,24), LRLS (1,63), UDMR (2,75), PRM (5,49), NSi (13,18), LDS (6,27), ZARES (0,39)	ATAKA (6,06), SZDSZ (3,34), Munkaspart (0,62), LC (1,65), TB/LNNK (24,42), LSDSP (0,77), KDH (7,94), SNK (8,24), SZ (0,8)	TB/LNNK (0,51), PCTVL (3,63), LSDSP (0,29), PVL (1,33)	LCS (8,37), TS (3,96), VNDPS (3,33), UW (4,23), PiS (3,17), LPR (8,05), PNG (2,63), NSi (14,91), Zeleni (2,3), DeSUS (16,74), SNS-2 (0,63)	JOBBIK (13,39), KDH (2,56)
<i>К-во партий</i>	1	7	9	4	11	2
<i>EV (-)</i>	NA	LCS (1,87), LVLS (1,86), FRONTAS (0,81), DP (0,2), SLS-SKD (1,63), SMS (3,25), DeSUS (0,27), SNS-2 (2,55)	DSB (2,09), MIEP (0,1), LPP (6,26), ZZS (5,15), ANO (3,36), KSS (1,78), SNS-1 (1,31), PSNS (1,64), HZD (1,59)	LPP (1,09), LC (1,09), DZIMTENE (1,52), PSL (1,9), SO (0,07), ERO (4,4)	LCD (0,32), PSL (2,64), UDMR (0,65), PNITCD (0,46), SLS-SKD (1,13), SMS (2,04)	SZDSZ (2,65), KSS (2,23), SNK (0,42), SZ (4,23)
<i>К-во партий</i>	NA	8	9	6	6	4
<i>Средний по-казатель EV</i>	NA	1,17	1,7	-0,43	3,59	1,07

Таблица 3

**Успешность партийного выступления и фазы национального электорального цикла на выборах в Европейский парламент в посткоммунистических странах ЕС (продолжение)**

	Начало электорального цикла		Середина электорального цикла		Конец электорального цикла	
	2004/2007	2009	2004/2007	2009	2004/2007	2009
<b>Правящие партии</b>						
<i>EV (+)</i>	NA	TS (7,14), LRLS (1,63), LDS (6,27), DESUS (0,39), ZARES (0,39)	DPS (7,45), SZDSZ (3,34), SDKU (2), SMK-MKP (2,08), KDH (7,94)	TB/LNKK (0,51), PO (2,92)	DESUS (16,74), ZLSD (2,07)	SMER (2,88), LS-HZDS (0,19), KDU-CSL (0,42)
<i>К-во партий</i>	NA	5	5	2	2	3
<i>EV (-)</i>	ResP (17,9), ER (5,5), ERL (5)	LCS (1,87), TPP (14,05), PDL (2,65), SD (12,02)	NDSV (13,61), KB (9,54), MSZP (9,39), ZZS (5,15), TP (9,95), LPP (6,26), ANO (3,36), CSSD (21,42), KDU-CSL (4,7), US-DEU (12,58)	ZZS (12,99), TP (16,78), JL (9,72), PSL (1,9), ER (12,5)	NS (14,79), LSDP (16,65), SLD-UP (31,69), PNL (17,86), UDMR (0,65), LDS (14,35), SLS-SKD (1,13)	MSZP (27,12), SZDSZ (2,65), SNS-1 (6,17), ODS (3,93), SZ (4,23)
<i>К-во партий</i>	3	4	10	5	7	5
<i>Средний показатель EV</i>	NA	-1,64	-4,88	-7,21	-8,7	-5,08

Таблица 3

**Успешность партийного выступления и фазы национального электорального цикла на выборах в Европейский парламент в посткоммунистических странах ЕС (о к о н ч а н и е)**

	Начало электорального цикла		Середина электорального цикла		Конец электорального цикла	
	2004/2007	2009	2004/2007	2009	2004/2007	2009
<b>Оппозиция</b>						
<i>EV (+)</i>	NA	LSDP (6,89)	ATAKA (6,06), FIDESZ (2,42), ODS (5,57), KSCM (1,75)	EKe (0)	Ts (3,96), PO (11,42), SDS (1,84)	FIDESZ (12,6), KDH (2,56), KSCM (1,37)
<i>К-во партий</i>	NA	1	4	1	3	3
<i>EV (-)</i>	EKe (7,9)	TT (0,46), PNL (4,05), SDS (2,6)	MDF (39,65), JL (4,19), LS-HZDS (2,46)	LPP/LC (1,09), PIS (4,71), IRL (5,7)	LCS (6,02), PSD (13,49)	SMK-MKP (0,35), SDKU-DS (1,37), CSSD (9,94)
<i>К-во партий</i>	1	3		3	2	3
<i>Средний показатель EV</i>	NA	-0,06	3 -4,36	-2,88	-0,46	0,81

Использованный нами метод дескриптивного анализа электоральной статистики позволил сгладить эффект национальных особенностей, неизбежно возникающий при изучении страновых случаев, и рассмотреть партийные системы посткоммунистических стран в целом. В итоге мы получили более полную, наглядную картину, довольно отчетливо отражающую ряд закономерностей. Следует, однако, оговориться, что к полученным результатам нужно относиться с известной осторожностью. Проведенное исследование лишь фиксирует определенные тенденции, на основе которых формулируются новые гипотезы, но судить об их достоверности можно будет только после комплексного количественного анализа данных с использованием статистических методов.

Теория выборов второго порядка достаточно адекватно описывает итоги голосования на выборах в Европарламент в посткоммунистических странах ЕС<sup>12</sup>. Действительно, на общеевропейских выборах малые партии здесь выступают в среднем успешнее, чем на предыдущих национальных, а правящие партии ухудшают свои показатели, причем нередко это происходит тогда, когда выборы в Европейский парламент выпадают на середину национального электорального цикла. В то же время нельзя не заметить, что у посткоммунистических стран имеется и выраженная специфика.

<sup>12</sup> К сходным выводам пришли и некоторые западные исследователи (см. Коерке, Ringe 2006; Нх, Marsh 2007).

Одной из бросающихся в глаза особенностей голосования на общеевропейских выборах в посткоммунистических странах является высокий уровень неопределенности. Победители и проигравшие меняются местами, малые партии вдруг стремительно наращивают свой потенциал на национальной политической арене и становятся крупными, а крупные теряют поддержку электората и превращаются в малые, появляются партии-однодневки, голосование за малые партии, традиционно считающиеся фаворитами выборов в Европарламент, не носит устойчивого характера. Все это свидетельствует о рыхлости электората, слабой партийной идентификации.

Отсюда явная неуверенность некоторых партий в своих возможностях, выражающаяся в коалиционной активности или отказе от участия в общеевропейских выборах даже в условиях, когда входные барьеры занижены или в принципе отсутствуют. Отсюда же и противоположная тенденция, когда общеевропейские выборы воспринимаются партиями как незначимые и они просто пробуют на них свои силы (проводят своего рода опрос общественного мнения) — например, отказываются от сложившихся коалиций и выступают самостоятельно, не готовят специальных программ, не вкладывают средства в избирательные кампании. Выборы в Европарламент демонстрируют, что для партий посткоммунистических стран по-прежнему актуальна проблема выживания. Состав участников электорального процесса может существенно измениться даже за короткий период, разделяющий национальные и общеевропейские выборы. Велика и партийная фрагментация.

На общеевропейских выборах в посткоммунистических странах доминирует протестное голосование, которое обращено не только против

правлящих партий, но и против оппозиции. Похоже, избиратели таким образом выражают свою неудовлетворенность тем, как ключевые политические партии представляют их интересы. Косвенно это подтверждается скромными результатами основных оппозиционных партий и более длительным циклом непопулярности правящих партий. Выбор избирателей зачастую носит случайный характер или продиктован краткосрочными соображениями.

Выявленные особенности говорят о том, что на итоги голосования на выборах в Европарламент в посткоммунистических странах влияют не только факторы электорального поведения, описываемые теорией выборов второго порядка, но и специфика партийных систем посткоммунистических стран — как показывает проведенное исследование, эти партийные системы все еще находятся в процессе трансформации.

## Библиография

**Anderson** C.J., Ward D.S. 1996. Barometer Elections in Comparative Perspective // *Electoral Studies*. Vol. 15. № 4.

**Campbell** J.E. 1993. *The Presidential Pulse of Congressional Elections*. — Lexington.

**Goodhart** C.A.E., Bhansali R.J. 1970. Political Economy // *Political Studies*. Vol. 18. № 1.

**Hirschmann** A.O. 1970. *Exit, Voice and Loyalty*. — Cambridge (Mass.).

**Hix** S., Marsh M. 2007. Punishment or Protest? Understanding European Parliament Elections // *The Journal of Politics*. Vol. 69. № 2.

**Koepke** J.R., Ringe N. 2006. The Second-order Election Model in an Enlarged Europe // *European Union Politics*. Vol. 7. № 3.

**Norris** P. 1997. Second-order Elections Revisited // *European Journal of Political Research*. Vol. 31. № 1.

**Oppenhuis** E.C., Eijk C. van der, Franklin M. 1996. The Party Context: Outcomes // Eijk C. van der, Franklin M.N. (eds.) *Choosing Europe? The European Electorate and National Politics in the Face of Union*. — Ann Arbor.

**Reif** K. 1984. National Electoral Cycles and European Elections 1979 and 1984 // *Electoral Studies*. Vol. 3. № 3.

**Reif** K. (ed.) 1985. *Ten European Elections: Campaigns and Results of the 1978/81 First Direct Elections to the European Parliament*. — Aldershot.

**Reif** K. 1997. European Elections as Member State Second-order Elections Revisited // *European Journal of Political Research*. Vol. 31. № 1.

**Reif** K., Schmitt H. 1980. Nine Second-order National Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results // *European Journal of Political Research*. Vol. 8. № 1.

**Tufte** E.R. 1975. Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections // *American Political Science Review*. Vol. 69. № 3.

- Приложение** ANO (Aliancia Nového Občana) — Союз нового гражданина, Словакия.  
 АТАКА — Национальный союз «АТАКА», Болгария.  
 CSSD (Česká strana sociálně demokratická) — Чешская социал-демократическая партия.  
 DeSUS (Demokratična stranka upokojenцев Slovenije) — Демократическая партия пенсионеров Словении.  
 DP (Darbo partija) — Партия труда, Литва.  
 DPS (Движение за права и свободы) — Движение за права и свободы, Болгария.  
 DSB (Демократи за сила България) — Демократы за сильную Болгарию.  
 DZIMTENE (Politiskā patriotiskā apvienība «Dzimtene») — Политико-патриотическое объединение «Родина», Латвия.  
 EKe (Eesti Keskerakond) — Центристская партия Эстонии.  
 ER (Eesti Reformierakond) — Партия реформ, Эстония.  
 ERL (Eestimaa Rahvaliid) — Народный союз Эстонии.  
 ERo (Eestimaa Rohelised) — Партия зеленых, Эстония.  
 FIDESZ (Fidesz — Magyar Polgári Szövetség) — Фидес — Венгерский гражданский союз.  
 FRONTAS (Fronto partija) — партия «Фронт», Литва.  
 HZD (Hnutie za demokraciu) — Движение за демократию, Словакия.  
 IRL (Isamaa ja Res Publica Liit) — Союз Отечества и Res Publica, Эстония.  
 Isamaaliit — Союз Отечества, Эстония.  
 JL (Jaunais laiks) — Новое время, Латвия.  
 JOBBIK (Jobbik Magyarorszáért Mozgalom) — Йоббик — Движение за лучшую Венгрию.  
 KB (Коалиция за България) — Коалиция за Болгарию.  
 KDH (Krest'anskodemokratické hnutie) — Христианско-демократическое движение, Словакия.  
 KDU-CSL (Křest'anská a demokratická unie — Československá strana lidová) — Христианско-демократический союз — Чехословацкая народная партия, Чехия.  
 KSCM (Komunistická strana Čech a Moravy) — Коммунистическая партия Чехии и Моравии.  
 KSS (Komunistická strana Slovenska) — Коммунистическая партии Словакии.  
 LC (Savienība «Latvijas ceļš») — союз «Латвийский путь».  
 LCD (Lietuvos krikščionys demokratai) — Литовские христианские демократы.  
 LCS (Lietuvos centro sąjunga) — Литовский центристский союз; на выборах 2004 г. — Либерально-центристский союз (Liberalų ir centro sąjunga).  
 LDS (Liberalna Demokracija Slovenije) — Либеральная демократия Словении.  
 LPP (Latvijas Pirmā Partija) — Латвийская первая партия.  
 LPR (Liga Polских Rodzin) — Лига польских семей, Польша.

- LRLS (Lietuvos Respublikos Liberalų Sąjūdis) — Либеральное движение Республики Литвы.
- LSDP (Lietuvos socialdemokratų partija) — Социал-демократическая партия Литвы.
- LSDSP (Latvijas Sociāldemokrātiskā strādnieku partija) — Латвийская социал-демократическая рабочая партия.
- LS-HZDS (Ľudová strana — Hnutie za demokratické Slovensko) — Народная партия — Движение за демократическую Словакию.
- LVLS (Lietuvos valstiečių liaudininkų sąjunga) — Литовский крестьянский народный союз.
- MDF (Magyar Demokrata Fórum) — Венгерский демократический форум.
- MIEP (Magyar Igazság és Élet Pártja) — Венгерская партия справедливости и жизни.
- MSZP (Magyar Szocialista Párt) — Венгерская социалистическая партия.
- Munkaspárt (Magyar Kommunista Munkáspárt) — Венгерская коммунистическая рабочая партия.
- NDSV (Национально движение за стабилност и възход) — Национальное движение за стабильность и подъем, Болгария.
- NS (Naujoji sąjunga (socialliberalai)) — Новый союз (социал-либералы), Литва.
- NSi (Nova Slovenija — Krščanska ljudska stranka) — Новая Словения — Христианская народная партия.
- ODS (Občanská demokratická strana) — Гражданская демократическая партия, Чехия.
- PCTVL (Politisko organizāciju apvienība «Par cilvēka tiesībām vienotā Latvijā») — политическое объединение «За права человека в единой Латвии».
- PDL (Partidul Democrat-Liberal) — Демократическая либеральная партия, Румыния.
- PDP (Pilietinēs demokratijas partija) — Партия гражданской демократии, Литва.
- PiS (Prawo i Sprawiedliwość) — Право и справедливость, Польша.
- PNG (Partidul Noua Generatie) — Партия нового поколения, Румыния.
- PNL (Partidul Național Liberal) — Национальная либеральная партия, Румыния.
- PNTCD (Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat) — Национальная крестьянская партия — Христианские демократы, Румыния.
- PO (Platforma Obywatelska) — Гражданская платформа, Польша.
- PRM (Partidul România Mare) — партия «Великая Румыния».
- PSD (Partidul Social Democrat) — Социал-демократическая партия, Румыния.
- PSL (Polskie Stronnictwo Ludowe) — Польская крестьянская партия.
- PSNS (Pravá Slovenská národná strana) — Настоящая словацкая национальная партия.
- PVL (Partija «Visu Latvijai!») — партия «Все за Латвию!».

- ResP (Ühendus Vabariigi Eest — Res Publica) — Объединение за Республику — Res Publica, Эстония.
- SD (Socialni Demokrati) — Социал-демократы, Словения.
- SDKU-DS (Slovenská demokratická a kresťanská únia — Demokratická strana) — Словацкий демократический и христианский союз — Демократическая партия.
- SDS (Slovenian Democratic Party) — Словенская демократическая партия.
- SLD-UP (Sojusz Lewicy Demokratycznej — Unia Pracy) — Союз демократических левых сил — Союз труда, Польша.
- SLS-SKD (Slovenska ljudska stranka — Slovenski Krščanski Demokrati) — Словенская народная партия — Словенские христианские демократы.
- SMER — Курс, Словакия.
- SMK-MKP (Strana maďarskej koalície — Magyar Koalíció Pártja) — Партия венгерской коалиции.
- SMS (Stranka mladih Slovenije) — Партия молодежи Словении.
- SNK (Sdružení nezávislých) — Объединение независимых кандидатов, Чехия.
- SNS-1 (Slovenská národná strana) — Словацкая национальная партия.
- SNS-2 (Slovenska nacionalna stranka) — Словенская национальная партия.
- SO (Samoobrona Rzeczpospolitej Polskiej) — Самооборона Республики Польши.
- SZ (Strana zelených) — Партия зеленых, Чехия.
- SZDSZ (Szabad Demokraták Szövetsége) — Альянс свободных демократов, Венгрия.
- TB/LNNK (Apvienība «Tēvzemei un Brīvībai»/LNNK) — Объединение «Отечеству и свободе»/ДННЛ, Латвия.
- TP (Tautas partija) — Народная партия, Латвия.
- TPP (Tautos prisikėlimo partija) — Партия национального возрождения, Литва.
- TS (Tėvynės sąjunga) — Союз Отечества, Литва.
- TT (Partija Tvarka ir teisingumas) — партия «Порядок и справедливость», Литва.
- UDMR (Uniunea Democrată Maghiară din România) — Демократический союз венгров Румынии.
- US-DEU (Unie svobody — Demokratická unie) — Союз свободы — Демократический союз, Чехия.
- UW (Unia Wolności) — Уния свободы, Польша.
- VNDPS (Valstiečių ir Naujosios demokratijos partijų sąjungos) — Союз крестьян и новой демократии, Литва.
- ZARES — «За правду», Словения.
- ZELENI (Zeleni Slovenije) — Зеленые Словении.
- ZLSD (Združena lista socialnih demokratov) — Объединенный список социал-демократов, Словения.
- ZZS (Zaļo un Zemnieku savienība) — Союз зеленых и фермеров, Латвия.