



Н.А.Трегубов МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В РОССИИ: ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ

Ключевые слова: муниципальные выборы, современная российская политика, эффективность политической коммуникации

Задача настоящего исследования — анализ ключевых условий эффективности электоральной политической коммуникации на муниципальных выборах в современной России. Одно из определений эффективности — соответствие полученных результатов поставленным целям¹. Очевидно, что основной целью претендентов на выборные должности как субъектов политической коммуникации является победа на выборах. Вместе с тем такая победа может быть достигнута с более или менее убедительным результатом. В связи с этим сопоставление количества (процентов) голосов, полученных претендентами на выборные должности, позволяет анализировать эффективность политической коммуникации кандидатов в сравнительном ключе.

¹ Ахременко
[Akhremenko] 2012:
119.

Все факторы, потенциально способные повлиять на результаты кандидата на выборах, можно условно разделить на объективные и субъективные. Объективные факторы задаются исходными социально-демографическими, социально-экономическими и социально-политическими параметрами конкретного избирательного округа (половозрастной и социально-профессиональный состав избирателей, характер рассредоточения избирателей по территории округа, основные проблемы, волнующие избирателей, и т.п.). В свою очередь, субъективные условия избирательной кампании непосредственно связаны с активностью кандидатов, участвующих в выборах. К их числу можно отнести интенсивность конкурентной борьбы на территории округа, а также стратегические и тактические особенности кампании каждого из кандидатов.

Тестирование гипотез о влиянии на эффективность избирательной кампании муниципального уровня перечисленных выше объективных и субъективных факторов проводилось на материалах выборов в Челябинскую городскую думу. Случай Челябинска выбран в связи с относительной доступностью необходимых эмпирических данных. При этом у нас нет оснований полагать, что с точки зрения протекания политических процессов Челябинск радикально отличается от большинства иных муниципальных образований страны. В частности, 29 из 37 депутатов Городской думы входят во фракцию «Единая Россия»², что полностью согласуется с доминирующей в современ-

² Единая Россия
[Edinaja Rossija]
2013.

³ См., напр. *Муниципальные выборы [Municipal'nye vybory] 2012.*

ной России моделью формирования муниципальных представительных органов³.

Последние по времени выборы депутатов Челябинской городской думы, состоявшиеся 1 марта 2009 г., проводились по 37 одномандатным округам. При среднем размере округа в 22963 избирателя показатели преимущества кандидата-победителя над кандидатом, занявшим второе место, колеблются в диапазоне от 79 до 8638 голосов (от 0,33 до 38% от числа избирателей округа). Столь значительный разброс результатов позволяет с уверенностью говорить о неодинаковой эффективности моделей политической коммуникации, использованных кандидатами-победителями в рамках указанной кампании.

При формировании массива эмпирических данных мы столкнулись с фактическим отсутствием пригодных для сравнения статистических и социологических материалов по отдельным избирательным округам города. Вместе с тем именно применительно к выборам 1 марта 2009 г. оказалось возможно задействовать ранее практически не использовавшиеся категории эмпирических данных: официальные сведения о размере избирательных фондов кандидатов и количестве выпущенной ими агитационной продукции⁴, а также официальные результаты «параллельной» кампании по выборам главы Челябинска⁵. Ниже будет показано, что эти источники во многом позволяют нивелировать дефицит информации как об объективных характеристиках исследуемых избирательных округов, так и о специфике развертывавшихся там электоральных процессов.

В качестве главного показателя эффективности политической коммуникации рассматривалось преимущество кандидата-победителя над кандидатом, занявшим второе место⁶. Для обеспечения максимальной сопоставимости результатов сравнительного анализа такое преимущество рассчитывалось в процентах от числа избирателей соответствующего округа.

С учетом полноты разных видов эмпирических данных к числу основных факторов, определяющих размер преимущества кандидата-победителя, отнесены следующие переменные.

1. Район города, на территории которого расположен избирательный округ. Одна из гипотез исследования состоит в том, что в разных районах Челябинска (а) могут компактно проживать разные группы населения, (б) могут быть актуализированы разные социально-экономические проблемы, (в) может быть обеспечен разный уровень административной управляемости. При этом вполне понятно, что на основании приведенного параметра можно получить лишь самую общую «установочную» информацию относительно перечисленных выше аспектов электорального выбора.

2. Характер политических предпочтений избирателей. В условиях отсутствия релевантных для всех 37 одномандатных округов Челябинска социологических данных фактически единственным способом получения пригодной для сравнительного анализа информации о политиче-

⁴ Челябинск [Cheljabinsk] 2009: 86—159.

⁵ Выборы Главы [Vybory Glavy] 2009.

⁶ См. *Выборы депутатов [Vybory deputatov] 2009.*

ских предпочтениях избирателей становится анализ электоральной статистики, а точнее, «поокружной» анализ результатов выборов, участие в которых могли принимать избиратели всех изучаемых округов. Применительно к рассматриваемому здесь случаю идеальным источником эмпирических данных для такого рода анализа являются выборы главы города. Во-первых, эти выборы состоялись в один день с исследуемыми, поэтому их результаты дают нам возможность судить о политических предпочтениях избирателей, голосовавших на выборах депутатов Челябинской городской думы, практически в режиме реального времени. Во-вторых, эти выборы, как и выборы депутатов Городской думы, были направлены на формирование органов местного самоуправления; соответственно, их результаты, в отличие от результатов кампаний федерального и регионального уровней, позволяют оценивать отношение избирателей к действиям местной власти. В-третьих, эти выборы создают контекст «внешнего» воздействия на электорат со стороны участников более важной публичной политической кампании, поскольку вне зависимости от уровня выборов исполнительная власть в глазах российских избирателей традиционно превосходит по значимости законодательную/представительную⁷.

⁷ См., напр. Копылова [Kopylova] 2003: 13–14.

Для сравнительного анализа политических предпочтений избирателей на выборах депутатов Челябинской городской думы результаты выборов главы города были структурированы по 37 одномандатным округам. Чтобы обеспечить сопоставимость этих данных со значениями зависимой переменной, они были нормированы на явку избирателей конкретного избирательного округа на выборы главы города. В итоге показателями политических предпочтений избирателей стали рассчитанные для каждого округа результаты всех кандидатов на должность главы Челябинска, представленные в процентах от числа избирателей данного округа.

3. Степень административной управляемости выборов. В настоящей работе мы исходим из гипотезы, что одним из количественных показателей административной управляемости выборов в российских условиях следует считать уровень активности (явки) избирателей. Основой для такого предположения служат результаты анализа отечественной электоральной статистики, полученные С.Шпилькиным и С.Сулакшиным⁸. В исследованиях этих авторов обращается внимание на то, что на выборах в современной России высокая и очень высокая явка избирателей, как правило, сочетается с повышенным голосованием за кандидатов от действующей власти. При этом убедительно показывается, что при отсутствии имеющего четкое территориальное измерение дихотомического различия избирателей (например, разделения их на электорат «городского» и «сельского» типа) наиболее очевидным и статистически обоснованным объяснением указанного феномена является административное давление на избирателей, а также вбросы бюллетеней и приписки голосов в пользу провластных кандидатов. Соответственно, при проведении выборов в относительно однородном

⁸ Шпилькин [Shpil'kin] 2009, 2011; Сулакшин [Sulakshin] 2013.

по поселенческим характеристикам муниципальном образовании, к каковым относится Челябинск, повышенный уровень явки избирателей в том или ином одномандатном округе правомерно трактовать как свидетельство большей административной управляемости данной территории.

4. Наличие у кандидата-победителя стартовых ресурсных преимуществ над соперниками. Выборы органов местного самоуправления обычно представляют собой выборы «со слабым содержанием», на которых существенная часть избирателей голосует по более или менее случайным мотивам. Наиболее распространенной формой голосования по случайным мотивам принято считать голосование за самого известного кандидата или за кандидата, отождествляемого с известным политиком или политической партией⁹. В связи с этим к числу стартовых преимуществ кандидата-победителя на выборах депутатов Челябинской городской думы можно отнести: (а) статус действующего депутата; (б) членство в «Единой России», (в) выдвижение от «Единой России».

⁹ Малкин, Сучков
[Malkin, Suchkov]
2006: 147—151.

5. Уровень конкуренции кандидатов. Согласно нашей гипотезе, чем острее в округе конкуренция претендентов на выборную должность, тем скромнее должен быть итоговый результат победителя. При этом косвенным показателем уровня электоральной конкуренции может также служить интенсивность, «насыщенность» избирательной кампании в целом, то есть общий уровень активности всех кандидатов, участвующих в выборах. В качестве основных количественных показателей уровня конкуренции кандидатов на выборах в Челябинскую городскую думу нами рассматриваются коэффициенты, отражающие соотношение ресурсов участников кампании, а именно соотношение размеров избирательных фондов и тиражей печатных агитационных материалов (кандидат-победитель / все остальные кандидаты по округу). К основным показателям интенсивности, «насыщенности» избирательной кампании в том или ином одномандатном округе отнесены совокупные объемы ресурсов, вложенных в кампанию на территории округа: суммарный размер избирательных фондов всех кандидатов, участвующих в выборах, и количество агитационных печатных материалов в расчете на одного избирателя.

Одним из методов количественного анализа эффективности политической коммуникации является построение уравнения множественной линейной регрессии. Этот метод позволяет установить самую общую тенденцию, определяющую характер зависимости размера преимущества кандидата-победителя от перечисленных выше факторов, что дает, в свою очередь, возможность говорить о неких базовых стратегиях, использование которых при прочих равных условиях способствует повышению эффективности политической коммуникации на муниципальных выборах.

Перед началом процедуры регрессионного анализа данных о выборах в Челябинскую городскую думу 1 марта 2009 г. с ними был произведен ряд предварительных манипуляций. Во-первых, значения всех

показателей, измеряемых на интервальном уровне, были протестированы на соответствие критерию нормальности распределения (непараметрический тест Колмогорова-Смирнова), после чего из рассмотрения пришлось исключить показатель «соотношение размеров избирательных фондов (кандидат-победитель / все остальные кандидаты по округу)». Во-вторых, все показатели, измеряемые на номинальном уровне, были представлены в виде дихотомических переменных со значениями «0» (отсутствие признака) и «1» (наличие признака). Далее все показатели были включены в регрессионную модель, для оптимизации качества которой был избран метод регрессионного анализа с пошаговым исключением наиболее «слабых» переменных.

В результате проведения процедуры пошагового регрессионного анализа в итоговую регрессионную модель с коэффициентами, достоверно отличными от нуля (критерий Стьюдента $p < 0,05$), оказались включены четыре объясняющие переменные. Математическая формула модели имеет вид:

$$y = -53,72 - 1,43*x_1 + 1,87*x_2 - 2,12*x_3 + 16,22*x_4,$$

где y — преимущество кандидата-победителя над кандидатом, занявшим второе место (процент от избирателей округа); x_1 — совокупный размер избирательных фондов кандидатов в депутаты Челябинской городской думы, нормированный на максимальный размер избирательного фонда (МРИР; 500 тыс. рублей); x_2 — явка избирателей; x_3 — голосование на выборах главы города за кандидата В.Тарасова (процент от избирателей округа); x_4 — голосование на выборах главы города за кандидата И.Плещеву (процент от избирателей округа).

Модель обладает неплохой предсказательной силой и способна объяснить более 70% вариации значений зависимой переменной ($R^2 = 0,71$). Переменные в модели расположены в порядке убывания их объясняющей силы (стандартизированный бета-коэффициент для $x_1 = -0,6$; для $x_2 = 0,57$; для $x_3 = -0,53$; для $x_4 = 0,36$).

Рассмотрим содержательный смысл каждой из объясняющих переменных, вошедших в итоговую регрессионную модель.

Объясняющая переменная с наибольшей предсказательной силой — это *совокупный размер избирательных фондов кандидатов*, один из двух показателей «насыщенности» избирательной кампании в округе. Минимальное значение этой переменной в исследуемой совокупности — 0,46 МРИФ (около 230 тыс. рублей), максимальное — 3,64 МРИФ (около 1820 тыс. рублей). При этом среднее значение переменной составляет 1,65 МРИФ (825 тыс. рублей), медианное — 1,52 МРИФ (760 тыс. рублей).

Коэффициент b_1 перед переменной x_1 имеет отрицательное значение. Это означает, что при прочих равных условиях снижение совокупного размера избирательных фондов кандидатов на территории округа способствует увеличению отрыва победителя от ближайшего соперника.

В данном случае мы можем говорить о тенденции к увеличению преимущества кандидата-победителя по мере «засушивания» избирательной кампании, понижения уровня ее состязательности.

Следующая по значимости объясняющая переменная — *уровень явки избирателей на выборы*. Минимальное значение этой переменной в исследуемой совокупности — 43,08% избирателей, максимальное — 56,12% избирателей. При этом среднее значение переменной составляет 48,52%, медианное — 48,76%.

Коэффициент b_2 перед переменной x_2 имеет положительное значение, что при прочих равных условиях означает увеличение преимущества победителя по мере роста явки избирателей. Это полностью согласуется с гипотезой о прямом влиянии степени административной управляемости выборов на эффективность избирательной кампании кандидата-победителя.

Третья по значимости объясняющая переменная — *голосование на выборах главы города за кандидата Тарасова*. Минимальное значение этой переменной в исследуемой совокупности — 5,99% избирателей, максимальное — 19% избирателей. При этом среднее значение переменной составляет 13,26%, медианное — 13,59%.

Коэффициент b_3 перед переменной x_3 имеет отрицательное значение. Следовательно, при прочих равных условиях повышенная поддержка избирателями округа кандидатуры Тарасова на выборах мэра соответствовала более низким значениям отрыва кандидата-победителя на выборах депутатов Городской думы, и наоборот. Содержательный анализ выборов главы Челябинска 2009 г. показывает, что Тарасов выступал на них в качестве наиболее ресурсообеспеченного оппонента и самого бескомпромиссного критика действующего градоначальника, кандидата от партии «Единая Россия» М.Юревича. За каждым из двух упомянутых кандидатов стояли мощные финансово-промышленные группы, экономическое будущее которых в случае победы конкурирующей стороны становилось неочевидным. Соответственно, все ресурсы команды Тарасова были брошены на то, чтобы не допустить победы Юревича¹⁰. Поэтому голосование за Тарасова можно интерпретировать как индикатор протеста населения Челябинска против существующей муниципальной власти. Очевидно, что чем более выраженным был такой протест на территории округа, тем сложнее было кандидату-лидеру выиграть со сколько-нибудь значительным отрывом от ближайших соперников.

Наконец, последняя по значимости объясняющая переменная — *голосование на выборах главы города за кандидата Плещеву*. Минимальное значение этой переменной в исследуемой совокупности — 0,7% избирателей, максимальное — 1,7% избирателей. При этом среднее и медианное значения переменной составляют 1,23%.

Коэффициент b_4 перед переменной x_4 имеет положительное значение, то есть при прочих равных условиях повышенная поддержка избирателями округа кандидатуры Плещевой на выборах мэра соот-

¹⁰ См., напр. Моргулес [Morgules] 2013.

ветствовала повышенным значениям отрыва кандидата-победителя на выборах депутатов Городской думы, и наоборот. В кампании по выборам главы Челябинска 2009 г. индивидуальный предприниматель Плещева выступала в качестве самовыдвиженца, координатора городского общественного движения «Народный горсовет», ориентированного на борьбу с «антинародными» инициативами городской администрации (уплотнительная застройка, размещение во дворах домов несанкционированных парковок, передел рыночных площадей и т.д.¹¹). Вместе с тем по ресурсному обеспечению избирательной кампании она в десятки раз уступала своим основным соперникам¹². В результате в кампании 2009 г. Плещева объективно сыграла роль фонового кандидата-аутсайдера, получив в итоге процент голосов, сопоставимый со статистической погрешностью. Следовательно, голосование за нее, как нам представляется, в основном определялось случайными неполитическими мотивами (скорее всего, это было голосование за единственного кандидата-женщину). Исходя из этого, можно предположить, что чем выше на территории округа был процент голосовавших по случайным неполитическим мотивам, тем проще было кандидату-лидеру с существенным отрывом выиграть у своих соперников.

Необходимо отметить, что две из четырех рассмотренных выше переменных обладают самостоятельной объяснительной силой. Так, регрессионная модель с переменной «явка избирателей» способна объяснить 28,1% вариации зависимой переменной «преимущество победителя», а модель с переменной «совокупный размер избирательных фондов кандидатов» — 23,5%. Включение в регрессионную модель обеих переменных повышает ее предсказательную силу до 52,2%.

Таким образом, ключевыми переменными регрессионной модели, объясняющей величину отрыва кандидата-победителя от ближайшего соперника на выборах депутатов Челябинской городской думы 1 марта 2009 г., следует признать: (1) явку избирателей; (2) совокупный размер избирательных фондов кандидатов. С учетом отсутствия корреляции между значениями основных объясняющих переменных (коэффициент корреляции Пирсона = 0,02) это дает возможность говорить о двух базовых стратегиях максимизации отрыва кандидата-победителя от соперников на рассматриваемых выборах. Первая стратегия заключалась в увеличении явки на избирательные участки через рычаги административного управления избирательным процессом, вторая — в снижении интенсивности избирательной кампании. Сопутствующими условиями повышения эффективности данных стратегий являлись слабость протестных настроений (показатель «голосование за В.Тарасова») и склонность к голосованию по случайным неполитическим мотивам (показатель «голосование за И.Плещеву»).

В целом результаты анализа кампании по выборам депутатов Челябинской городской думы 1 марта 2009 г. позволяют выдвинуть гипотезу, что на муниципальных выборах в современной России наиболее эффективны следующие модели политической коммуникации.

¹¹ Гундарева
[Gundareva] 2008.

¹² Челябинск
[Cheljabinsk] 2009:
164—165.

Модель 1. Максимизация посредством административных рычагов явки избирателей в условиях относительного преобладания непростого и «некомпетентного» (голосующего по случайным мотивам) электората.

Модель 2. Минимизация интенсивности («насыщенности») избирательной кампании в условиях относительного преобладания непростого и «некомпетентного» (голосующего по случайным мотивам) электората.

Обе эти модели исходят из единой логики: для обеспечения победы кандидата процедуру выборов необходимо сделать как можно менее конкурентной и поставить под тотальный административный контроль (стратегия авторитарного выхолащивания демократической сущности института выборов). Зависимость эффективности политической коммуникации на муниципальных выборах от иных переменных избирательного процесса, судя по всему, носит ситуативный характер.

Библиография

Ахременко А.С. 2012. Оценка эффективности государства в производстве публичных услуг: теоретическая модель и методика измерения // *Полис*. № 1 [Akhremenko A.S. 2012. Ocenka ehffektivnosti gosudarstva v proizvodstve publicnykh uslug: teoreticheskaja model' i metodika izmenenija // *Polis*. № 1].

Выборы Главы Челябинского городского округа. 2009 [Vybery Glavy Cheljabinskogo gorodskogo okruga. 2009] (<http://www.chelyabinsk.vybory.izbirkom.ru/region/chelyabinsk?action=show&vrn=4744220110291®ion=74&prver=0&pronetvd=null>).

Выборы депутатов Челябинской городской думы четвертого созыва. 2009 [Vybery deputatov Cheljabinskoi gorodskoi dumy chetvertogo sozyva. 2009] (<http://www.chelyabinsk.vybory.izbirkom.ru/region/chelyabinsk?action=show&vrn=4744220110408®ion=74&prver=0&pronetvd=null>).

Гундарева И. 2008. «Народный горсовет» идет в Думу // *Медиазавод.ру*. 1.07 [Gundareva I. 2008. «Narodnyj gorsovets» idet v Dumu // *Mediazavod.ru*. 1.07] (<http://mediazavod.ru/articles/38209>).

Единая Россия. Челябинское региональное отделение. Фракция в Челябинской городской думе. 2013 [Edinaja Rossija. Cheljabinskoe regional'noe otdelenie. Frakcija v Cheljabinskoi gorodskoi dume. 2013] (<http://chelyabinsk.er.ru/for-test-only.ru/whoswho/frakzia2/>).

Копылова Ю.Н. 2003. *Доверие населения как фактор повышения социального статуса органов государственной власти*. Дисс. на соискание уч. степени к.психол.н. — М. [Kopylova Ju.N. 2003. *Doverie naselenija kak faktor povyshenija social'nogo statusa organov gosudarstvennoj vlasti*. Diss. na soiskanie uch. stepeni k.pshkol.n. — M.].

Малкин Е., Сучков Е. 2006. *Политические технологии*. — М. [Malkin E., Suchkov E. 2006. *Politicheskie tekhnologii*. — M.].

Моргулес Д. 2013. Шершавым языком плаката: Политическая история Челябинска в картинках // *Сло-во*. 24.04 [Morgules D. 2013. Shershavym jazykom plakata: Politicheskaja istorija Cheljabinska v kartinkakh // Slo-vo. 24.04] (<http://slo-vo.ru/specproekt/shershavym-yazykom-plakata>).

Муниципальные выборы на старте нового электорального цикла (2012—2018): Первые результаты и прогнозы. Доклад Центра политической конъюнктуры России. 2012 [Municipal'nye vybory na starte novogo ehlektoral'nogo cikla (2012—2018): Pervye rezul'taty i prognozy. Doklad Centra politicheskij kon»junktury Rossii. 2012] (http://www.ancentr.ru/modules/events/event2012_0110_1.html?print).

Сулакшин С.С. 2013. *Избирательная система и успешность государства (тайное всегда становится явным)*. Материалы постоянно действующего научного семинара. Вып. 5 (52). — М. [Sulakshin S.S. 2013. Izbiratel'naja sistema i uspeshnost' gosudarstva (tajnoe vseгда stanovitsja javnym). Materialy postojanno dejstvujushhego nauchnogo seminar. Вып. 5 (52). — М.].

Челябинск. *Муниципальные выборы 1 марта 2009 года: Сб. документов.* 2009. — Челябинск [Cheljabinsk. Municipal'nye vybory 1 marta 2009 goda: Sb. dokumentov. 2009. — Cheljabinsk].

Шпилькин С. 2009. Математика выборов // *Троицкий вариант*. 27.10 [Shpil'kin S. 2009. Matematika vyborov // Troickij variant. 27.10] (<http://trv-science.ru/40N.pdf>).

Шпилькин С. 2011. Математика выборов — 2011 // *Троицкий вариант*. 20.12 [Shpil'kin S. 2011. Matematika vyborov — 2011 // Troickij variant. 20.12] (<http://trv-science.ru/2011/12/20/matematika-vyborov-2011/>).