



Д.С.Васькович

ЗАПРОС НА КСЕНОФОБИЮ

МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ

ОСНОВНЫХ ГРУПП ИНТЕРЕСОВ

И ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ

СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Вопрос о регулировании миграционных процессов относится к числу тех проблем, которые затрагивают и интересуют широкие слои российского общества. Сегодня все признают необходимость проведения в России эффективной миграционной политики, но при этом эффективность понимается каждым по-своему: от полной либерализации до изоляционизма и закрытия границ.

Миграционная политика, которая проводилась в России на протяжении 1990-х – начала 2000-х годов, была непоследовательной и хаотичной. Такое положение отчасти объяснялось тем, что страна впервые столкнулась с массовой миграцией и новая власть, вынужденная одновременно решать множество серьезных задач, просто не успевала адекватно реагировать на ситуацию. И хотя к концу первого президентского срока Владимира Путина в этой сфере наметились определенные сдвиги, говорить о продуманной и экономически выверенной миграционной политике пока еще рано, тем более что миграционные установки основных групп интересов и политических сил, действующих в России, существенно расходятся.

Помимо самих мигрантов, неопределенная и почти неограниченная миграционная политика первого постперестроечного десятилетия приносила выгоду в первую очередь криминальным кругам, которые были заинтересованы в стихийности и неорганизованности протекания миграционных процессов на российской территории, так как нелегальная миграция создает почву для развития теневого бизнеса и коррупции, в том числе в правоохранительных органах. Поскольку незаконным мигрантам довольно сложно устроиться на легальную работу, подавляющее большинство из них задействовано в теневом секторе экономики с «черной» или «серой» зарплатой. По данным Федеральной миграционной службы (ФМС), в 2003 г. в России насчитывалось порядка 3,5 млн. нелегальных иммигрантов (по другим оценкам, их число колебалось от 1,5 до 5 млн. человек), которые «недодавали» в федеральный бюджет в среднем 10 млрд. рублей в год. Крайне прибыльным видом теневого бизнеса является и сам транзит нелегалов. Так, цена за провоз одного нелегального мигранта из Южной Азии (Индии,

¹ Коробов 2007: 48.

Пакистана, Афганистана) в Западную Европу через территорию России составляет от 1,5 до 2,5 тыс. долларов США¹. При этом накладные расходы перевозчика – минимальные, и вся прибыль идет ему в карман.

² Там же.

Довольно быстро научились извлекать экономическую выгоду из миграционных потоков и строительные компании. Среднемесячная зарплата даже официально зарегистрированных трудовых мигрантов, занятых в строительной отрасли, в 1,3–1,5 раз ниже зарплаты коренных жителей². В этих условиях едва ли приходится удивляться тому, что российские предприниматели отдают предпочтение гастарбайтерам. Использование же труда нелегальных иммигрантов способно принести сверхприбыль. Не случайно представители некоторых строительных компаний резко выступают против совершенствования правовой базы в сфере иммиграции. Недовольны курсом на усиление контроля над миграционными процессами и ассоциации таких компаний. Тем не менее степень реальной заинтересованности строительных компаний в нелегалах не стоит преувеличивать. Когда с 2003 г. в РФ начали проводиться оперативно-профилактические мероприятия по выявлению и выдворению из страны нелегально проживающих на ее территории иностранных граждан, а их работодатели штрафовать, многие смогли подстроиться под изменившиеся условия и на вполне законных основаниях стали приглашать к себе рабочих из соседних стран.

Наряду со строительными компаниями, огромную заинтересованность в дешевой рабочей силе демонстрирует «московская группа». Столичные работодатели противятся проведению последовательной миграционной политики даже больше, чем сами нелегалы, извлекая весомую прибыль из практически рабского труда гастарбайтеров. Например, в ходе разбирательства по поводу так называемого «восстания рабов», когда 38 дворников и грузчиков таджиков, отчаявшись получить от нанявшего их московского ГУПа обещанные деньги, обратились за поддержкой к общественности, обнаружилось, что столичные коммунальные службы используют поддельные списки работников и зарплатные ведомости. В штатном расписании указывается, что некую территорию обслуживают, скажем, шесть дворников с московской пропиской, получая за свой труд по 7 тыс. рублей, тогда как на самом деле ее убирают два мигранта-нелегала – за 4 тыс. каждый. То есть один нелегальный рабочий приносит работодателю 17 тыс. рублей чистой прибыли в месяц. Согласно подсчетам экспертов, только на дворниках-таджиках руководители столичных коммунальных служб ежемесячно «зарабатывают» около 300 млн. рублей³.

³ Давыдова 2007.

Миграционная политика московских властей нередко идет вразрез с федеральной. Так, когда после вступления в действие закона об организации розничной торговли выяснилось, что на рынках города просто некому торговать, департамент потребительского рынка Москвы фактически отменил распоряжение о введении 50-процентной квоты для российских фермеров и сельхозпредприятий. Хотя эта квота закреплена законом, московские чиновники нашли способ его обойти,

⁴ Воронов 2007.

разрешив «временно» сдавать в аренду «на общих основаниях» пустующие на рынках места, зарезервированные для фермеров⁴. Одновременно de facto был отменен запрет на осуществление розничной торговли лицами, не имеющими российского гражданства. Об особой позиции столичных властей в сфере миграционной политики свидетельствует также утверждение Юрием Лужковым Программы трудовой миграции, специально разработанной применительно к московским условиям. Вместе с тем следует отметить, что Москва зачастую выступает в качестве «испытательного полигона» для «обкатки» различного рода законодательных новшеств, и программы, прошедшие апробацию в городе, затем распространяются на всю Россию.

⁵ Андрейцо, Казанков, Казанкова 2005: 76; Сушков 2007: 65.

Как известно, Федеральная миграционная служба России подчинена Министерству внутренних дел, что объясняет преобладание контрольно-ограничительных мер в отношении мигрантов в ущерб решению их экономических, социальных и гуманитарных проблем⁵. Тем не менее анализ реальной деятельности ФМС, а также содержания разработанной ею Концепции регулирования миграционных процессов позволяет заключить, что позиция этого ведомства далеко не во всем совпадает с позицией «силовиков», ведущих «милиейскую войну» против иммигрантов. Более того, ФМС имеет мощную поддержку в Думе и правительстве. Не случайно глава ФМС Константин Ромодановский выразил благодарность «депутатскому корпусу, и особенно фракции „Единая Россия“, за плодотворный подход» к реализации выдвинутых его командой инициатив⁶. И действительно, изменения, внесенные в миграционное законодательство с начала прошлого года, дали ощутимый результат: по сведениям ФМС, количество выданных разрешений на работу выросло в 4 раза, достигнув 2 млн. Всего же сейчас поставлено на учет свыше 6 млн. мигрантов. В то же время бурная активность ФМС, направленная на совершенствование и упрощение процедур, нередко наводит на мысль, что Служба занимается экспериментами на мигрантах и обществе в целом, принимая все новые нормы и положения, не подкрепленные ни опытом, ни реальной оценкой ситуации. Дело дошло до того, что сама ФМС зачастую не в состоянии справиться с возросшим потоком информации, первоначально заявленные сроки по оформлению виз, разрешений на работу и прочих документов не соблюдаются и постоянно увеличиваются. При этом страдают как раз те организации, которые занимаются легальным оформлением иностранных работников⁷.

⁶ Самсонов 2007.

⁷ Хренников 2007: 33.

Сегодня, когда в российском обществе наблюдается устойчивый рост национализма и ксенофобии, к теме мигрантов обращаются и различные политические силы, как оппозиционные, так и проправительственные, стремящиеся заработать на ней политический капитал и привлечь на свою сторону националистически настроенный электорат. К числу организаций, широко использующих ее в своей деятельности, относятся движение «Местные», Движение против нелегальной миграции (ДПНИ), Конгресс русских общин, «Народная Воля» и ряд более

мелких объединений (Евразийский союз молодежи, Национально-державная партия России, Национально-патриотический фронт «Память», Русское национальное патриотическое движение «Воскресение», Национал-социалистическое движение «Славянский союз» и некоторые другие).

Упомянутые выше партии и движения не скрывают своих анти-мигрантских установок, и их идеи находят все больший отклик в общественном сознании. Неуклонно возрастает и массовость подобных объединений. Весьма показательна в этом плане растущая популярность в России движения скинхедов. В одном только Санкт-Петербурге сейчас в общей сложности насчитывается 5,5 тыс. «бритоголовых»⁸. Конечно, движение скинхедов крайне аморфно и состоит из множества разрозненных групп, слабо связанных между собой. Однако их численность ежегодно увеличивается вдвое: скинбанды образуются не только на уже «освоенных», но и на «новых» территориях.

Не может не вызывать беспокойства тот факт, что для пропаганды своих идей националисты используют и государственные СМИ, в том числе электронные⁹. Правда, история с ксенофобским роликом, подготовленным партией «Родина» при личном участии Дмитрия Рогозина, похоже, несколько отрезвила власть¹⁰, но, судя по всему, далеко не полностью.

Резко реагируя на националистические демарши оппозиционных организаций, исполнительная власть и «силовики» склонны смотреть сквозь пальцы на аналогичные выступления проправительственных объединений. Более того, подобные выступления нередко санкционируются сверху и проводятся в поддержку официального курса. Так, активисты молодежного движения «Местные», прошедшего в ноябре 2006 г. в 20 городах Подмосковья серию акций под названием «Местный порядок на местных рынках», мотивировали свои действия тем, что выполняют «наказ» президента. «Владимир Путин свое мнение о рынках высказал: „Их захватили перекупщики, нелегальные мигранты. Эти люди вытесняют наших фермеров“. Мы не хотим, чтобы слова президента „замылили“, и сами выполним его наказ»¹¹, — подчеркнул лидер движения Сергей Фатеев. Примечательно, что еще за два месяца до этих событий директор ФМС К.Ромодановский заявил, что его ведомство будет привлекать «Местных» к «отлову» нелегальных мигрантов¹². По мнению лидера молодежного «Яблока» Ильи Яшина, Кремль доверил «Местным» курировать тему национализма, чтобы вытеснить с этого поля оппозиционное ДПНИ.

Широкий резонанс в обществе вызвала еще одна акция движения — «Не дадим рулить мигрантам!». Эта акция имела настолько выраженную ксенофобскую окраску, что председатель Мосгордумы Владимир Платонов обратился в Генпрокуратуру, обвинив «Местных» в разжигании межнациональной розни. «Проблема организации деятельности такси в Москве и частного извоза существует, однако придавать этой проблеме ксенофобский характер недопустимо, — отметил он. —

⁸ Аналитический доклад 2004: 3.

⁹ Графова 2005.

¹⁰ <http://www.izvestia.ru/opinion/article3006652>.

¹¹ Козенко 2006.

¹² ФМС 2007.

Выделять людей с тем или иным цветом волос, разрезом глаз и т.д. — значит объективно способствовать возникновению межнациональной розни»¹³.

¹³ Савина 2007.

Усиление националистических настроений в российском обществе отразилось и на миграционной политике. Об этом свидетельствует, в частности, судьба законопроекта, запрещавшего иностранным гражданам торговать на продовольственных и вещевых рынках. Этот законопроект, выдвинутый «Родиной», вызвал резкую критику как в самой Думе, так и за ее пределами. Члену Политсовета СПС Леониду Гозману предложение Рогозина напомнило «гитлеровскую Германию, в которой ограничивали права инородцев на уровне законодательства, разжигая ксенофобию»¹⁴. Как «большую глупость» оценили инициативу «родинцев» и ученые, в частности ведущий научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Елена Тюрюканова, которая, констатируя, что торговля — одна из основных сфер занятости мигрантов, вместе с тем подчеркнула, что при наличии тенденции к монополизации бороться с ней нужно экономическими методами, а не запретами¹⁵. Тем не менее соответствующий законопроект был принят.

¹⁴ Панов, Руднева 2005.

¹⁵ Там же.

Умеренно националистическую позицию по «миграционному вопросу» занимает КППРФ, настаивающая на том, что миграционная политика должна осуществляться в интересах коренных народов РФ и содействовать укреплению российского государства. В марте 2006 г. на пленарном заседании Государственной Думы фракция КППРФ объявила, что считает главной целью государственной миграционной политики управление миграционными процессами, направленное на решение демографической проблемы, преодоление разделенности русского народа, оптимизацию территориального распределения населения, обеспечение экономики трудовыми ресурсами, защиту национального рынка труда и упрочение безопасности страны¹⁶. Многие из этих установок нашли отражение в Программе переселения соотечественников, а также в плане мероприятий по ее реализации, утвержденных Указом президента «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» от 22 июня 2006 г. Эти шаги полностью удовлетворили коммунистов, увидевших в них реализацию собственных требований в миграционной сфере. Практически единственная их претензия к Указу заключалась в том, что он никак не облегчил жизнь тем людям, которые уже переселились в Россию и годами не могут получить ее гражданство. Решить эту проблему, по мнению КППРФ, способна миграционная амнистия¹⁷.

¹⁶ Коробов 2007: 50.

¹⁷ Там же.

На Программу переселения соотечественников уповают и правящие круги, которые связывают с русскоязычными мигрантами из ближнего зарубежья надежды на решение проблемы депопуляции, а также нехватки рабочих рук, особенно в регионах с низкой плотностью населения. Однако этим надеждам едва ли суждено сбыться. Бум

иммиграции из стран ближнего зарубежья уже позади. Сейчас этот процесс идет на спад: большинство тех, кто стремился в Россию, уже нашли способ в нее въехать. Но даже если в Россию переедут все русские, после распада СССР оказавшиеся за ее пределами, это не переломит тенденцию к депопуляции, поскольку показатели рождаемости у них не выше, чем у проживающих в РФ¹⁸.

¹⁸ Раков 2004: 43.

Совершенно иной точки зрения на миграционную проблему придерживаются либеральные партии и правозащитные организации. Руководствуясь принципами мультикультурализма и общечеловеческими ценностями, они говорят о необходимости либерализации миграционной политики. Суть их позиции довольно точно передал один из лидеров СПС Егор Гайдар: «Если мы продолжим милицейскую войну с мигрантами, то в этой войне неизбежно потеряем и Сибирь, и Дальний Восток. Если откроем страну – можем стать богатой и мощной державой – „Америкой XXI века“. Я убежден, что Россия может сыграть в XXI в. ту же роль мирового лидера по приему мигрантов, какую играла Америка в XIX и XX вв.»¹⁹ Очевидно, что, отстаивая подобные идеи, либералы и правозащитники не преследуют собственной выгоды. Тем не менее их часто подозревают в том, что они действуют в интересах крупных отечественных и транснациональных корпораций, поскольку массовая этническая миграция позволяет снижать уровень оплаты труда на рынке в целом, что перед ними «поставлена конкретная цель – всячески способствовать заселению территории России более сговорчивым и малотребовательным населением, представители которого за очень низкую зарплату будут обслуживать добывающие и перерабатывающие отрасли экономики»²⁰.

¹⁹ Гайдар 2003.

²⁰ Там же.

И все же очень важно, что в России есть люди, способные хоть в какой-то мере противостоять националистам. Обратив внимание общественности на опасные тенденции, набирающие силу в стране, призваны «Марши против ненависти», которые ежегодно проводит демократическая оппозиция. Последний такой марш прошел 28 октября 2007 г. в Санкт-Петербурге. В ходе митинга ораторы единодушно обвиняли власть в разжигании межнациональной розни. «Умелая рука власти старается вбить клин между народами нашей страны», – заявил «яблочник» Михаил Амосов. А Никита Белых прямо назвал рост ксенофобии «планом Путина»²¹.

²¹ Шевчук 2007.

* * *

Закрывая глаза на значимость для общества миграционной проблемы, российская власть никак не может выбрать между экономической необходимостью и политической целесообразностью. С одной стороны, при нынешних темпах роста производительности труда и сохранении демографических тенденций для развития экономики России необходимо увеличивать приток мигрантов. С другой стороны, в условиях, когда, по данным опросов, 75% россиян одобряют изгнание с

²² Вилка 2007.

рынков иностранных торговцев, а 52% готовы поддержать высылку из своего региона отдельных этнических групп²², борьба с инородцами представляет собой мощный политический ресурс. Чтобы здравый смысл победил ксенофобию, нужны продуманная миграционная политика и терпеливая борьба с межэтническими предрассудками. Остается надеяться, что после того, как в России закончится избирательная кампания, на них будет больше времени, сил и средств.

Библиография

- Аналитический доклад Московского бюро по правам человека.** 2004. – М.
- Андрейцо С.Ю., Казанков А.П., Казанкова М.А.** 2005. *Правовые проблемы беженцев в контексте процессов вынужденной миграции.* – СПб.
- Вилка** мигранта. 2007. // *Ведомости.* 02.08.
- Воронов А.** 2007. Иностранцы ответят за базар // *Коммерсантъ.* 10.02.
- Гайдар Е.** 2003. Россия может стать «Америкой XXI века» // *Известия.* 06.08.
- Графова Л.** 2005. *Поджигатели* // *Известия.* 17.11.
- Давыдова Н.** 2007. Кому выгодны нелегальные мигранты? // *Известия.* 09.11.
- Козенко А.** 2006. «Местные» диктуют законы рынкам // *Коммерсантъ.* 27.11.
- Коробов А.А.** 2007. *Динамика миграционной политики в Российской Федерации в 2000–2006 гг.* – Саратов.
- Панов А., Руднева Е.** 2005. Кавказцы надоели «Родине» // *Ведомости.* 11.10.
- Раков А.А.** 2004. Эмиграционно-иммиграционные проблемы России // *Миграция, социальные и межкультурные аспекты устойчивого развития.* – М.
- Савина Е.** 2007. «Местных» могут лишить регистрации // *Коммерсантъ.* 11.07.
- Самсонов С.** 2007. Как легализовать нелегала // *Известия.* 21.10.
- Сушков С.С.** 2007. *Иммиграционная ситуация в РФ и возможности использования канадского опыта в ее иммиграционной политике.* – М.
- ФМС** будет ловить нелегалов на живца. 2007. // *Коммерсантъ.* 18.09.
- Хренников И.** 2007. Подорожание голов // *Forbes.* № 3.
- Шевчук М.** 2007. Марш против ненависти прошел не в ногу // *Коммерсантъ.* 29.10.