



КАЧЕСТВА ВЛАСТИ: ВОСПРИЯТИЕ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Ключевые слова: идеальная власть, реальная власть, общественное сознание, массовый запрос, патернализм

От редакции. Настоящий материал представляет собой сокращенную версию аналитического отчета Исследовательской группы ЦИРКОН (постоянного партнера «Полития» по рубрике «Практическая социология») о ходе исследовательского проекта «Качества власти: восприятие и представления населения».

Введение

В 2005 г. Исследовательской группой ЦИРКОН был проведен всероссийский опрос населения с целью изучения механизмов общественного восприятия государственной власти в России: *Какая власть в России? Какими свойствами (качествами) она обладает? Насколько эти свойства соответствуют критериям «высококачественной» («идеальной») власти? Какой вообще должна быть власть в России с точки зрения населения?*

Основной вывод исследования заключался в том, что в общественном сознании преобладает патерналистская модель восприятия государственной власти — именно «забота о народе» была названа половиной респондентов наиболее важной чертой идеальной власти. И именно этого качества, по мнению участников опроса, прежде всего не хватало реальной власти в России на тот момент.

Кроме того, опрос 2005 г. показал, что восприятие власти в России зависит от персонификации и близости к верховному центру — в условиях слабости остальных институтов власти доверие центральному лидеру служит стабилизирующим и легитимирующим фактором. Поэтому президентская власть воспринималась гораздо лучше, нежели другие ветви и уровни власти. Но, несмотря на относительно высокий уровень доверия, даже президентская власть (не говоря уже о других властных субъектах) была в глазах населения весьма далека от идеальной модели.

В преддверии очередных «больших выборов» 2011 и 2012 гг. члены авторского коллектива решили продолжить исследование с целью выявить изменения, которые могли произойти в общественном сознании за минувшие шесть лет.

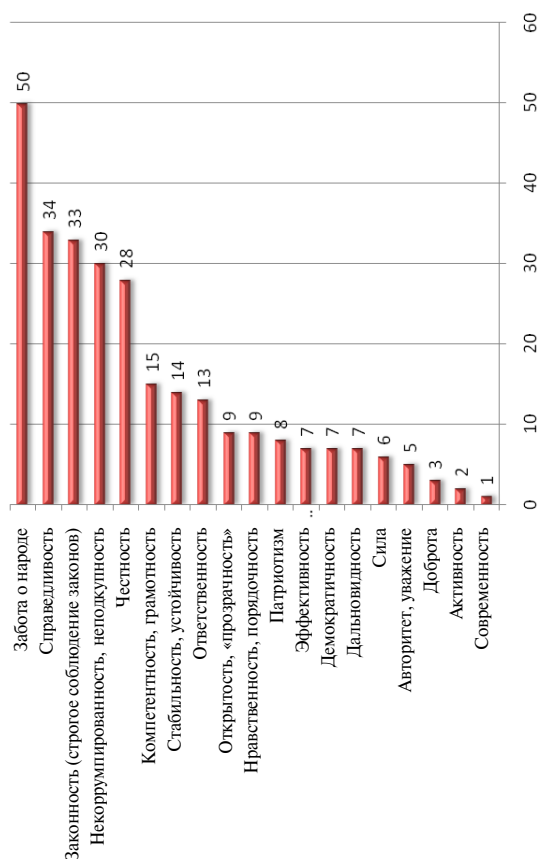
Методической основой исследования явился массовый опрос населения России по репрезентативной выборке. Опрос проводился в 140 населенных пунктах 33 субъектов РФ. Общий объем выборочной совокупности — 1605 респондентов. Сбор информации осуществлялся посредством очного формализованного интервью с респондентами по месту жительства.

**Россияне
о российской
власти**

Представления об идеальной власти. Для того чтобы «измерить» образ идеальной власти в массовом сознании россиян, в ходе интервью респондентам предоставлялся список из 19 качеств власти и предлагалось выбрать три наиболее и три наименее важных качества, характеризующих идеальную государственную власть (см. диаграммы 1, 2)¹.

Диаграмма 1 Представления россиян о наиболее важных качествах идеальной власти

¹ Набор качеств, использовавшийся для оценки как идеальной, так и реальной российской власти, был получен на предварительном этапе исследования 2005 г. в ходе анализа результатов фокус-групповых дискуссий с избирателями и экспертного опроса.



Как видно из *диаграммы 1*, самым главным качеством идеальной власти для россиян по-прежнему является «*забота о народе*»: эту характеристику назвали наиболее важной 50% участников опроса. При этом вряд ли можно говорить, что данная установка чаще фиксируется в социально неблагополучных слоях населения, таких как старшая возрастная группа, пенсионеры, респонденты с низким уровнем образования. Незначительные отклонения от значений по выборке в целом в этих группах есть, но они не превышают 3–5%. Фактор материального благополучия также не сильно влияет на ответы респондентов — отклонения от общевыборочных значений со стороны «богатых» составляют около 7% (материально обеспеченные реже называют это качество), а со стороны материально неблагополучных их вообще нет. Чуть реже остальных выбирают «заботу о народе» молодежь (42% vs. 50% по выборке в целом), а также руководители разного уровня и специалисты среднего звена (интеллигенция) (38% и 41% соответственно). Не сказываются на отношении к «заботе о народе» и политические симпатии респондентов (различия в ответах сторонников разных политических партий практически отсутствуют).

Вторую и третью позицию в своеобразном «рейтинге» свойств идеальной власти заняли «*справедливость*» и «*законность*» (соответственно 34% и 33%).

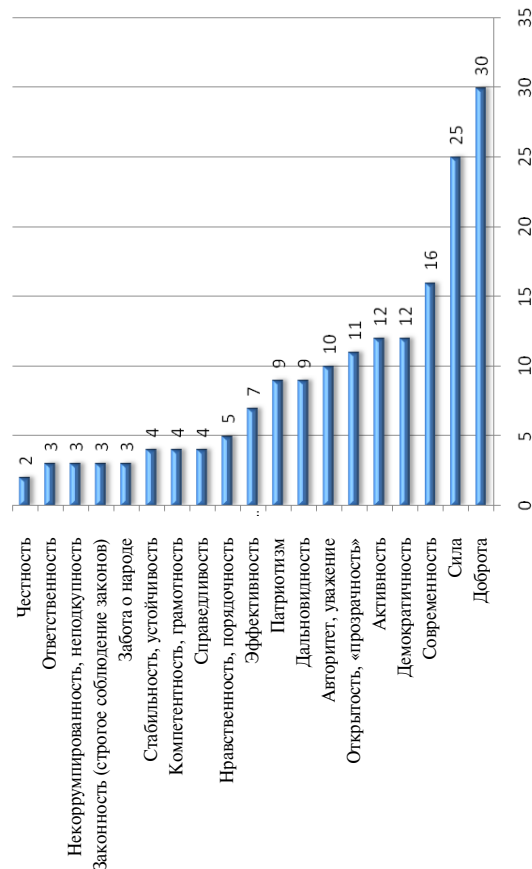
Заметим, что одни и те же респонденты редко выбирают эти два качества вместе (согласно полученным данным, их выбрали одновременно только около 8% опрошенных). Иначе говоря, в обществе существуют две группы, которые совершенно по-разному представляют себе, какой должна быть власть. Чаше других среди базовых качеств идеальной власти называли «законность» столичные жители и интеллигенция. А о «справедливости» чаще говорили молодежь, высокодоходные группы населения, жители малых городов.

Следующие две характеристики идеальной власти — «*некоррупционность, неподкупность*» и «*честность*» (30% и 28% соответственно) — близки по смыслу, но отличаются смысловым контекстом, особенностями дискурса. Скорее всего, именно по этой причине данные качества тоже редко выбираются одними и теми же респондентами. Тем не менее в обоих случаях речь идет об отсутствии злоупотреблений во власти.

Немаловажное значение граждане придают и таким качествам, как «*компетентность*», «*стабильность*» и «*ответственность*», — их упомянули более 10% опрошенных. Что касается остальных 11 качеств, набравших менее 10%, то речь здесь идет не об абсолютной неважности, а об относительно меньшей значимости в сравнении с другими свойствами, представляющимися населению более актуальными.

В список наименее важных качеств идеальной власти (выбраны более 10% респондентов) вошли «*доброта*», «*сила*», «*современность*», «*активность*», «*демократичность*», «*открытость*» и «*уважение*» (см. *диаграмму 2*). При этом о серьезной значимости можно говорить

Диаграмма 2 Представления россиян о наименее важных качествах идеальной власти

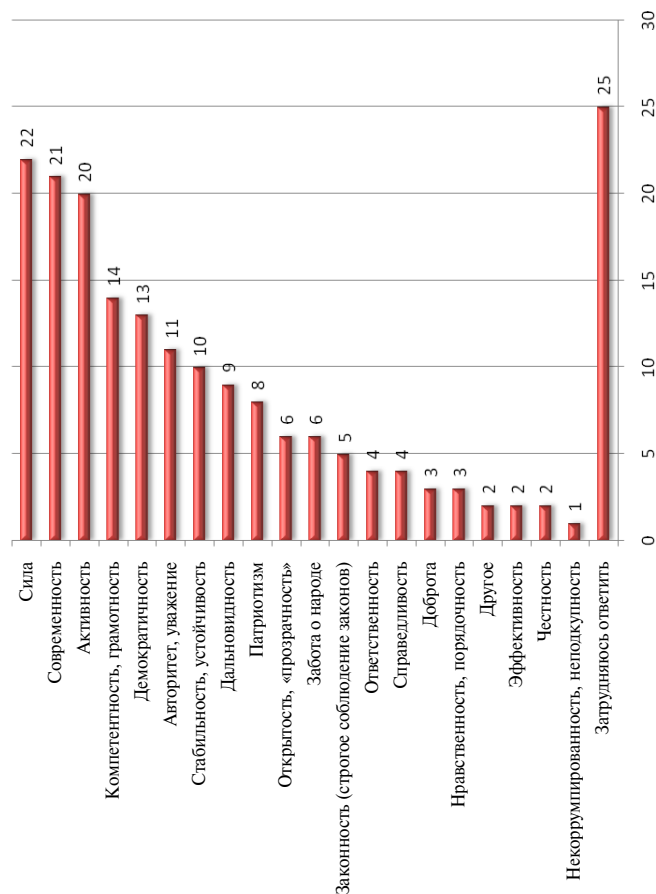


только применительно к «доброте» и «силе» — от 25% до 30% опрошенных считают их неактуальными для власти. Это не означает, что граждане представляют себе идеальную власть в России как немилосердную или слабую. Идеальная модель власти — это не какой-то самостоятельный абстрактный феномен общественного сознания, а проекция неудовлетворенности населения нынешней властью. При описании идеальной модели власти в числе наиболее актуальных чаще всего называются именно те качества, которые, по мнению россиян, сегодня находятся в дефиците у власти реальной. Наоборот, те черты, которые в той или иной мере наличествуют у современной российской власти, признаются опрашиваемыми менее важными.

Качества нынешней российской власти в восприятии населения. Для того чтобы определить, какой образ реальной власти присутствует в массовом сознании россиян, респондентам предоставлялся тот же список из 19 характеристик власти и предлагалось выбрать три качества, в наибольшей степени, по их мнению, присущие современной российской власти, а также указать три качества, которых ей больше всего не хватает (см. диаграммы 3, 4).

Включенные в список характеристики в своей основе были положительными, и приходится признать, что в глазах большинства россиян нынешней российской власти не свойственна в полной мере ни одна из них. Четверть респондентов вообще не смогла выбрать ни одного из предложенных вариантов ответа. Подобные трудности с трактовкой —

Диаграмма 3 Качества, в наибольшей степени присущие нынешней российской власти

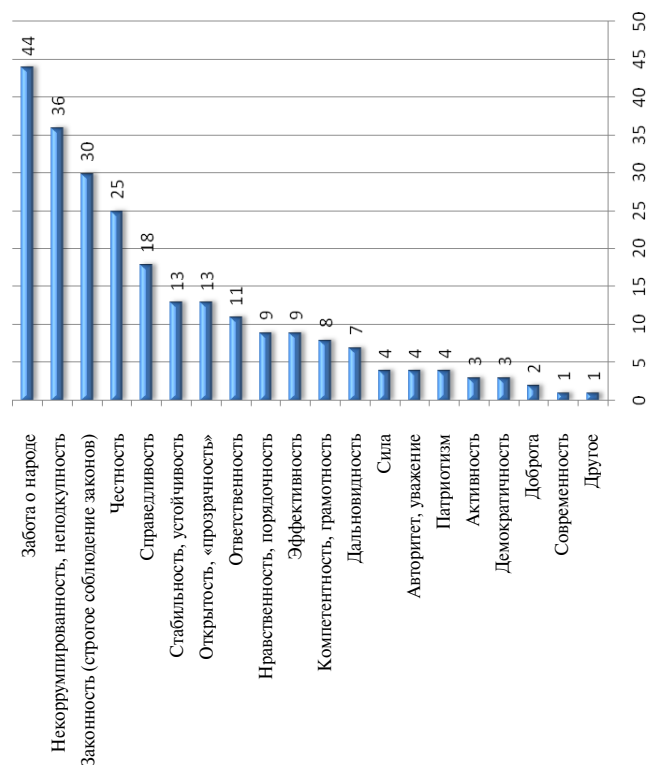


достаточно печальная тенденция: для большинства россиян действия властей неочевидны либо неоднозначны.

К числу качеств, наиболее часто приписываемых власти, относятся «сила» (22%), «современность» (21%) и «активность» (20%) (см. диаграмму 3). В свою очередь, среди качеств, нехватка которых наиболее ощутима, чаще всего упоминаются «забота о народе» (44%), «неподкупность» (36%), «законность» (30%), «честность» (25%) и «справедливость» (18%) (см. диаграмму 4).

По большинству качеств, на нехватку которых указали респонденты, особых дифференциаций в ответах представителей различных социально-демографических групп не наблюдается. Важным исключением является только «забота о народе». При выборе этого качества наблюда-

Диаграмма 4 Качества, которых больше всего не хватает современной российской власти



ется осязаемая связь с такими факторами, как возраст, удовлетворенность жизнью, материальное благополучие и социальный оптимизм/пессимизм (см. *табл. 1*).

Таблица 1 Зависимость между социально-демографическими характеристиками и выбором варианта «забота о народе» при ответе на вопрос о качествах, которых больше всего не хватает нынешней российской власти

Социально-демографические характеристики	Доля респондентов, выбравших вариант «забота о народе» (в %)
Возраст	
18—24 года	38
старше 55 лет	50
Удовлетворенность жизнью	
удовлетворенные	38
неудовлетворенные	51
Материальное благополучие	
благополучные	30
неблагополучные	52
Оптимизм/пессимизм	
оптимисты	36
пессимисты	52

Упомянутая выше неоднозначность трактовки общественным мнением нынешнего руководства страны проявляется и при сравнении качеств, наличествующих и отсутствующих у российской власти (см. *диаграмму 5*).

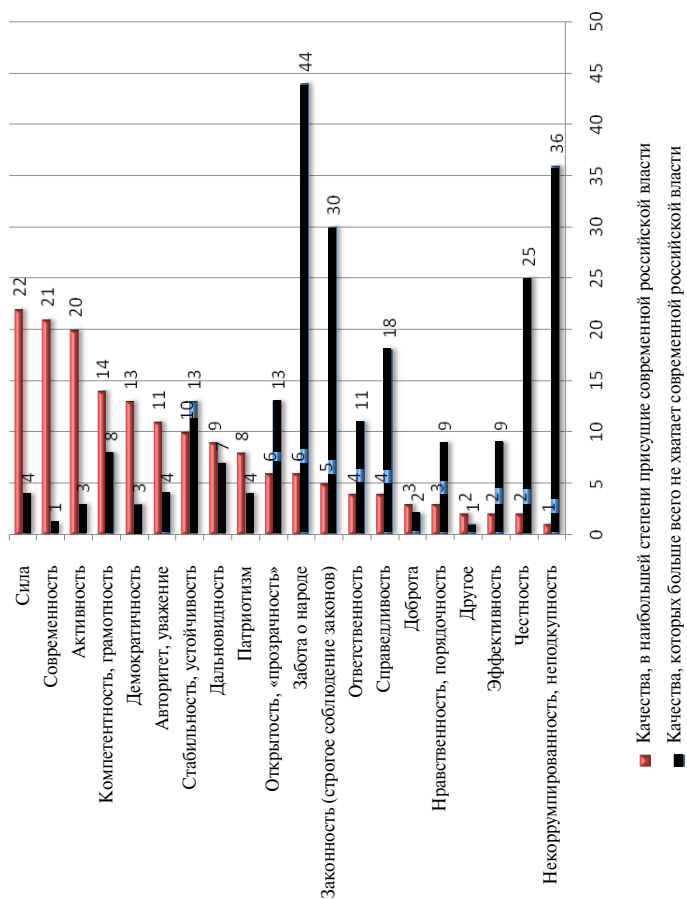
Ряд качеств четко приписывается респондентами к тому или другому полюсу, однако имеются и характеристики, по которым ситуация не столь однозначна. Разрыв между оценками их актуальности и неактуальности невелик. Проще говоря, какое-либо доминирующее мнение по поводу того, присущи ли эти качества российской власти или нет, отсутствует. Среди таких неоднозначно воспринимаемых качеств — «компетентность», «дальновидность», «стабильность», «патриотизм» и некоторые другие.

Идеальная и реальная власть в России: сходства и различия.

Сравнение качеств реальной власти с идеальной моделью приводит к неутешительному выводу — больше всего российской власти не хватает как раз тех качеств, которые определяют «высококачественную» власть (см. *диаграмму 6*).

Наблюдаемое расхождение между реальностью и идеальной моделью в определенной мере связано с тем, что, рисуя образ «высококаче-

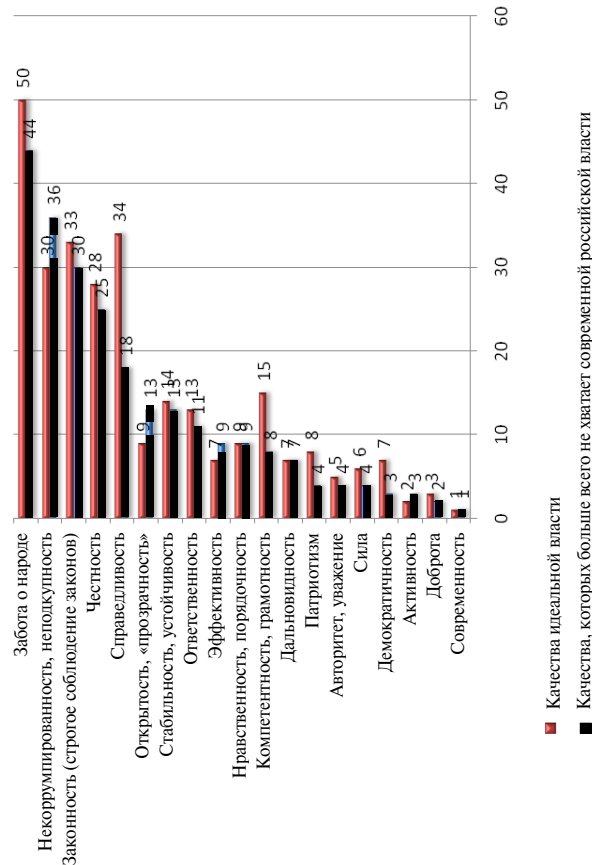
Диаграмма 5 Сравнение качеств, в наибольшей степени присущих нынешней российской власти, и тех, которых ей больше всего не хватает



ственной» власти, респонденты, как уже отмечалось, отталкиваются прежде всего от тех качеств, дефицит которых они ощущают. Те же черты, которые, по мнению опрашиваемых, в той или иной степени присущи существующей власти, отодвигаются на периферию общественного внимания.

Как видно из *диаграммы 6*, наибольшие расхождения между идеалом и реальностью возникают по следующим характеристикам власти: «забота о народе», «справедливость» и «компетентность». Вместе с тем количество респондентов, относящих эти качества к идеальной модели, существенно опережает число тех, кто указывает на нехватку их у совре-

Диаграмма 6 Сопоставление качеств идеальной власти с качествами, которых больше всего не хватает российской власти



менного российского руководства. В отличие от «некоррупционности», «законности» и «честности», чье присутствие в топе, безусловно, отражает острейший дефицит этих качеств у реальной власти, восприятие общественным мнением таких качеств, как «забота о народе», «справедливость» и «компетентность», относительно мало зависит от текущей политической конъюнктуры. Исходя из этого, можно предположить, что именно эти качества и образуют основу модели идеальной власти в глазах россиян.

Еще один неутешительный для нынешней российской власти вывод состоит в том, что качества, которым она уделяет приоритетное внимание при формировании собственного имиджа через СМИ, на самом деле не столь востребованы населением. Четыре из пяти главных качеств, присущих российской власти, — «сила», «современность»,

«активность» и «демократичность» — одновременно входят в пятерку наименее важных с точки зрения идеальной модели.

В ходе анализа полученных результатов была предпринята попытка определить, в какой степени ожидания россиян в отношении власти совпадают / не совпадают с их представлениями о реальных качествах российской власти. При поиске ответа на этот вопрос были сделаны следующие допущения:

- если ни одно из качеств, отнесенных респондентом к *наиболее важным* для идеальной власти, не названо в числе тех, которых *больше всего не хватает* российской власти, то его ожидания в отношении власти условно считаются *полностью совпадающими* с качествами нынешней власти (здесь речь идет не о совпадении реальной ситуации с идеальной моделью, а об отсутствии существенного разрыва между идеалом и реальностью);
- если все качества, отнесенные респондентом к *наиболее важным* для идеальной власти, отмечены им как *не достающие российской власти*, его ожидания в отношении власти считаются *полностью несовпадающими* с качествами нынешней власти.

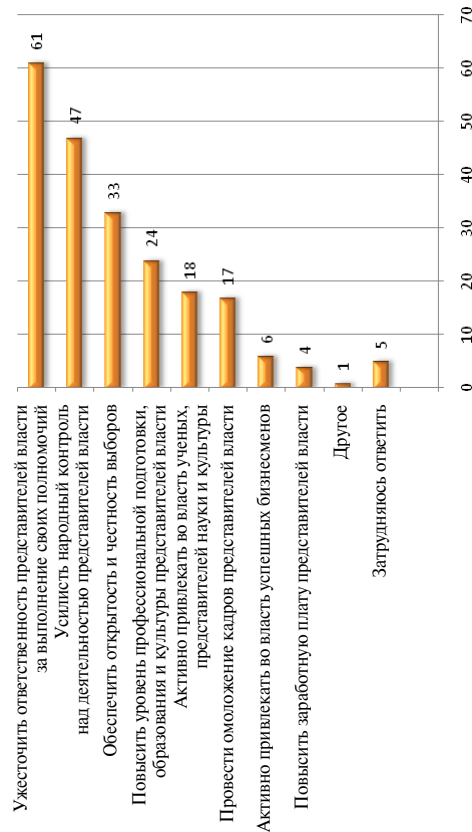
Расчеты показали, что *совпадение* ожиданий большинства россиян в отношении власти с представлениями о качествах действующей власти является лишь *частичным* (19% удовлетворены на 1/3, 2% — на 1/2, 34% — на 2/3). *Полное несовпадение* ожиданий с восприятием качеств реальной власти зафиксировано у каждого десятого участника опроса. И почти у трети граждан *отсутствуют явные противоречия* между идеальной моделью и реальностью, то есть нынешняя власть их полностью устраивает.

Механизмы улучшения качества власти. Для того чтобы узнать, что думают граждане о механизмах улучшения качества российской власти, респондентам было предложено ответить на вопрос: «*Что нужно предпринять, чтобы власть в России стала более качественной?*». К вопросу прилагался список из 8 пунктов, описывающих разные направления реформирования власти.

Прежде всего стоит отметить, что респонденты весьма активно отвечали на этот вопрос, что уже само по себе служит подтверждением неудовлетворенности населения работой нынешней российской власти.

Среди предложенных мер (см. *диаграмму 7*) наибольшей популярностью пользуется усиление *подотчетности* властных субъектов, то есть ответственности госслужащих и властных органов перед вышестоящими должностными лицами и организациями, а также перед народом (61% и 47% соответственно). Выбирая в первую очередь эти позиции, россияне фокусируют внимание на непрозрачности функционирования властных структур и отдельных представителей власти, на отсутствии обратной связи между властью и населением. Это возвра-

Диаграмма 7 Представления населения о механизмах улучшения качества власти в стране



шает нас к проблеме всеобщего недоверия к власти (за исключением первых лиц), а также широкого распространения представлений о коррумпированности верхов.

Определенные надежды россияне возлагают на *совершенствование процедуры выборов*. Однако на это полагается лишь около трети опрошенных, что, скорее всего, говорит о недоверии остальных респондентов к выборным процедурам. Четверть респондентов высказалась за *повышение профессиональной подготовки* представителей власти. Еще порядка 15–20% проголосовали за *обновление управленческих кадров* за счет привлечения ученых и молодежи.

В контексте вышесказанного вполне понятно, почему идеи привлечь во власть успешных бизнесменов или повысить материальное поощрение представителей власти не пользуются поддержкой граждан.

Таблица 2 Особенности ответов респондентов на вопрос о механизмах улучшения качества власти в разных социально-демографических и электоральных группах

	<i>Средние значения по выборке</i>	<i>Наиболее существенные отклонения</i>
Ужесточить ответственность представителей власти за выполнение своих полномочий	61%	возраст 18–24 года — 56% безработные — 56% специалисты, интеллигенция — 66–67% богатые — 48% КПРФ — 67%
Усилить народный контроль над деятельностью представителей власти	47%	возраст 45–54 года — 55% бедные — 53%, богатые — 52% поселки городского типа — 60% ЛДПР — 53%
Обеспечить открытость и честность выборов	33%	возраст 25–34 года — 27% руководители — 44% столичные города — 40% ЛДПР — 44%
Повысить уровень профессиональной подготовки, образования и культуры представителей власти	24%	возраст 35–44 года — 31%, 45–54 года — 19% интеллигенция — 30%, рабочие — 19% столичные города — 13% ЛДПР — 17%
Активно привлекать во власть ученых, представителей науки и культуры	18%	богатые — 23% «Справедливая Россия» — 28%
Провести омоложение кадров представителей власти	17%	богатые — 26%
Активно привлекать во власть успешных бизнесменов	6%	богатые — 14%
Повысить заработную плату представителей власти	4%	бедные — 2%, богатые — 11%

Динамика представлений россиян об идеальной и реальной власти по сравнению с 2005 г.

За прошедшие шесть лет общая ситуация в стране изменилась не настолько серьезно, чтобы ожидать глубоких подвижек в общественном сознании. Тем не менее за это время сменился президент РФ, обновился состав правительства РФ, россияне пережили финансовый кризис etc. В связи с этим уместно посмотреть, как произошедшие изменения отразились на показателях социального самочувствия россиян, на их отношении к властным институтам.

Изменение базовых факторов, влияющих на восприятие власти. Для анализа динамики базовых факторов, влияющих на восприятие власти, были выбраны следующие показатели: уровень социальной

адаптации (удовлетворенность тем, как складывается текущая жизнь), оценки собственного материального положения, уровень социального оптимизма/пессимизма, политические предпочтения и электоральная активность, оценки текущей работы власти.

Общая удовлетворенность жизнью сегодня находится примерно на уровне 2005 г. Существенные колебания этого показателя наблюдались до 2005 г. и в 2008 г. Согласно данным настоящего исследования, доля тех, кто в целом удовлетворен своей жизнью, сейчас составляет 58% (15% удовлетворены полностью и 43% — частично). Вместе с тем почти 40% респондентов не удовлетворены своей жизнью (29% — частично, 10% — полностью).

Оценки собственного материального положения, если не считать некоторых колебаний конца 2008 — 2009 г., имеют тенденцию к повышению. И хотя число тех, кто высоко оценивает свое материальное положение, остается неизменным (14%), немного выросла доля «средняков» (около 60%) и уменьшилась доля материально неблагополучных (23%).

Показатель социального оптимизма, как и другие аналогичные показатели, имел провалы в 2008—2009 гг. Сегодня он немного опережает показатели 2005 г. — в основном за счет увеличения доли тех, кто не ожидает в ближайшем будущем ни улучшения, ни ухудшения своей жизни (с 38% в 2005 г. до 47% в 2011 г.).

Партийно-электоральные предпочтения россиян и в 2005 г., и сейчас традиционны для межвыборных времен (в период проведения последнего опроса выборная кампания в Государственную Думу еще не набрала силу). Тройка лидеров неизменна — «Единая Россия» (38% сторонников), КПРФ (около 12%) и ЛДПР (7%). Как и в 2005 г., более трети опрошенных позиционируют себя в качестве пассивных и протестных избирателей.

Оценки работы нынешней власти также остаются примерно на уровне 2005 г. По данным крупнейших центров по изучению общественного мнения (ФОМ и ВЦИОМ), серьезный рост доли позитивных оценок деятельности президента РФ отмечался в 2006 — начале 2008 г., после чего началось постепенное охлаждение россиян к первому лицу в государстве. Данные настоящего опроса подтверждают эту тенденцию. Президент по-прежнему существенно опережает правительство и Госдуму, имея 37% положительных оценок: 7% опрошенных признают его деятельность «отличной» и еще 30% — «хорошей». Однако если в 2005 г. разрыв между положительными и отрицательными оценками был пятикратным (44% к 9%), то сейчас — менее чем двукратный (37% к 20%). Доля негативных оценок выросла более чем в 2 раза, а положительных сократилась с 44% до 37% (см. табл. 3).

Наиболее позитивно оценивают работу президента молодежь и россияне с высокими доходами. Респонденты, относящие себя к разряду наименее обеспеченных, чаще, чем население в целом, склонны давать негативные оценки. Более сдержанны в своих суждениях и руко-

Таблица 3 Оценки деятельности различных органов власти (в %)

Институт	Оценка	2011	2005
Президент РФ	Хорошо	37	44
	Удовлетворительно	42	44
	Плохо	20	9
	Затруднились ответить	2	3
Правительство РФ	Хорошо	24	12
	Удовлетворительно	41	44
	Плохо	29	36
	Затруднились ответить	5	8
Государственная Дума РФ	Хорошо	16	7
	Удовлетворительно	38	35
	Плохо	40	50
	Затруднились ответить	6	8

водители разного уровня (впрочем, это справедливо не только для президента РФ, но и для остальных органов власти).

Перемены в восприятии правительства и Госдумы по сравнению с 2005 г. выражены гораздо слабее. Тем не менее нельзя не отметить определенный позитивный сдвиг в отношении россиян к этим двум институтам. Если в 2005 г. число негативных оценок деятельности правительства РФ в 3 раза превышало количество позитивных отзывов, то сейчас эти показатели практически сравнялись. Работа ГД сегодня по-прежнему оценивается россиянами негативно, однако уже не в такой степени, как это было шесть лет назад.

Таким образом, при незначительном улучшении (стабилизации) показателей социального самочувствия налицо определенный рост критических настроений по отношению к верховному лидеру страны и, напротив, некоторое улучшение оценок деятельности правительства и Госдумы. Можно предположить, что эти сдвиги могли повлиять на восприятие гражданами качеств российской власти.

Динамика представлений россиян об идеальной власти.

Прежде всего стоит отметить, что ни порядок качеств идеальной власти, ни процентное их соотношение не претерпели за шесть лет существенных изменений (см. табл. 4). Как и в 2005 г., наиболее важными качествами идеальной власти остаются «забота о народе», «справедливость», «законность», «неподкупность, некорруптированность», «честность».

Вообще говоря, шесть лет — небольшой срок для общественного сознания, поэтому серьезных изменений в его базовых (ценностных) установках даже при наличии направленного информационного воздействия ожидать сложно. Вместе с тем нельзя исключить, что указан-

Таблица 4 Представления россиян о наиболее и наименее важных качествах идеальной власти (в %)

	<i>Наиболее важные</i>		<i>Наименее важные</i>	
	<i>2011</i>	<i>2005</i>	<i>2011</i>	<i>2005</i>
Забота о народе	50	55	3	2
Справедливость	34	35	4	2
Законность (строгое соблюдение законов)	33	32	3	2
Честность	28	25	2	2
Некоррупционность, неподкупность	30	23	3	2
Компетентность, грамотность	15	22	4	2
Стабильность, устойчивость	14	16	4	3
Ответственность	13	11	3	2
Нравственность, порядочность	9	11	5	2
Сила	6	10	25	18
Авторитет, уважение	5	9	10	5
Дальновидность	7	8	9	6
Патриотизм	8	7	9	7
Демократичность	7	6	12	11
Эффективность	7	5	7	6
Открытость, «прозрачность»	9	3	11	16
Доброта	3	2	30	31
Активность	2	1	12	8
Современность	1	1	16	23

ные качества и есть «вечные» ценности российского общества, особенно «забота о народе» и «справедливость».

Несмотря на устойчивость представлений российских граждан, определенным образом изменился состав приверженцев тех или иных качеств. Так, если в 2005 г. патерналистские установки («забота о народе») чаще фиксировались среди лиц старших возрастных групп, пенсионеров, респондентов с низким уровнем образования и материально необеспеченных слоев, то сегодня эта взаимосвязь все больше ослабевает. Забота о народе становится всеобщим приоритетом.

В ответах респондентов 2005 г. имелась довольно выраженная обратная связь между понятиями «справедливость» и «демократичность». Эти понятия образовывали одну из важных осей, по которым шло разделение общественного сознания. Сейчас это разделение все больше нивелируется. В 2005 г. чаще остальных понятие «законность» выбирали высокообразованные, хорошо обеспеченные люди, руководящий состав, жители крупных городов. Сегодня подобный выбор характерен, пожалуй, лишь для столичных жителей и интеллигенции.

За прошедшие шесть лет несколько изменилось восприятие власти среди молодежи. Если раньше понятия «справедливость» и «законность» имели в этой группе примерно одинаковый рейтинг, то сегодня молодежь чаще выбирает «справедливость». Напротив, присутствовавшая прежде тенденция к предпочтению старшим поколением «справедливости» уже не прослеживается.

Постепенно меняются установки и лиц с высшим образованием. Шесть лет назад гораздо сильнее проявляла себя зависимость выбора качеств «законность» и «справедливость» от уровня образования: высокообразованные респонденты чаще выбирали «законность», чем «справедливость», верна была и обратная тенденция (малообразованные слои склонны были чаще выбирать «справедливость» в числе приоритетных качеств идеальной власти). В сегодняшних данных эта зависимость заметно сгладилась.

Серьезно ослабла и зависимость между выбором качеств «законность»/«справедливость» и материальной обеспеченностью. Раньше материально обеспеченные в полтора раза чаще выбирали «законность», тогда как среди малообеспеченных слоев наблюдалась обратная ситуация. Сегодня количество ответов в пользу «справедливости» и «законности» в бедных слоях практически совпадает, а вот в среде хорошо обеспеченных респондентов «справедливость» выбирается в 1,5 раза чаще.

Иначе говоря, «справедливость», подобно «заботе о народе», все больше перестает быть ценностью исключительно неблагополучных слоев населения.

Как показывают данные, запрос на такие качества, как «честность» и «некоррупционность, неподкупность», по сравнению с 2005 г. увеличился, особенно в части «некоррупционности». В свою очередь, рейтинг «компетентности, грамотности» упал на 7 процентных пунктов. Бросается в глаза и резкое уменьшение общественного запроса на «силу», «активность», «авторитет, уважение». Доля граждан, которые среди качеств «идеального» лидера отмечают «силу», снизилась почти в 2 раза. Зато серьезно (с 3 до 9%) выросла общественная потребность в «открытости, прозрачности». По всей видимости, это связано с тем, что общественный запрос на сильную власть за прошедшие годы оказался удовлетворен в большей степени, чем запрос на открытую и прозрачную власть.

Восприятие реальной власти: основные изменения. Прямое сравнение восприятия россиянами качеств *реальной власти* в 2005 и 2011 гг. вряд ли корректно в связи с методологическими ограничениями². Однако общее представление о тенденциях последних лет получить можно (см. табл. 5).

Как видно из табл. 5, список качеств, которые население приписывает реальной власти в России, за шесть лет практически не изменился, за исключением того, что вместо «патриотизма» в нем появилась

² В исследовании 2005 г. для изучения качеств действующей власти применялся метод семантического дифференциала. Респондентам предлагалось оценить власть по биполярной семантической шкале, полюса которой образованы антонимическими прилагательными, обозначающими различные качества власти. Кроме того, речь шла конкретно о президентской власти.

Таблица 5 Список качеств, наиболее характерных для российской власти

2005	2011
Современность	Сила
Компетентность	Современность
Активность	Активность
Патриотизм	Компетентность, грамотность
Сила	Демократичность
Авторитет, уважение	Авторитет, уважение
Демократичность	Стабильность, устойчивость

«стабильность, устойчивость». Поменялся и порядок качеств: лидирующим качеством верховной российской власти в глазах населения становится «сила», а не «современность», как раньше.

В 2005 г. из семи позитивных качеств, которые россияне приписывали президентской власти, в число наиболее важных для идеальной власти входила лишь «компетентность». В исследовании 2011 г. список черт, общих для реальной и идеальной власти, пополнился таким качеством, как «стабильность, устойчивость». Вместе с тем в абсолютных значениях вклад этих двух качеств в представления россиян о реальной власти невелик. Реальная российская власть, безусловно, далека от идеальной. Как и в 2005 г., ей сегодня не хватает как раз тех качеств, которые в наибольшей степени определяют «высококачественную» власть (см. табл. 6).

По сравнению с 2005 г. респонденты стали реже указывать на нехватку таких качеств, как «забота о народе» (на 10 процентных пунктов) и «справедливость» (на 6 процентных пунктов). Одновременно более чем в 2 раза повысилась потребность в «открытости» (с 5 до 13%).

Что касается степени совпадения ожиданий респондентов в отношении власти с их представлениями о качествах действующей власти, то здесь можно говорить об относительно неплохих тенденциях. Доля граждан, в чьих глазах существующая в России власть серьезно противоречит идеальной модели, сокращается при одновременном увеличении числа тех, для кого этот разрыв минимален (см. табл. 7).

Это, однако, вовсе не означает, что образ реальной власти все больше приближается к идеальной модели. Если в 2005 г. в группе респондентов, в которой зафиксировано полное *несовпадение* ожиданий в отношении власти с оценкой текущего положения, была заметно повышена доля малообеспеченных, то сегодня такой явной связи нет.

Динамика представлений россиян о механизмах улучшения качества власти в России. Ни порядок, ни процентное соотношение мер, предлагаемых населением для улучшения власти, практически не

Таблица 6 Сопоставление качеств, приписываемых населением российской власти

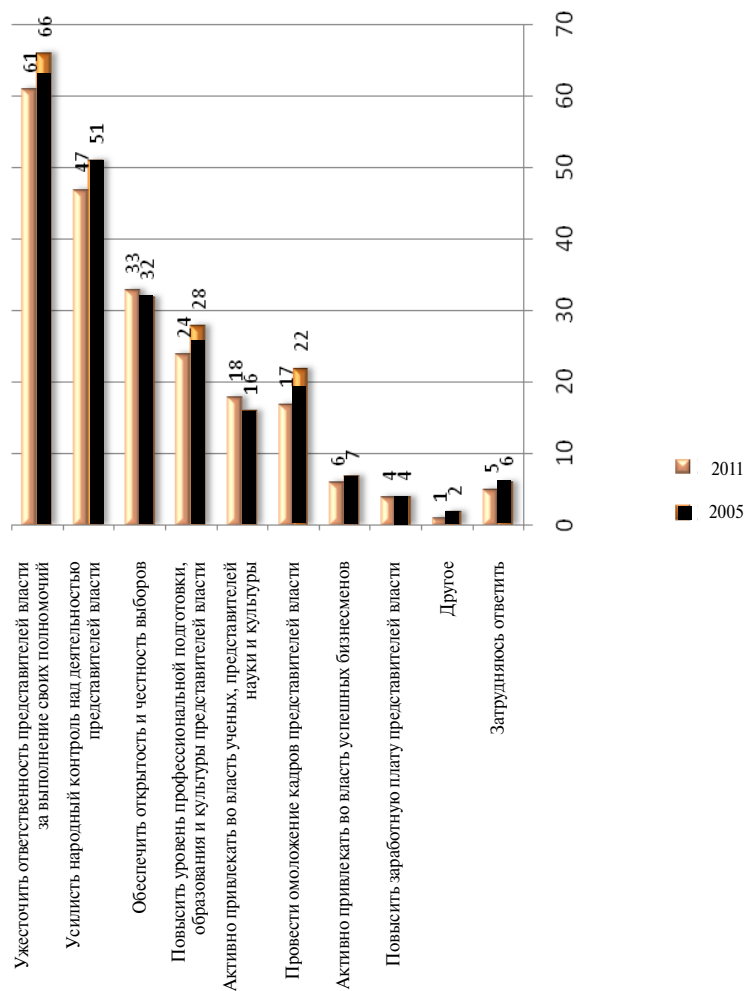
	<i>Качества, которых больше всего не хватает современной российской власти</i>		<i>Качества современной российской власти</i>	<i>Качества идеальной власти</i>
	<i>2005</i>	<i>2011</i>	<i>2011</i>	<i>2011</i>
Забота о народе	54	44	6	50
Некоррупционность, неподкупность	33	36	1	30
Законность (строгое соблюдение законов)	30	30	5	33
Честность	26	25	2	28
Справедливость	24	18	4	34
Стабильность, устойчивость	13	13	10	14
Открытость, «прозрачность»	5	13	6	9
Ответственность	14	11	4	13
Нравственность, порядочность	12	9	3	9
Эффективность	9	9	2	7
Компетентность, грамотность	12	8	14	15
Дальновидность	8	7	9	7
Сила	8	4	22	6
Авторитет, уважение	7	4	11	5
Патриотизм	5	4	8	8
Активность	2	3	20	2
Демократичность	3	3	13	7
Доброта	3	2	3	3
Современность	1	1	21	1
Другое		1	2	
Затрудняюсь ответить		6	25	

Таблица 7 Степень совпадения ожиданий россиян в отношении власти с их представлениями о реальных качествах российской власти

	<i>2011</i>	<i>2005</i>
Запрос полностью не удовлетворен	10	10
Запрос удовлетворен на 1/3	19	28
Запрос удовлетворен на 1/2	2	3
Запрос удовлетворен на 2/3	34	35
Запрос полностью удовлетворен	32	23
Нет ответа	2	2

изменились. Как и шесть лет назад, наиболее эффективным механизмом повышения качества власти граждане считают усиление ответственности госслужащих перед вышестоящими органами и народом (см. диаграмму 8). Единственное заметное изменение по сравнению с 2005 г. заключается в том, что теряет сторонников идея омоложения кадров. Очевидно, что ожидания россиян, связанные с приходом во власть молодежи, не оправдались.

Диаграмма 8 Представления населения о механизмах улучшения качества власти в стране



**Структура
восприятия
населением
качеств
идеальной власти**

В рамках данного исследовательского проекта авторы ставили перед собой задачу не только выявить предпочтения граждан относительно качеств власти (идеальной и актуальной), но и вскрыть структуру *восприятия* населением власти. Иными словами, они хотели понять, что стоит за простыми рейтингами качеств (предпочтениями), на базе какой имплицитной «наивной теории» обыденное сознание воспринимает свойства власти и в каком мысленном пространстве их располагает (позиционирует).

Для воссоздания этой «наивной теории» была предпринята попытка реконструировать конфигурацию качеств власти в массовом сознании россиян через анализ сочетаемости ответов (элементарных выборов) респондентов. Проанализировав совместные выборы одних и тех же качеств каждым из респондентов с использованием методологии математического шкалирования, авторы получили важные пространственные проекции, которые позволяют лучше увидеть отношения между *качествами идеальной власти в массовом сознании* (см. диаграммы 9–10).

Как видно из приведенных диаграмм, представления граждан об идеальной власти являются слабо структурированными и в значительной степени «размазанными». Естественно, что, говоря о таком абстрактном понятии, как «идеальная власть», сложно ожидать от всей массы россиян какого-то оформленного, единообразного мнения. Доминирующей позиции по этому вопросу нет. Можно лишь вести речь о некоторых трендах. Тем не менее эти пусть даже нечеткие тенденции весьма любопытны.

Диаграмма 9 Конфигурация качеств идеальной власти (2011 г.)³

³ Размер кружка пропорционален доле респондентов, назвавших данное качество при ответе на вопрос о качествах идеальной власти. Чем ближе расположены те или иные качества, тем чаще они встречались вместе в ответах респондентов.

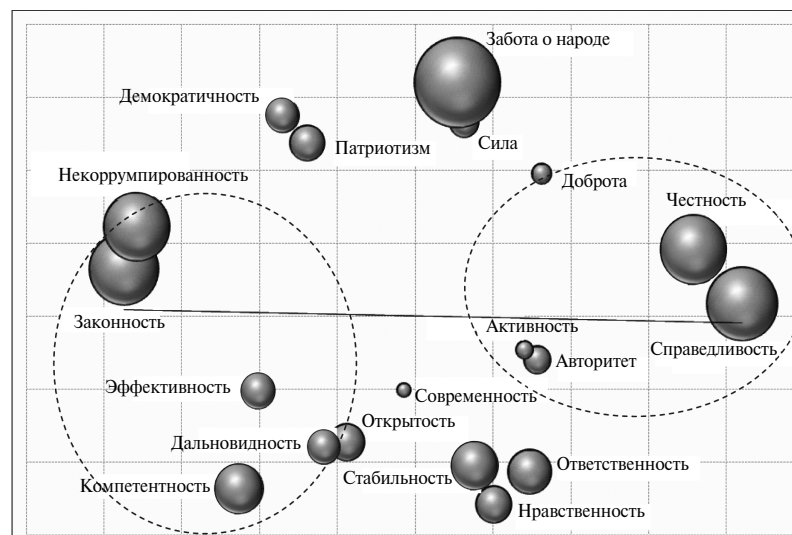
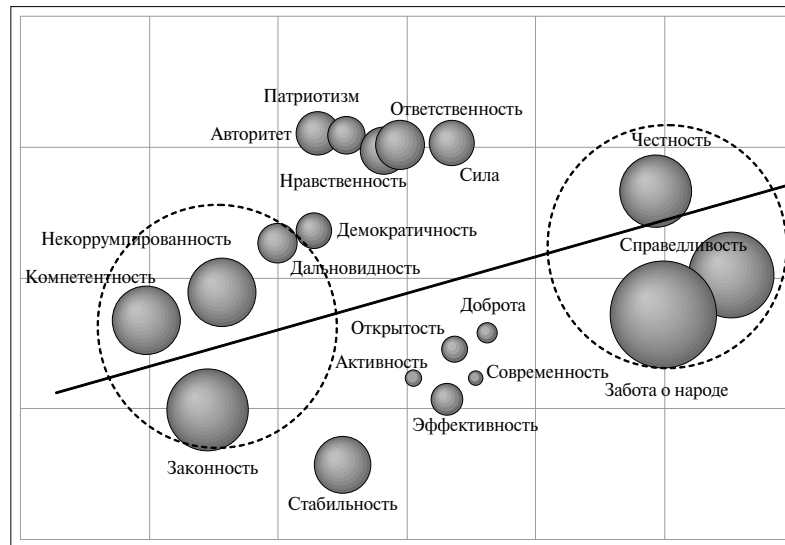


Диаграмма 10 Конфигурация качеств идеальной власти (2005 г.)



В 2005 г. реконструированная конфигурация явно указывала на наличие в массовом сознании россиян двух моделей восприятия власти: «власть-отец» и «власть-менеджер». Для первой модели был характерен выбор таких качеств, как «забота о народе», «справедливость», «честность»; для второй — «компетентность», «дальновидность», «законность», «некорруптированность» (плюс, в некоторой степени, «демократичность»).

Анализ данных опроса 2011 г. в целом подтвердил устойчивость двух выявленных ранее «обыденных теорий» восприятия власти.

Вместе с тем, вопреки бытующему среди ряда экспертов мнению, факторный анализ показал, что в общественном сознании уже *нет резкого противопоставления патерналистской* (отец нации, справедливый и надежный защитник) *и либеральной* (эффективный, компетентный управленец, строго соблюдающий правила и законы) *моделей восприятия верховной власти*. Если в 2005 г. о подобной дихотомии еще можно было говорить («забота о народе» имела обратную корреляцию с «компетентностью», «грамотностью», «дальновидностью»), то сейчас она отсутствует. «Патерналистский» фактор (выбор такого качества, как «забота о народе») *больше не является разделяющим, дифференцирующим россиян*. Такой выбор теперь — не мнение одной, четко выраженной группы людей, он близок людям из разных стран.

Изменилось пространственное место качества «забота о народе»: если раньше его чаще всего выбирали вместе с «честностью» и «спра-

ведливостью», то сейчас оно пользуется равной популярностью среди сторонников как «справедливости», так и «законности». Иными словами, эффективное государственное управление все больше осмысливается как удовлетворение потребностей населения. Таким образом, восприятие понятия «забота о народе» стало более богатым и сложным.

Основная ось, на которую в массовом сознании «нанизываются» разные качества власти, сегодня, как и в 2005 г., проходит между понятиями «законность» и «справедливость». «Законность» выбирается чаще всего в паре с «некоррупционностью», а «справедливость» — с «честностью». Эта известная ментальная дихотомия, устойчиво воспроизводимая в российской политической культуре, зафиксирована в знаменитой антитезе «судить по закону или по совести».

Стоит также упомянуть еще две слабо выраженные оси, по которым проходит разделение общественного мнения (оси слабо выражены, потому что качества набирают малый процент голосов): «демократичность» vs. «эффективность» и «сила» vs. «нравственность, порядочность».

Из других заметных тенденций можно выделить следующие:

- заметно сблизилась такие качества, как «демократичность» и «патриотизм»: граждане гораздо чаще, по сравнению с 2005 г., стали выбирать их в паре, то есть антитеза «демократы — патриоты», столь характерная для нашего общества еще шесть лет назад, постепенно изживает себя. В рамках той же зависимости можно отметить и изменение восприятия «демократичности» — если в 2005 г. демократичность в глазах населения была противоположна справедливости, то сейчас она противопоставляется эффективности и результативности;
- сократилась дистанция между понятиями «некоррупционность» и «законность», их гораздо чаще стали выбирать вместе, то есть законность все больше ассоциируется не просто с соблюдением правовых норм, но прежде всего с отсутствием злоупотреблений властью;
- изменилось место понятия «компетентность»: если раньше это качество чаще выбирали вместе с «некоррупционностью» и «законностью», то сегодня — вместе с «эффективностью», «дальновидностью» и «открытостью»;
- существенно сблизилась понятия «стабильность», «ответственность» и «нравственность»;
- «забота о народе» сегодня чаще всего выбирается вместе с «силой» — возможно, это говорит о том, что сила власти воспринимается населением скорее как защита, безопасность, спокойствие, нежели как решительность, жесткость, суровость;
- изменилось восприятие «честности»: если раньше честности противопоставляли активность, современность, то сейчас — компетент-

- ность и грамотность (это сродни противопоставлению справедливости и законности);
- если раньше «сила» воспринималась как дополнение к таким качествам, как «авторитет», «уважение», «патриотизм», то сейчас она предстает как антитеза нравственности, порядочности.

Основные выводы

Анализ модели идеальной власти в общественном сознании россиян показал, что основу последней составляют такие черты, как *забота о народе* (патернализм), *справедливость и компетентность*. При этом ввиду общего глубокого недоверия населения к сегодняшним властным институтам особую актуальность приобретает тема коррупции, беззакония, злоупотребления властью. В связи с этим не менее важными для граждан становятся такие черты власти, как *некоррупционность, законность, честность*.

Патерналистские устремления настолько широко распространены в сознании россиян, что их уже невозможно трактовать как отжившие установки уходящего поколения, воспитанного в советское время и привыкшего к социальной защищенности. Как минимум половина россиян (из совершенно разных социальных групп) ждет от власти прежде всего заботы, попечения, защиты. При этом практически никто не считает «заботу о народе» малозначимым качеством власти. Таким образом, примат в общественном сознании идеи благополучия граждан как главной задачи государства очевиден.

Ключевая ось, на основе которой происходит разделение в общественном сознании качеств власти и осуществляется оценка действующей власти, имеет своими полюсами понятия «законность» и «справедливость». При этом законность чаще всего идет в паре с некоррупционностью, а справедливость — с честностью.

Противопоставление в общественном мнении демократизма и патриотизма все больше ослабевает. Едва ли можно говорить и о дихотомии между патерналистской моделью восприятия государственной власти («власть-отец») и либеральной традицией («власть-менеджер»). Эффективное государственное управление все больше связывается россиянами с удовлетворением интересов населения.

Немалая часть россиян испытывает затруднения с оценкой существующей в России власти и идентификацией присущих ей качества. Для многих действия властей оказываются неочевидными либо неоднозначными. Наибольшие сложности в этом плане вызывают такие качества, как *компетентность, дальновидность, патриотизм* и некоторые другие: доминирующего мнения о наличии или отсутствии их у российской власти нет.

Нынешней российской власти население приписывает в первую очередь такие качества, как *сила, активность, современность*. Все эти качества (а именно на них делается упор при формировании властью собственного имиджа) одновременно входят в пятерку наименее важ-

ных с точки зрения идеальной модели, что позволяет говорить об их слабой востребованности населением.

Общественный запрос на те или иные качества власти в целом достаточно стабилен, особенно в части *заботы о народе, справедливости и законности*. Сегодня, как и шесть лет назад, приоритетными целями государственного управления в глазах россиян остаются удовлетворение интересов граждан, беспристрастность и соблюдение правовых норм. Заметно бóльшую актуальность, по сравнению с 2005 г., приобрели *некоррупционность, неподкупность и открытость, прозрачность* власти. Потребность же в *компетентности, силе, активности, авторитете* несколько уменьшилась. На это важно обратить внимание, особенно в связи с некоторым сокращением общественной поддержки первых лиц государства.