

Общественное мнение о системе формирования Федерального Собрания РФ

- ❑ *Механизм формирования Федерального Собрания РФ не относится к темам, сколько-нибудь актуальным и значимым для населения; причем это касается системы формирования как Государственной Думы, так и Совета Федерации.*
- ❑ *Мнение россиян о предпочтительной для страны системе формирования депутатского корпуса ГД РФ не сложилось, является неустойчивым и в целом безразличным. Большинство граждан не склонны поддерживать какие-либо изменения и выступают за сохранение статус-кво.*
- ❑ *Происхождение депутатского мандата (по партийным спискам или от территориального округа) не влияет на отношение к конкретному депутату. Подавляющее большинство россиян не знает или не помнит, кто был избран депутатом от их территориального округа или прошел по партийному списку; а сами депутаты не пользуются доверием избирателей.*
- ❑ *О системе формирования Совета Федерации население в подавляющем большинстве не информировано. При этом поддержка респондентами прямых выборов членов СФ (в противовес существующей системе их назначения губернаторами и ЗакСами) свидетельствует о том, что население выступает за выборность любых органов власти (а не только СФ) как общедемократический принцип государственного устройства, и не может рассматриваться как голосование за новый механизм формирования этого органа власти.*
- ❑ *В такой ситуации любое изменение механизма формирования Парламента будет восприниматься хуже, чем сохранение существующей системы. Форсирование обсуждения темы в СМИ может вызвать отрицательную реакцию и рассматриваться как «очередные игры властей, далеких от нужд простого народа».*
- ❑ *Очевидно, что система формирования российского парламента должна сложиться и далее самовоспроизводиться в течение сравнительно длительного времени, стать устойчивой и привычной, прежде чем к ней может возникнуть доверие граждан.*

1. Россияне о механизме формирования ГД РФ

Опросы общественного мнения разных исследовательских центров на протяжении последних лет фиксируют *стабильно индифферентное или негативное отношение россиян к ГД РФ*; в феврале с.г. лишь 5% граждан выделили ГД среди властных институтов, к которым они относятся с доверием (ФОМ, февраль, 2004). При этом негативное отношение к ГД не зависит от ее состава; очевидно, что сам механизм деятельности ГД остается непонятным для большинства населения.

Соответственно, и *в отношении системы формирования депутатского корпуса россияне демонстрируют отсутствие устойчивого мнения и индифферентность*. Это особенно наглядно видно, с одной стороны, при анализе динамики общественного мнения по вопросу механизма формирования ГД, а с другой - при сопоставлении данных разных центров по данному вопросу (см. табл. 1).

Замеры ФОМ с 1997 г. показывают, что наименьшей популярностью пользовалась идея формирования ГД только по партийным спискам; но и поддержка перехода к мажоритарной системе в последнее время также заметно снизилась (в сравнении, например, с 1998 и 1999 гг.). Фактически, доли россиян, высказавшихся в пользу той и другой системы выборов в настоящее время весьма близки (что подтверждается и результатами недавнего опроса ВЦИОМ). При этом большинство граждан либо затруднились отдать предпочтение одному из механизмов (42% респондентов ФОМ и 32% респондентов ВЦИОМ), либо выступили за сохранение уже существующей смешанной системы (38% и 36% соответственно). *Это, на наш взгляд, свидетельствует, скорее, о безразличном отношении к данному вопросу, чем о поддержке существующей системы выборов в ГД РФ (т.е. россияне в своем большинстве не склонны поддерживать какие-либо изменения и выступают за сохранение статус-кво).*

Заметим, что данные июньского опроса Левада-Центра заметно отличаются от данных ФОМ и ВЦИОМ: согласно им, россияне чаще (43%) поддерживают формирование состава ГД по мажоритарным округам, чем выборы по партийным спискам и сохранение смешанной системы. Такое различие в данных разных центров также говорит о том, что *мнение населения о системе формирования депутатского корпуса не сложилось, является неустойчивым и в целом противоречивым*.

Таблица 1. Предпочтения россиян по формированию состава Государственной Думы РФ

	ФОМ				ВЦИОМ	Левада- Центр
	Март 1997	Декабрь 1998	Май 1999	Ноябрь 2003	Май 2004	Июнь 2004
По партийным спискам	7	6	8	8	14	13
По одномандатным округам	16	31	25	12	18	43
Смешанный порядок выборов	52	30	34	38	36	23
З/О	25	33	33	42	32	21

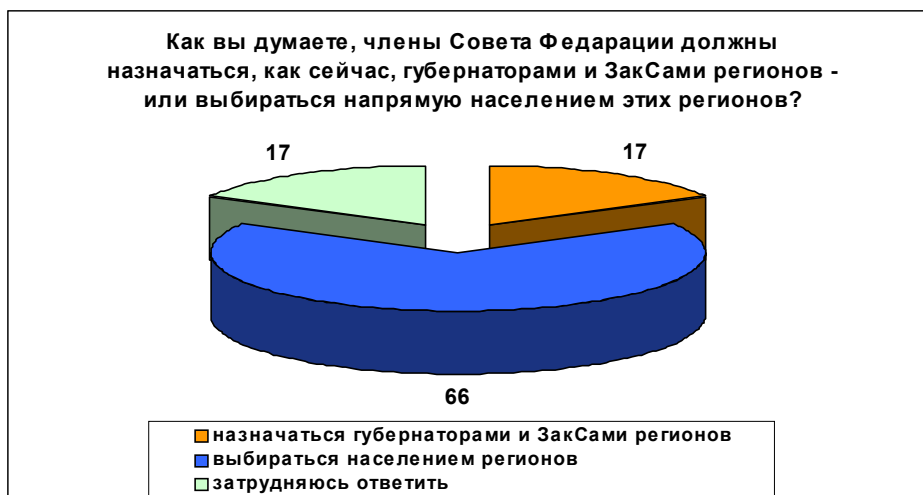
2. Россияне о механизме формирования Совета Федерации

Совет Федерации является для россиян еще менее понятным властным органом, чем Государственная Дума. Согласно данным ФОМ, *подавляющее большинство населения (около 70%) не осведомлено о том, чем занимается верхняя палата российского Парламента*, а также не может дать значимой оценки его деятельности (ФОМ, январь 2002 г.). Лишь 5-6% респондентов выделяют СФ среди органов власти, к которым они испытывают доверие.

Не удивительно, что *механизм формирования СФ не относится к темам, сколько-нибудь значимым для населения*, а происходившие изменения в системе формирования этого органа не привлекли к нему большого внимания. Так в июле 2000 г. в ходе опросов ФОМ четверть респондентов заявила, что знает о том, что *ГД приняла предложенный Путиным закон о новом порядке формирования Совета Федерации*, и еще столько же сообщили, что *«что-то слышали»* об этом. А уже в январе 2002 г. лишь 10% граждан ответили, что *знают о том, что СФ формируется в настоящее время по новому принципу* (и еще 14% сообщили, что *«что-то про это слышали»*). При этом 89% участников опроса затруднились сформулировать, в чем состоит этот новый принцип.

Таким образом, население в своем большинстве не информировано о существующем сейчас порядке формирования Совета Федерации. Тем не менее, на прямой вопрос о том, должны ли члены СФ, как сейчас, *назначаться губернаторами и законодательными собраниями*, или *выбираться напрямую населением регионов*, большинство респондентов выбрали вторую альтернативу (66% против 17%) (Левада-Центр, июнь 2004) (диаграмма 1). Однако на наш взгляд, данный результат вряд ли можно рассматривать как прямое голосование за новый механизм формирования СФ. Скорее, он свидетельствует, с одной стороны, об известном недоверии россиян к губернаторам и органам региональной законодательной власти (ЗакСам и т.п.), а с другой – о поддержке населением выборности различных органов власти (а не только СФ) как общедемократического принципа государственного устройства.

Диаграмма 1. (Левада-Центр, июнь, 2004 г.)



3. О депутатах - одномандатниках и депутатах – представителях партий

Анализ отношения населения к процессу выборов депутатов ГД от территориальных округов показал, что это отношение является не менее противоречивым, чем общественное мнение о системе формирования депутатского корпуса в целом.

С одной стороны, согласно данным ФОМ (октябрь 2003 г.) *россияне чаще склоняются к тому, чтобы на выборах в ГД РФ голосовать за кандидата, которого поддерживает та или иная партия, чем за того, кто выдвигается самостоятельно* (36% против 23%).

С другой стороны, лишь 8% граждан считают, что *лучше отстаивает интересы избирателей депутат, являющийся представителем партии*, избранной в Думу; а 46% уверены, что *лучше отстаивает их интересы депутат, избранный от жителей территории* (ФОМ, август, 2004 г.). Кроме того, известно, что *политические партии не пользуются доверием россиян*: по данным Левада-Центра, вполне доверяют им лишь 5% граждан, совсем не доверяют - 40% (март, 2004 г.). Лишь каждый пятый избиратель, по их собственному утверждению, *«следит за деятельностью в ГД» той партии, за которую он голосовал на выборах* (ФОМ, август 2004 г.).

Что касается отношения к депутатам-одномандатникам, то, как показывают зондажи общественного мнения, *подавляющее большинство россиян (80%) не знает или не помнит, кто именно был избран на прошлых выборах в ГД РФ от их территориального округа* (ФОМ, август 2004 г.). Лишь 20% респондентов уверяют, что знают «своего» депутата. При этом почти половина «осведомленных» (48%) заявили, что *ничего не знают о работе «своего» депутата и, соответственно, не могут ее оценить*.

Происхождение депутатского мандата (по партийным спискам или от территориального округа) не сказывается на отношении к конкретному депутату. Это отношение определяется в большей степени общим индифферентным и/или негативным отношением к ГД как институту власти.